

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. Варна, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900152 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът „АГРИ ПАРТНЕРС“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адвокат В. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес. Явява се управителят на дружеството **Н. Ф.**.

Ответникът ЕТ „ХРИСТО ПОПОВ 91“, редовно призован, представлява се от **адвокат Д. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице С. П. Г., редовно уведомен по телефона, не се явява.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. Б.: Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба. Оспорвам отговора, както и направеното възражение за прихващане по основание и размер. Поддържам и доказателствените си искания.

Адв. К.: Поддържам писмения отговор и допълнителния писмен отговор с всички оспорвания, които са обективирани в тях. Поддържаме и доказателствените искания.

СЪДЪТ **приканва** страните към постигане на спогодба.

Адв. Б.: Ние сме готови за разговори. По принцип сме готови да отстъпим до някаква степен от претенциите си, за да постигнем споразумение и винаги сме го заявявали.

Адв. К.: Аз бих посъветвал доверителя ми, също да направи необходимото за постигане на спогодба. Предупредил съм ги за всички правни последици от нея, така че не изключвам възможността, такава да бъде постигната, дори и след днешното съдебно заседание.

Адв. Б.: Запознат съм с доклада. Нямам възражения по доклада, но искам да бъде допълнен, а именно по отношение на иска по т.3 от исковата молба моля да бъде разгледан при евентуалност и под правната квалификация на чл.61 от ЗЗД. Твърдя, че има белезите и по двете хипотези и не мога да изземвам функциите, правата и задълженията на съда да квалифицирам и в този смисъл не изменям факти, които твърдим. Не изменям основание и не изменям искане, а просто доколкото фактите могат да се подведат и по двете хипотези, смятам, че съдът би следвало да ги разгледа и по начина, по който е квалифициран, но и като гестия. Аз не твърдя нови факти, от които да се изведат нови основания. Фактите са тези, които съм изложил.

Адв. К.: Аз считам, че няма пречки докладът да бъде приет за окончателен. Коректно са отразени изявленията на двете страни. Нямам абсолютно никакви забележки по доклада.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към проекта за доклад, обективизиран в **Определение № 78 от 12.01.2024 година, а именно:**

Постъпила е искова молба от АГРИ ПАРТНЕРС ЕООД, ЕИК 131364750, със седалище и адрес на управление гр.София,р-н Овча купел, ул.Рачка №26, ет.5, ап.13, действащо чрез адв.В.Б., против ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х. Н. П., с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. с чл.258 и сл. ЗЗД и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати както следва: **сумата от 32857,94лв**, представляваща неизплатена част от възнаграждение по договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно

със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 10003лв**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 32857,94лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 45180лв**, представляваща заплатени разходи за осигурена от ищеца механизация, необходима за изграждане на обекта, предмет на договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, сключен на 10.06.17г., ведно със законната лихва върху нея, считано о т датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане; **сумата от 13754,80лв**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 45180лв за периода 15.03.20г. до 15.03.23г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на исковата молба – 15.03.23г. до оконч.изплащане.

В исковата молба твърди, че на 10.06.16г. между страните е сключен договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно, по силата на който ищецът като изпълнител се задължил да достави материали и оборудване и да изгради силозно стопанство в с.Секулово, при договорена обща цена за изпълнение от 855000евро. Излага, че срокът за завършване на обекта бил договорен на 120 дни, считано от извършване на последната доставка на материали и оборудване / чл.14 от договора/. Излага, че изпълнил всички свои задължения като на 30.08.17г. бил подписан протокол обр.14, а в следващите месеци било доставено и монтирано цялото технич.оборудване, необходимо за извършване на дейността по съхранение на зърно, като работите били окончателно завършени към 21.06.18г. Сочи, че въпреки отправените покани ответникът отказвал да подпише приемо-предавателен протокол по см. на чл.17 от договора. Тъй като ответникът ползвал изградените силос и съоръжения по предназначение, то счита, че към 24.08.19г. работата е била приета от възложителя. Излага, че ответникът не е заплатил изцяло уговореното възнаграждение, като дължима останала сумата от 14000евро без ДДС или 32857,94лв с ДДС, което плащане съгл. чл.21, ал.1, пето тире, се дължало в срок от 3 дни от подписване на протокол за приемане на обекта. Твърди, че съгл. чл.8 от договора ответникът се задължил да осигури изцяло необходимата за строителството механизация, вкл.кран, което не било изпълнено, а ищецът по необходимост осигурил и заплатил изцяло разходите

за тази механизация, които следвало да му се възстановят. Сочи, че въпреки своевременното уведомяване за нуждата от механизация ответникът не оказал съдействие за осигуряването ѝ. Излага, че за да изпълни работата, наел високо повдигаща техника по договор с Елеганс-А1 ООД, като заплатил доставката и монтирането ѝ, за периода м.06-07.21г., м.10-м.12.17г., м.01.18г. и м.05-м.06.18г. Счита, че от датата на приемане на работата – 24.08.19г. процесните вземания били изискуеми, поради което и ответникът дължал лихва за забава.

С допълн.искова молба оспорва твърденията на ответника за некачествено изпълнение и за разваляне на договора по вина на изпълнителя. Поддържа, че в тежест на ответника е да осигури нужната механизация, което включвало и заплащането ѝ. Оспорва заявеното възражение за прихващане, като сочи, че дори и да са налице недостатъци те е следвало да бъдат заявени при приемане на работата, което не било сторено и към момента правата по чл.265 ЗЗД били погасени. Намира възражението за прихващане и за недоказано, като оспорва относимостта на представените фактури към конкретния силос.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ЕТ ХРИСТО ПОПОВ 91, ЕИК 201712419, със седалище и адрес на управление гр.Варна, р-н Приморски,ж.к.Бриз-1 59, вх.А, ет.1, ап.5, представлявано от Х. Н. П., е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание. Не оспорва наличието на договорни отношения между страните по горепосочения договор от 10.06.16г. Оспорва договора да е изпълнен като твърди, че и до момента обектът не бил приет по предвидения от закона и договора ред. Твърди, че изпълнителят е допуснал грешки при монтажа, които не отстранил, поради което изпълнението на договора било невъзможно и безполезно за него като заявява, че разваля договора на осн. чл.87, ал.2 ЗЗД. Предвид това счита, че не дължи възнаграждението по договора, предмет на иска, поради несбъждане на условието на чл.21, ал.1, пето тире, както и претендираната върху нея акцесорна претенция. Оспорва и дължимостта на законна лихва върху акцесорната претенция. Оспорва да се е задължил да заплати разходите за механизация и кран, като сочи, че в писмена кореспонденция изпълнителят не го е уведомил за забавяне поради причина липса на подемна техника, нито им вменил да заплатят задължение

към трето лице. Оспорва отношенията на ищеца с третото лице да кореспондират с негово задължение. Предвид това счита, че не дължи разходи за механизация и за кран, както и претендираната върху нея акцесорна претенция. Оспорва и дължимостта на законна лихва върху акцесорната претенция. Навежда твърдения за лошо изпълнение на възложената работа, изразяващо се в не отчитане на наклона на пасарелната пътека и стоманената опора, вследствие на което не е обезпечено устойчивото лягане на пътеката върху опората и пътеката провиснала. Липсата на устойчивост на цялостната конструкция довела до необходимостта от доставка и монтаж на допълнителен стълб, което било съпроводено с допълнителни СМР и допълнителни дейности. Излага, че за изграждането на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, е сторил разходи в общ размер на 107114,87лв, като в евентуалност прави възражение за съдебно прихващане на това насрещно вземане с претендираните от ищеца горепосочени главници. Навежда твърдения и за лошо изпълнение на възложената работа, изразяващо се пропуски при монтажа, вследствие на което силозите били протекли. Твърди, че за отстраняване на течовете се наложила доставка на специфични изолационни материали и лепила, както и извършването на хидроизолация. Излага, че за тази допълн.дейност по доставка и полагане на хидроизолация е сторил разходи в общ размер на 31797,48лв, като в евентуалност прави възражение за съдебно прихващане на това насрещно вземане с претендираните от ищеца горепосочени мораторни лихви. Излага, че твърдените недостатъци в изпълнението са установени в началото на м.03.18г., като изпълнителят бил уведомен от управителя на счетоводната кантора, обслужваща възложителя. С допълн.отговор поддържа оспорванията си, като твърди, че към момента съоръженията не били въведени в експлоатация.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. с чл.258 и сл. 3ЗД и чл.86 3ЗД.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговор а съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на сключен между страните договор от 10.06.16г. за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно.

С оглед на предявените искове ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти, обуславящи дължимостта на вземанията в претендираните размери, а именно – наличието на договорно правоотношение, факта на точно изпълнение на СМР съобразно договореното, приемането на извършената работа, настъпила изискуемост на вземанията спрямо ответника и техния размер, твърдяната забава на изпълнителя, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответникът носи доказателствената тежест да установи правоизключващи и правопогасяващи спорното право факти, на които основава своите възражения, в т.ч. направено в срок възражение за недостатъци, твърдяната безполезност на изпълненото, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

По отношение на възражението за прихващане в тежест на ответника като предявила го страна е да установи твърдението си за наличието на възникнали и заплатени от ответника дейности за изграждане на пасарелна пътека, опорен стълб, доставка и монтаж на оборудване и транспорт, доставка и полагане на хидроизолация, както и че същите са дължими от насрещната страна.

СЪДЪТ УКАЗВА на СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Н. В..

Адв. Б.: Нямам възражения по приемането на доказателствата.

Адв. К.: Нямам възражения по приемането на доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представените от страните писмени доказателства следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, представения с исковата молба, заверен препис на Договор за доставка на материали и оборудване и монтаж на силозно стопанство за съхранение на зърно от 10.06.2016 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ищеца с молба с вх.№ 10842 от 03.05.2023 г., заверени преписи на: опис на фактури; движение по сметка,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба, заверени преписи на: Уведомително писмо от 21.03.2018 г.; Фактура № 0000000094 от 09.05.2018 г.; Фактура № 0100104201 от 17.07.2019 г.; Фактура № 0000003589 от 05.08.2019 г.; Протокол за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР – Непредвидени; Протокол за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР; Фактура № 0000002108 от 07.08.2019 г.; Фактура № ***** от 02.09.2019 г.; Фактура № 0000000792 от 30.11.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 30.11.2020 г.; Фактура № 0000002070 от 20.10.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 14.10.2020 г.; Фактура № 0000004092 от 14.10.2020 г.; Протокол за установяване на завършените и подлежащи на заплащане натурални видове СМР – Непредвидени от 14.10.2020 г.; Фактура № 0000000761 от 16.09.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 04.09.2020 г.; Фактура № 0000000038 от 24.09.2020 г.; Фактура № 1000000005 от 10.06.2020 г.; Фактура № 3200005987 от 15.06.2020 г.; Фактура № ***** от 30.06.2020 г.; Приемо-предавателен протокол от 30.06.2020 г.; Фактура № 0000000188 от 01.07.2020 г.; Протокол № 1 за установяване завършването и заплащането на натурални видове строителни и монтажни работи към 01.07.2020 г.; Фактура № 1000203031 от 03.07.2020 г.; Фактура № 0001294559 от 03.07.2020 г.; Фактура № 0000002014 от 20.08.2020 г.; Фактура № 00000000411 от 25.08.2020 г.; Фактура № 2000000253 от 01.09.2020 г.; Фактура № 0000000920 от 16.04.2020 г.; Фактура № 0000001072 от 19.08.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, представения с допълнителна искова молба, заверен препис на ел. писмо от 06.08.2019 г.; ел. писмо от 21.08.2019 г.; 2 бр. известия за доставяне; писмо от „Агри Партнерс“ ЕООД до ЕТ „Христо Попо-91“.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 4786 от 22.02.2024 г. от вещото лице С. Г., в която заявява, че на 20.02.2024 г. е бил уведомен и моли срокът да бъде продължен, тъй като не е в състояние да направи оглед, да изготви и предаде експертизата в рамките на следващите дни.

Адв. Б.: Не възразяваме да се даде възможност на вещото лице. Действително срокът беше твърде кратък. Вещото лице прояви активност. Свърза се и с нас, и с другата страна. Държа обаче на съвместен оглед и бих желал, това да бъде уважено, защото е специфична ситуацията и е много техническа експертизата. Редно е и двете страни да са на място.

Адв. К.: Запознат съм с молбата на вещото лице. Ние сме се ангажирали да осигурим достъп и оглед и да предоставим всичко, което вещото лице намери за необходимо и относимо. Не възразявам да му бъде дадена допълнителна възможност, за да извърши оглед.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. Г. да изготви допуснатата съдебно-техническа експертиза

Адв. Б.: Ние водим допуснатите ни свидетели.

Адв. К.: Ние водим един свидетел, тъй като другият за съжаление не можа да пътува от Силистра и евентуално бих помолил в следващото съдебно заседание да ми позволите да го доведе.

Адв. Б.: Аз възразявам, тъй като не се представят никакви обосновани и подплатени с доказателства данни за невъзможност да се яви вторият свидетел на ответната страна.

Адв. К.: В определението на съда ясно е постановено, че се допускат до разпит свидетели, тоест нямаме непременно задължение да водим в днешното съдебно заседание, макар че се подразбира. По тази причина не сме се снабдили с доказателства за възпрепятстването на единия свидетел. Още повече че не сме посочили неговите имена. Намирам искането за допълнителен разпит на този свидетел за обстоятелство, което по никакъв начин няма да възпрепятства работата на съда. Очевидно съдебното дирене няма да приключи в днешното съдебно заседание.

Адв. Б.: Не държа на едновременен разпит на свидетелите. Ако допуснете все пак, допълнително да бъде разпитан вторият свидетел на ответната страна, моля да укажете на ответника, поне да посочи имената на своя свидетел, за да изясним въпроса в следващото съдебно заседание кое го е

възпрепятствало, а и да знаем кой е.

Адв. К.: К. И. се казва свидетелят. Същият щеше да пътува за Велико Търново днес.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на първия свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

С. Х. Д., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Д. на въпроси от адв. Б.: Бяхме наети като подизпълнители за този обект от „Агри Партнерс“ през 2017 г. Това е силотно стопанство с три огромни силоза по спомен мисля, че бяха 12 000 кубика. Нашата част беше изграждането на металното съоръжение. Представете си фундаментов бетон, върху който се слага метална конструкция – самият силот. Ние изграждахме три фактически плюс съоръженията за хранване на силотите със зърно и също така за изпразване. Фундаментът не беше в нашата част за изпълнение. Някаква друга силистренска фирма беше по спомен. Нашето изпълнение си беше по проект, който е на фирмата доставчик, така че няма нещо по-специфично от обектите, които сме правили. Фирмата доставчик се казва „Persa“. Нашата фирма е „ДК Монтажи“. Съоръжението е част от одобрен проект. Изграждането на всяко едно силотно стопанство си минава през проектант, реализации. Мисля, че последно ги вкараха като обекти първа категория, така че без одобрен проект няма как да започне въобще изграждане на такова нещо. Тоест металните съоръжения бяха част от проекта за изграждане и имаше разрешение за строеж и всички прилежащи документи.

Октомври месец 2017 г. бяхме готови с два силоза. Той единият всъщност в момента, в който стана готов, го напълниха със слънчоглед. Присъствахме тогава, защото самото пълнене на силотите изисква определени условия, които трябва да се спазват, за да може съоръжението да работи нормално, тоест с бавна скорост малко количество, така че ние присъствахме на пълненето на първи силот от изградени два. През юни - юли 2018 г. присъствахме на пълненето на цялото силотно стопанство. През юли-август 2018 г. напуснахме обекта.

В процеса на строителство доста представители на възложителя се изредиха, но през цялото време имаше представител, който ни наблюдаваше. Представител на ЕТ „Христо Попов“ в процеса на работа не е издал и не ни е връчвал никакви заповеди за преработване или поправяне. Не е имало такова нещо през цялото време на работа. Тези силози, които изградихме, ги изградихме изцяло въз основа на проекта на доставчика. Изискванията са си техни, за да може все пак това съоръжение да работи. Това, което е по документация, то се вкарва в основния проект и се съгласува с местния проектант. Мисля, че местният проектант се казва Н.. Ние спазвахме проектът, който беше изработен в България.

След като нашата фирма напусна базата, не съм ходил пак и не съм се интересуval, защото след този обект приключи и фирмата ми. Приключи, защото...ако имате да взимате пари, а няма откъде...

Свид. Д. на въпроси от адв. К.: През 2018 г. напуснахме обекта. За самото пълнене на въпросния силос ние работихме нонстоп. При жътва няма спиране, така че тези 72-часови проби за оборудване, силози и т.н. се изпълниха със самата жътва и прибиране на реколтата. Не е 72 часа, както да се работи нонстоп 72 часа, но да кажем на денонощието 20 часа се работи и се прибира. При жътва, каквото влиза, влиза в силоза директно. Едни количества влизат през сушилня. После пак влизат в силоза, но да кажем, че 72-часови проби са направени, поради простата причина, че 12 000 кубика с 200 тона капацитет на прибиране са много повече от 72 часа нонстоп.

Проектант на цялата силозна база е господин Н.. Не сме имали забележки от него. С него сме работили добре. Когато сме доставяли примерно жерета, оборудване и т.н. Няма как да има никакви слабости в изпълнението на тези жерета, защото това е все пак доставка на самите испанци, които предвиждат всяко...и по монтажа също.

Ние изпълнихме така наречената пасарелна пътека между старото и новото силозно стопанство. Имаше голям проблем, защото се разминаваха значително осите на новото силозно стопанство с осите на старото силозно стопанство. Това се дължи на проблеми в геодезията. Някаква грешка в геодезията, защото по проект трябваше осите на старото силозно стопанство да съвпаднат с нашите оси, като имаше разминаване от 70 см, които 70 см вече, доколкото си спомням, испанците бяха преизчислили всичко и бяха

изпратили една подпора, която е в самия силоз, за да може да ги оберем. Иначе просто трябваше да се спре работата на това цялото стопанство.

Ние монтирахме пасарелата, но решението дойде от Испания дали може да издържи самият силоз, защото има някаква пределна норма на натоварване върху цилиндъра. Не съм бил свидетел на изкривяване на стълба. Няма как да стане. Не мога да си спомня да се е налагало да правим допълнително укрепване на тази пасарелна пътека с нещо извън проекта.

За мен при трети силоз не е имало протичане, при положение че всичко беше до един конденз и после покривът беше сложен от хора, които не им беше мястото там, но това си е мое мнение. Самият покрив на силоза е направен да издържа на бури, дъжд и т.н., а не да подскачаеме ръченица върху него. Към онзи момент, когато все още бяхме на обекта, имаше теч. Направи се някакво скеле вътре, за може да проследим, откъде е. Оказа се, че все пак има на няколко места теч от самите болтове и бяха отстранени, скелето се разглоби и т.н. Става въпрос за силоз номер 3. След това нямам никакво наблюдение дали е имало пак такива проблеми.

„ДК Монтажи“ беше единственият подизпълнител на монтирането. Освен нас не е имало друга наета фирма. Основният изпълнител беше въпросната силистренска фирма. Не мога да се сетя как се казваха. На такъв обект има изпълнител, който е първа категория, който се занимава с бетонови работи, метални части и т.н. След това под него има някакви подизпълнители. Въпросният изпълнител не мога да се сетя как се казваше фирмата. Тя е много известна силистренска фирма - „Стройпроект“. Ние работихме през цялото време съвместно. Те изпълняват бетонови работи. После изпълняват отводняване, а ние примерно правим силозите. Те през това време правиха фундаменти за жерета. Работата не е отделна. Тя е обща, но всеки си изпълнява отделна част.

Има стара съществуваща база от 2-3 години примерно преди нашата, която е изградена с тяхно си оборудване. Просто идеята на това цялото нещо беше да включи старото оборудване към новото. Това съединяване с тази пасарелка е по проект, като изключим това въпросното изместване, за което говорим.

Свид. Д. на въпроси от адв. К.: След като отстранихме този конденз, тогава свалихме скелето и приключихме. Преди да напуснем обекта,

отстранихме теча и скелето. То не е имало и теч, но това е друга тема. Направихме го за наша сметка.

Няма накланяне на пасарелката. Просто идея в проекта беше, че началната точка и крайната точка на тази въпросна пасарелка са на едно и също ниво като височина. Първо старата част беше с около метър и кусур пониско като начална точка и второ, че бягаше от ос. Това нещо като проблем ние го препратихме към хората, с които работим 18 години вече. Те сдадоха решение за това как може да се измъкнем от ситуацията технически. Доколкото си спомням, проблемите сме ги оправили към инвеститора и от там нататък не мога да твърдя какво се е случило. Информирахме отговорника. По това време на обекта отговорникът беше И. И.. Мисля, че така се казва. За година и нещо сигурно се смениха 6 човека, но по спомен това беше първото, което излезе като проблем, така че мисля, че към него сме се обръщали.

На обекта няма заповедна книга, но задължително трябва да има. Мисля, че накрая вече видяхме, когато отговаряше една жена за обекта. Не мога да се сетя за името ѝ. По нейно време вече на приключването се появи заповедна книга.

Техническото решение на проблема го препратихме към хората от Испания, за да могат да сметнат дали техните съоръжения биха могли да носят това отклонение и те потвърдиха. От там нататък ние продължихме с монтажа. За всяко нещо, което беше проблем по обекта, се уведомяваше въпросния отговорник, защото все пак някакво решение се взима от тях.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на втория свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

К. В. Б., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Б.: Работил съм в „Агри Партнерс“ до месец април 2019 г.

Свид. Б. на въпроси от адв. Б.: Работих като Мениджър-продажби в

„Агри Партнерс“. Запознат съм с проекта, с доставката и изграждането на силотно стопанство. Нашата работа тогава към момента беше да доставим и да монтираме силотно стопанство за съхранение на зърно плюс транспортното оборудване с връзка към съществуващо вече такова на територията на зърнобаза в село Секулово. Силотното стопанство представлява метална конструкция. Нашата работа беше само да доставим и да монтираме металните съоръжения. Монтирахме ги върху бетонов фундамент. Бетоновият фундамент беше изграден от друг изпълнител. Ние не бяхме главен изпълнител на този обект. Нашата правно регламентирана роля беше доставката и монтажа на металните конструкции.

Аз съм посещавал лично обекта многократно в процеса на строителство. Не са ни отправяли никакви конкретни представители на инвеститора ЕТ „Христо Попов 91“. Не ни е връчвано нищо. Комуникацията с инвеститора беше доста трудна и всичко е ставало само устно, когато сме били там. Не са отговаряли на и-мейли, не са подписвали протоколи за етапите на изпълнението на изграждането и монтажа на съоръжението. Правили сме опити за подписването на такива.

Монтажът на силозите приключи през юни месец 2018 г. Ние напуснахме, може би, един месец по-късно, защото имаше някакви забележки от тяхна страна, които трябваше да изпълним по повод на покривната конструкция, за което ние наехме скеле от външна фирма, за да могат да се подменят, защото подмяната на болтовите връзки е сложна. „Агри Партнерс“ изпълняваше металните конструкции. Не сме имали наети подизпълнители. Имаше обаждане от инвеститора, че има проблем, че един от силозите има теч и ние затова предприехме мерки и изпратихме наш екип и наехме скелето, с което да се подменят болтовите връзки. Имаше теч, който според нас не се дължеше на болтовите връзки, а на конденз. Ние правихме три силоза. Проблемът с теча по болтовете според нас е вследствие на това, че други хора са извършвали някаква дейност по покривите. Само на трети силос оправяхме теч по болтовете. Ние направихме проучване в университет в Германия и се оказа, че е напълно възможно при температурните разлики – външна и вътрешна температура на такава голяма площ да има състояние на конденз. Вътре в силозите не е имало теч като теч, а просто на места от самите болтове са се стичали някакви капки, петна. Оправихме го за наша сметка. Това беше само на трети силос. Оплакванията бяха за трети силос.

Окончателно напуснахме обекта юли месец 2018 г., след като се подмениха болтовите връзки на някои места, които бяха компрометирани.

През периода на строителство съм присъствал на разговори с инвеститора относно заплащане на механизация или осигуряване на механизация под формата на кран в строителния обект, но инвеститорът помоли управителя, всички дейности, свързани с подемна техника да бъдат плащани от наша страна, след което с едно окончателно тяхно плащане от тях към нас да бъдат покрити всички разноски за подемната техника. На няколко такива разговора е ставало на въпрос вследствие на монтажните работи, когато сме пътували.

Комуникацията, както казах, продължи доста трудно, защото на всички и-мейли не се е връщал никакъв отговор. Присъствахме на една среща след завършването на обекта, която беше в град Дулото в техник офис, на която се опитаха да ни кажат, че не сме си свършили работата, както трябва. Това беше, след като завършихме обекта в края на 2018 г. Ние поискахме да се изпълни договора-плащане, да си приемат окончателно вещта и господин Ф. да се подпише на констативен протокол за завършването на обекта, макар и с никакви техни забележки, но отказаха да подпишат протокол. Никакви разписани документи не сме получили от тях.

Когато отидохме на тази среща лично да се разберем, силозната база работеше, даже доколкото си спомням, първият силос беше напълнен. Лятото на 2017 г. той беше готов и въпреки нашето указание да не се съхранява зърно в него, защото не е завършен обектът, те го напълниха. Следващите силози следващата година бяха пълни, след като ние приключихме с работата. Виждал съм, че работят съоръженията и се пълнят със зърно, включително и с техни служители сме коментирали, че вкарват зърно в трите силоза.

Имаше две технически лица на обекта като представители на инвеститора, с които съм се запознавал. Първото лице беше дама. Не мога да се сетя за фамилията ѝ. Т. ѝ беше малкото име. След като напусна тя, дойде едно друго момче, с което съм се виждал само един път и не си спомням името му. Той беше техническо лице, което отговаряше за това как се движат етапите на монтажа.

До нашата среща октомври 2018 г. малко след това или преди това не съм запознат за искания за промени по проекта, за преправяне на нещо, за

недостатъци под някаква форма. Не е имало такъв документ констативен протокол.

След юли 2018 г. след като завършихме, не е имало на обекта наши хора, защото ние нашата работа сме си я свършили и искахме да подпишем документ за това нещо, след което да приключим договора. През 2019 г. може би, установихме, че няма да получим такъв документ и всъщност господин Ф. изпрати официално искане за подписването на констативен протокол в определен срок, но всъщност не получихме никакъв отговор.

Те имаха претенции за подпирането на един лентов транспортър за пълнене на зърно, който по проект е с едно жере, а те искаха да има второ жере. Това е между съществуващото разтоварище на силозната база и нашите съоръжения – трите силоза. Той е подпрян на едно жере, а те искаха да се сложат две, но не е имало никакво изменение в проекта. По проект е едно жере. След последното посещение видяхме, че в непосредствена близост до нашите три съоръжения за съхранение на зърно има ново авторазтоварище за зърно. Имало е изкопни дейности, защото самото разтоварище е един кош, който е приемен бункер за зърно. Когато камионите минават, зърното се изсипва в него, тоест има поне около 4 метра дълбочина. Това разтоварище не съществуваше в нашия проект.

Свид. Б. на въпроси от адв. К.: Това разтоварище е, може би, в средата, тоест по-скоро до втори силоз, но да, близо е до силоз № 3. Това разтоварище е от задната страна. Не е откъм пасарела. През октомври 2018 г. на финалната среща проектантът Н. присъстваше. Той настояваше да има ново жере, но в проекта, който е подписан първоначално от него, такова жере няма. Относно този конденз в силоз № 3, според мен това беше конденз, водещ до петна. Вътре в основата на силозите е имало петна. Доколкото знам, не е имало подписани протоколи за извършване на плащането. До доставката на съоръжението и нашето започване на монтажната дейност на силозите плащанията вървяха, без да е имало подписани протоколи за поетапните стъпки на монтажа. Разбира се, че е било необходимо да има такива подписани протоколи. Наше задължение е било да изготвим тези протоколи за подлежащите на плащане дейности, които са закрити и подлежат на плащане и те са били изготвени и изпращани, но не са връщани подписани и въпреки това е имало плащане.

Към момента на монтажа не съм установил да има проблем с пасарелната пътека, която трябва да свързва старото с новото силозно стопанство. Проектантът или някой от инвеститора не ми е съобщавал към момента на монтажа, че има проблем. Не знам дали е било необходимо да искаме наново проектиране от испанска страна във връзка с тази пасарелна пътека.

Фирмата „ДК Монтажи“ не ми е позната.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на внодения от процесуалния представител на ответника свидетел, с оглед на което сменя самоличността му:

В. Н. Н., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Н.: Имал съм служебни взаимоотношения с ЕТ „Христо Попов 91“. Аз съм проектант-конструктор. Възлагал ми е проектиране.

Свид. Н. на въпроси от адв. К.: Аз съм проектант на зърнобазата в село Секулово. Тя е втора по ред зърнобаза в тази структура. Проектант съм и на първата преди това от 2015 г.-2016 г. По време на изграждането на зърнобазата един такъв обект се състои от две части монолитна и метална конструкция заедно с доставка на машини и съоръжения. По време на изграждането на машините и съоръженията (това са силози, пасарелни пътеки, елеваторни коли и т.н.) няколко пъти на служебни оперативки в присъствието на изпълнителите и на господин П. съм повдигал внимание върху определени възли и детайли, които според мен като конструктор не бяха изпълнени, а може би не са били и проектирани от испанския доставчик, както трябва. На бетоновите части изпълнител беше „Стройпроект“ с ръководител И. Л.. За доставка машини и съоръжения – господин Н. Ф. и съответно монтажи с негов екип. При монтажа конкретно на една наклонена пасарелна пътека, която имаше технологична функция да свърже първоначалната вече изградена малка зърнобаза с въпросната по-голяма в процес на изграждане зърнобаза, имаше определени моменти, с които аз като

конструктор не бях съгласен и повдигнах въпроса на няколко служебни оперативки, че определени детайли според мен не са проектирани и изпълнени, както трябва и биха били опасни по времена експлоатация. Става дума за стъпванията на пасарелната пътека върху два единични стоманобетонени стълба или така наречените стоманени жерета. Стъпването на пасарелната пътека върху единичната опора, която е закачена върху тялото на силоза в горната му част и вече начинът, по който тя контактува с билото на силоза. Според мен при монтажа на съоръженията единичната опора, която трябваше да носи пасарелната пътека - връзка между първата и втората зърнобази, беше сгрешена с друга, съседна до нея, която трябваше да носи малка помощна пасарелна пътека. Какво имам предвид? Въпросната проблемна, бих нарекъл, пасарелка (тя като съоръжение нямаше никакви проблеми в нея, но по начина ѝ на монтаж и поведение впоследствие се превърна в проблемна) е с дължина около 50-60 метра и достатъчно голямо тегло. До нея вдясно като връзка между една елеваторна кула и въпросния силоз има една друга малка пасарелна пътека с дължина десетина метра. Те контактуват със силоза много близо една до друга и опората, която трябваше да носи голямата пасарелна пътека, беше монтирана на опората, която трябваше да носи малката пасарелна пътека и обратно, съответно малката опора беше монтирана там, където трябва да легне голямата пасарелна пътека. Това още в началото при пробите създаде определен проблем и визуално се видя, че пасарелната пътека провисна (голямата). Деформира се по посока центъра на силоза. Там имаше един друг елемент, който на мен лично като проектант-конструктор не ми хареса и го споделих директно с господин Ф., той обаче ми осъществи среща с проектант от Испания, който е участвал в проектирането на силоза по негови твърдения, за да ме увери, че проблеми няма. Тъй като аз зад гърба си имам проектиране на доста зърнобази и съм следил изграждането им, а впоследствие следя и начина им на експлоатация, практика е, всички товари, които лягат върху покрива на силоза да лягат върху неговия център, тъй като покривът представлява една стоманена конусообразна черупка и тя е проектирана да бъде натоварвана само центрично. В случая в проекта на колегите от Испания, който господин Ф. достави и реализира, наклонената пасарелна пътека беше ексцентрично от върха на силоза на около два метра от него и по този начин се създаваше предпоставка за усукване на черупката, наречена покрив, което е много

опасно. Първото визуално нещо, което мен ме смути като участник в проектирането и наблюдаващ изграждането на тези съоръжения беше провисването на пасарелната пътека. Тя даде видима деформация. Аз имам и снимки на тази тема, но адвокатът ми обясни, че няма как да бъдат приети в случая, в които ясно се вижда, че нейното провисване горе на върха там, където тя контактува със силоза, е повече от 25-30 см. Това е проект, изработен в Испания и доставен изцяло от Испания. Аз съм правил проект на стоманобетоновата част, която трябва да обслужи силовите с тяхната технология. Всичко останало е проектирано, изработено и доставено от Испания със съответните сертификати. Свързването на проблемната пасарелка с малката пасарелка е в проекта на колегите от Испания. Там е показано, че голяма опора трябва да носи голямата пасарелка, а малката опора трябва да носи малката пасарелка, а всъщност е изпълнено така, че малката опора носи голямата пасарелка, а голямата опора носи малката пасарелка. Бяха разменени местата на двете опори. Проектът си беше верен. При изпълнението бяха разменени местата на двете опори. След като видяхме провисването на пасарелната пътека и визуално деформацията на въпросната малка опора вследствие на големия товар от голямата пасарелна пътека, господин Х. П., респективно Н. П. ми възложиха да проектирам нова свободностояща опора, която да няма нищо общо със силоза, да тръгне от земята и да помогне горе на двадесет и петия – двадесет и шестия метър някъде на въпросната сгрешена вече малка опора и да поеме тежестта на пасарелката.

Доколкото си спомням, зърнобазата се изграждаше 2018 г. – 2019 г. Към края на 2019 г. завърши монтажът на машините и съоръженията и започнаха пробно пълнене на силовите и всъщност, когато пасарелната пътека вече се натовари с транспортирания от нея продукт, тя провисна. Това се случи през 2019 г.-2020 г. В този порядък. Аз уведомих господин Ф. за този проблем по време на изграждането, преди да започнат пробите. Моето сезиране беше на работни оперативки, защото аз като проектант на тази зърнобаза, така или иначе трябваше да упражнявам авторски надзор и упражнявайки авторски надзор върху проектираните от мен части, виждам какво се случва край тях и в съвсем колегиален тон просто сезирах вниманието на възложителя и на изпълнителя, че тези възли и детайли не ми харесват и биха били проблем.

На този обект аз съм проектирал фундаментите на силовите,

фундаментите на единичните стоманорешетъчни стълбове. Деформация и слягане на фундаментите на силозите не е имало, първо защото те не са били натоварвани никога с пълния си капацитет, с който е трябвало да бъдат натоварени. Принципът за изчисление на едни силози е, те да могат да носят продукт пшеница, който е най-тежкия от всички зърнени продукти. Неговото специфично тегло е 810 килограма на кубичен метър или 795 според различните видове пшеница и влажност, а тази пасарелна пътека провисна по време на пробите. Тя провисна от теглото на транспортирания от нея материал. Върху тази въпросна пасарелна пътека има една транспортна лента и върху тази транспортна лента се движи някакъв зърнен продукт - било пшеница, било царевица, било ечемик или др. Пасарелната пътека има собствено тегло. Лентата върху нея също има собствено тегло, които формират някакъв товар върху всички опори, върху които стъпват, но продуктът, който те транспортират, вече има съществено по-голямо тегло, може би, от двете взети заедно, защото товаропреносимостта на лентата, която беше монтирана върху тази пасарелна пътека, е 200 тона на час. Това е една голяма товаропреносимост и съответно би трябвало да бъде проектирана и изпълнена така, че всичко да е, както трябва и без проблеми.

Номерацията на старата база е първи, втори трети силоз, а на новата, тъй като са още три силоза, е четвърти, пети и шести. Един ден господин П. ми се обади и ми каза: „Н., има теч в силоза. Това може ли да бъде опасно за основите на силоза?“ Това беше преди две години - 2022 г. Разказа ми, че вътре продуктът се е компрометирал, започнал да мухлясва и т.н., но конкретният му въпрос беше насочен върху това, може ли да компрометира основите на силоза, защото то това е най-страшното – да се допусне вода под основите на силоза, която вече да намали носещата способност на земната основа под въпросния силоз. Това би довело до падането му. Аз тогава му казах да изкопае една дупка до силоза така, че да стигне до основата на силоза и с ударнопробивна бормашина да пробие стоманобетоновия фундамент на силоза във вертикалния му участък. След 15 минути ми изпратиха един видеоклип, в който се виждаше как шурти вода. Целият фундамент на силоза е бил пълен с вода. Тази вода изтича някъде около 4-5 часа, доколкото знам. Това ми е разказано. Аз не съм бил там. Аз си бях в Пловдив и цялата история стана през интернет и по телефон. Тази вода няма как да се събере от конденз. Няма как да има конденз по простата причина, че основната практика за

съхранение на зърнени продукти в силози е първо да се вкара материал с контролирана влажност не по-висока от 14%-15% или ако това се допусне, в самия силоз има вградена вентилационна система, която има за цел да вкара принудително въздух, за да изсуши възникналата влага вътре в тялото на силоза, защото това е един обем от 12 500 тона. Господин Ф. попита какво да правят и аз му казах да започнат да търсят начин да хидроизолират покрива. Не знам дали е отстранен този теч. Коментирахме, с какво евентуално може да се направи хидроизолация. Аз посъветвах да се пробва с течна гума или с ПВЦ-мембрана.

Свид. Н. на въпроси от адв. Б.: Аз съм водещ проектант на целия екип, който е направил проекта на зърнобазата. Той съдържа архитектура конструкция, технология, електро, ВиК, противопожарна безопасност, вертикална планировка и геодезия с разшировъчен чертеж. Този проект се внесе в Общината на град Дулово и се одобри. Металните съоръжения не са част от този проект. Испанците дават своите схеми и ние ги интегрираме в общия проект на силозната база, който се одобрява с моя подпис в Общината. По испанския проект са предвидени две жерета.

Аз съм осъществявал авторски надзор по искане на строителя, когато е трябвало да приема армировка, преди да разрешат полагане на бетон. Строителят ме вика, аз приемам или не приемам армировката, давам забележки или не давам забележки, той ги коригира или...това е за монолитната част. Авторски надзор върху това, което е проектирано, изготвено и доставено от Испания, аз не съм упражнявал.

Знам какъв е редът, в който един проектант упражнява авторски надзор и начинът, по който го прави. В крайна сметка аз съм дипломиран инженер-конструктор, строителен инженер и винаги съм упражнявал авторски надзор директно или индиректно върху обектите ми, когато са се изпълнявали. По отношение на металните конструкции не съм упражнявал такъв надзор. Те не са проектирани от мен. Като проектант и под формата на авторски надзор в процеса на работа на изпълнителя не мога да проследя дали той си изпълнява проекта, или не. Имаше заповедна книга на обекта. Проектантът има право да вписва указания в нея. Не съм вписвал такива указания.

Няма слягане на фундамента. На тези фундаменти има изградена система за мониторинг чрез геодезическо заснемане и тези фундаменти, както

и фундаментите на всички силози, проектирани от мен в различни зърнобази, се следят задължително до момента на така нареченото първо напълване (казано в кавички). Първо напълване за една база е напълването ѝ с пшеница до проектното ниво, тоест нацяло тогава, когато се случи. Тази база няма първо пълнене. Тази база никога не е била пълнена с пшеница. В тази база винаги се е вкарвало слънчоглед. Теглото на слънчогледа е 350 килограма на кубичен метър. При всички положения тя преди да се въведе в експлоатация, трябва да се напълни. Не мога да кажа кога се напълни за пръв път. Аз съм си в Пловдив, а базата е в Секулово. Няма как да ви кажа дали изобщо е напълвана. През 2022 г., когато П. ми се обади за пробиването, каза, че има продукт, който е мухлясал и че има теч от покрива. Имало е продукт – може да е зърно, може да е пшеница или нещо друго. Не съм казвал, че в края на 2019 г. са извършени проби. Казах, че започнаха да се вършат проби след изграждането 2018 г.-2019 г. Не си спомням точно кога. Захранват се всички съоръжения и започва да се пълни базата. Това представляват пробите. За това дали работи, или не работи са пробите. Аз не бях там по време на пробите. Не съм виждал с очите си да се извършват проби. Аз не съм присъствал на пълненето на силозите, но поддържах контакт с началника на базата и в общи линии знаех, че се предприемат някакви действия по това да се провери тази база работи ли или не работи. Не ми е работа да знам кога и дали са извършвани проби. Споменавам пробите, тъй като вследствие на експлоатацията с продукт на пасарелната пътека и лентата върху нея, тя се деформира.

Не съм препроектирал. Проектирано е, изготвено е ново жере, но никога не е монтирано. В момента пасарелката даже е демонтирана. ЕТ „Христо Попов 91“ не е монтирал ново жере. Жерето стои на парчета, несъбрано там на площадката. То е проектирано от мен по-миналата година – 2022 г., но не е било монтирано никога. Пасарелката по мое разпореждане вече е демонтирана, защото след миналогодишния смерч в Дулово въпросната сгрешена малка опора, която трябваше да носи малката пасарелка, а на нея ѝ се налага да носи голямата пасарелка, вече се смачка и това даде ясен сигнал, че тази пасарелна пътека може да падне, а падне ли, може да повлече целия силоз.

Тази размяна и неправилно изпълнение я установих визуално. Виждаше се. След това прегледах проекта на колегите от Испания и видях, че...

Недостатъкът можеше да се установи и аз го установих с визуален преглед. Виждам тънкия крак под голямата пасарелка, а дебелия крак под малката пасарелка. Отворих проекта на испанците и видях, че големият крак си е под голямата пасарелка по техния проект, а малкият крак си е под малката пасарелка. Информирах господин П. и господин Ф. на една от работните оперативки. Устно на работна оперативка информирах възложителя и изпълнителя за забелязания от мен проблем. Не мога да кажа кога стана това. В офиса си мога да видя командировъчните преди 4-5 години и да кажа. В момента не мога да кажа. По време на изпълнението стана това, преди да започнат пробите с пълнене на базата. Господин Ф. компетентно ми обясни, че няма проблеми, че не е сгрешено нищо и може да се каже, че продължи работата.

Свид. Н. на въпроси от Н. Ф.: В този двор е проектиран и плосък склад за съхранение на зърнени продукти и за него е изградено друго авторазтоварище. Пасарелната пътека обслужва четвърти силос, а авторазтоварището е от другата страна на силозите до фундаментите на пети и шести силос. Един силос е с диаметър 27 метра. Пасарелната пътека стои до първия. От там нататък имаме още 27 метра втори силос, още 27 метра трети силос и новото авторазтоварище, което стои от другата страна между пети и шести. Непосредствено до фундаментите е. То е предмет на проектиране на плоския склад, тоест различен проект от първоначалния проект, въз основа на който се работиха силозите. Това допълнително разтоварище може би е било в процес на изграждане към 2019 г., защото тогава се изгради и плоският склад – 2019 г, 2020 г., 2021 г. в този порядък. То е 3400 квадрата и неговото изграждане трае някъде около 3-4 години. Няма как изкопът на това допълнително авторазтоварище да допринесе до изместването на пътеката. Ако авторазтоварището допринася за изместването на пътеката, силозите трябва вече да са паднали.

Адв. Б.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснати доказателства производството по делото следва да бъде отложено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **23.04.2024 г.** от **15.00 ч.**, за които дата и час страните се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Г. за датата и часа на следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____