

# ПРОТОКОЛ

№ 183

гр. Сливен, 01.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 20232230102632 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Ищцата, редовно призована, явява се лично. Представява се по пълномощие от адв. М. А., надлежно упълномощена с пълномощно, представено по делото.

Ответникът не се явява. Представява се от назначения му от съда, при условията на чл. 47 от ГПК и на разноси на ищцата, особен процесуален представител - адв. В. Д. от АК - Сливен.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Това не е първо съдебно заседание, а делото е отложено в хода на съдебното дирене:

- на първо място, за събиране на гласни доказателствени средства.
- на второ място, за да се изготви справка за съдимост на лицето, с която ищцата цели да докаже твърденията си, че ответника е осъждан.

Справката за съдимост е изготвена и депозирана по делото. Ето защо, съда

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА като писмено по делото доказателство справка за съдимост на ответника с вх. № 1074/31.01.2024г.

АДВ. А.: Г-н съдия, водим допуснатия до разпит свидетел. Запозната съм със справката за съдимост на ответника, доставена от Районен съд Сливен. По отношение на справката от ОД на МВР Сливен считам, че има достатъчно данни в свидетелството за съдимост, поради което може да се приемат за доказани твърденията ни в исковата молба по отношение на осъждането, на отсъствието, на ответника. Поради това не поддържам искането за получаване на информация от ОД на МВР Сливен.

АДВ. Д.: Съгласна съм да бъде разпит свидетеля, воден от ищцовата страна. По отношение на справката ще взема отношение след разпита.

На осн.чл.157 от ГПК съда

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит днес, в качеството на свидетел, лицето Х.А.Х..

Съдът го **ВЪВЕДЕ** в залата и на осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

Х.А.Х. - ЕГН: \*\*\*\*\*, български гражданин, неосъждан, несемеен, без родство или по-особени отношения със страните по делото; техен съсед.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване - ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн.чл.171 от ГПК съда пристъпва към разпит на **свидетеля**:

*На въпроси, формулирани от адв. А., свидетеля отговори:*

От раждането на детето до настоящия момент кой се грижи за детето?

СВИДЕТЕЛ: Моите виждания са, че това е майката. Нейната майка ѝ помага.

АДВ. А.: А виждали ли сте бащата да ги посещава? От кога всъщност той отсъства?

СВИДЕТЕЛ: Когато се роди малкия, два-три месеца бащата си беше в къщи, но след това замина за чужбина. Не съм го виждал от тогава да се явява пред входа, пред блока, да идва при тях.

СЪДЪТ: Не сте го срещали?

СВИДЕТЕЛ: Не съм го срещал, не.

АДВ. А.: Знаете ли къде е; дали е имал някакъв контакт с майката?

СВИДЕТЕЛ: Доколкото разбрах, беше влязъл в затвора. Това го зная от познати и приятели, понеже сме малък град и се знаем всички. После го срещнах на едно кафене и от там нататък въобще не съм го виждал.

АДВ. А.: Основно грижи за малкия полага П. ли?

СВИДЕТЕЛ: Разбира се. Това си е очевидно от всякъде. Всеки един комшия може да го докаже.

АДВ. А.: Какво осигурява на детето тя?

СВИДЕТЕЛ: Всичко нужно за едно дете. Виждам, че идва и майка ѝ, за да помага.

СЪДЪТ: Тя сама с детето ли живее?

СВИДЕТЕЛ: Да.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

*На въпроси, формулирани от адв. Д., свидетеля отговори:*

След като го познавате и ходите из града- по заведения, от негови приятели или от ищцата, знаете ли дали той да е България или в чужбина?

СВИДЕТЕЛ: Не, нищо не зная за него.

АДВ. Д.: С нея не сте ли разговаряли?

СВИДЕТЕЛ: Преди с него сме се виждали пред блока, но откакто е излязъл от затвора го видях само веднъж -в кафенето и от там нататък не съм го виждал.

АДВ. Д.: А колко време беше в затвора?

СВИДЕТЕЛ: Не мога да кажа.

СЪДЪТ: А когато сте го видял на кафенето, кога е било горе-долу?

СВИДЕТЕЛ: Сигурно вече две години са минали.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. АЛЕСКАНДРОВА: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Също нямам други доказателствени искания.

Тъй като други искания не се правят, съда счита, че съдебното дирене следва да бъде приключено и

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и

## ДАВА ХОД на УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. А.: Уважаеми г-н председател, моля да уважите така предявения иск и да предоставите упражняването на родителските права върху малолетното дете на майката-доверителката ми П. Г., като постановите местоживеенето на детето да бъде на нейния постоянен адрес. По отношение на издръжката, моля тя да бъде определена с оглед изискванията на Семейния кодекс- една четвърт от минималната заплата, тъй като нямаме данни за неговите доходи и възможности. По отношение на режима на лични контакти считам, че той следва да бъде определен като ограничителен- всяка първа и трета събота, в присъствието на майката или член от семейството -бабата по майчина линия, без преспиване и един месец в годината, който не съвпада с платения отпуск на майката.

Представям списък с разноски и моля да ни присъдите така направените в производството разноски за особен представител и адвокатски хонорар. Моля в този смисъл да постановите вашия съдебен акт.

АДВ. Д.: Г-н съдия, като назначен особен представител имам ограничени права в смисъл такъв, че не бих могла да посоча никакви доказателства, поради което ще се ползвам от посочените и представените с исковата молба и от разпита на свидетелите на ищцата.

Считам, че се доказва наличието на общо дете между страните, както и обстоятелството, че ответника няколко месеца след неговото раждане не го е виждал до сега, не го познава и се намира в чужбина. Не се противопоставям родителските права да бъдат предоставени на майката. Да бъде определено местоживеенето на детето в нейното жилище, където детето се отглежда и до днес. С оглед на режима на лични контакти считам, че може би трябва да бъде първо свободен, с оглед на това, че той е в чужбина и ако дойде и би пожелал да види детето- да има тази възможност. Задължителен да се счита така, както поиска ищцовата страна, но с ограничаване във възрастта. Едно дете на три години по един начин контактува с бащата, а едно дете на пет години примерно, е съвсем различно. Нека да се определи възраст, до която този режим, който поиска ищцата, да бъде задължителен, но от там нататък режима да продължи без присъствието на родител или баба или който и да е от близките на ищцата. Искането да присъства майката ми се струва, че е неадекватно, защото те не се понасят с ответника, не могат да контактуват и това може би ще доведе до конфликти при осъществяване на режима. Предоставям на съда все пак да прецени с оглед на неговата практика. Освен това, по отношение на издръжката да имате предвид, след като няма доказателства за доходите на ответника да приемете, че той получава минимална работна заплата и на основание на това да определите размера на дължимата от него за детето издръжка. Представям писмена защита.

Съдът СЪОБЩИ на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде ОБЯВЕНО на 01.03.2024г.

Тъй като с това приключват процесуалните действия пред първата инстанция, съдът

**Р А З П О Р Е Д И:**

На особения процесуален представител на ответника - **адв. В. М. Д.** от АК - Сливен,  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесеното от ищцата възнаграждение в размер на **600 лева** (шестстотин  
лева). /изд. РКО/

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:25 часа.

**Съдия при Районен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_