

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Кнежа, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Тодоров Административно
наказателно дело № 20221430200144 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното :

Ц. М. П.,с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Иск.,ул.“П.Р.Сл.“№* е предявила въззивна
жалба **против** Наказателно Постановление №22-0257-000373 от 21.06.2022г. на Началник
РУ към ОД МВР-Пл.,РУ-Д. Д..

Въззивницата твърди,че в законния срок подава настоящата си жалба против процесното
НП като счита,че същото е незаконосъобразно.

Тя излага съображения в насока,че на 24.04.2022г.,около 15,45ч. е управлявала лек
автомобил „Хонда Сивик“с рег.№***** и била спряна за полицейска проверка ,при
извършването на която от направената справка в регистрите на МВР се установило ,че
управляването от нея служебно МПС е било с прекратена регистрация на осн.чл.143,ал.10 от
ЗДвП,поради това ,че не е подновена в срок гражданската отговорност.

Въззивницата сочи ,че за застраховката на лекия автомобил се грижи тя,но явно е
пропуснала да я направи,тъй като застрахователката този път е забравила да я
уведоми.Описва се ,че автомобилът е бил придобит по време на брака на въззивницата с М.
Д. П.,но е регистриран в КАТ само на името на съпруга ѝ,с когото живеят съвместно в
гр.Иск..Според нея съпруга ѝ М. П. ,на чието име е регистриран автомобила,не е получил
известие от КАТ за прекратената регистрация.

Въззивницата твърди,че освен това ,че собственика не е уведомен от застрахователя ,той не
е уведомен и от информационния център съгласно чл.574,ал.10 от КЗ/Кодекс на
застраховането/. Тя сочи ,че съгласно чл.143,ал.1 от ЗДвП –служебно се прекратява
регистрацията на пътни превозни средства,за които е получено уведомление от

Гаранционния фонд по чл.574,ал.11 от КЗ и се уведомява собственика на пътното превозно средство.Предвид това счита ,че в случая ,за да се прекрати регистрацията на МПС-то ,освен информацията от Гаранционния фонд за предсрочна застраховка,кумулятивно задължение е и уведомлението на собственика на автомобила от пътна полиция –МВР. Въззивницата твърди ,че съпруга ѝ като собственик на този автомобил по никакъв начин не е бил уведомен за прекратяване на регистрацията и към момента на проверката не е знаел ,че тя е служебно прекратена,поради което не я е уведомил.

Според нея ,ако е била уведомена по някакъв начин,че регистрацията на автомобила,който е управлявала е била прекратена не би го управлявала.Посочва се от нея ,че след като е разбрала за прекратената регистрация на автомобила е направила застраховка ГО в деня на проверката,за което обстоятелство прилага копие от застраховката. Въззивницата заявява ,че не оспорва фактическата обстановка,но счита ,че обжалваното НП е незаконосъобразно,защото в случая липсва субективната страна на извършеното нарушение.

Предвид изложеното въззивницата иска от съда да постанови съдебно решение,с което да отмени изцяло процесното НП като незаконосъобразно и неправилно.

Към жалбата са приложени следните **писмени доказателства:**

копие от Удостоверение за сключен граждански брак оригинал №5578130011 от 01.06.2013г. на общ.Иск.,копие от свидетелство за регистрация Част I №010977460,копие от Комбинирана застрахователна полица №BG/06/122001198399 Гражданска отговорност на автомобилистите от 24.04.2022г.на ДЗИ,копие от Приложение-въпросник с анализ на клиентски нужди,съгласно чл.325А от КЗ,копие от Сметка №22042417398966 от 24.04.2022г. от 24.04.2022г. на ДЗИ с копие от Контролен талон,копие от НП №22-0257-000373/21.06.2022г. на Началник РУ в ОДМВР Пл.,РУ Д. Д.,упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021г. ,оригинал на НП №22-0257-000373/21.06.2022г. на Началник РУ в ОДМВР Пл.,РУ Д. Д.,упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021г.,административна преписка,Постановление за отказ да се образува досъдебно производство №2806/13.06.2022г. на РП-Пл.,ТО-Кн.,опис на материали по преписка №2573М-119/2022г. по описа на РУ-Д.Д.,копие от Акт Серия GA 563648 от 24.04.2022г. и др.

Направени са искания до съда да се поиска информация от МВР-Пътна полиция –Пл. информация относно това дали собственикът на лек автомобил „Хонда Сивик“с рег. №***** е уведомен по надлежния ред ,че автомобила е с прекратена регистрация,както и информация от Информационния център ,съгл.чл.574,ал.10 от КЗ за уведомяването на собственика на автомобила за изтекла застраховка „Гражданска отговорност“.

По делото е постъпило писмо с Рег.№316000-36381/13.10.2022г. на Началник Сектор „Пътна Полиция“ при ОДМВР-гр.Пл. ,от чието съдържание е видно ,че на съда се изпраща справка по история на регистрация на МПС с рег.№***** ,от която е видно,че автомобила е със служебно прекратена регистрация по чл.143,ал.10 от ЗДвП при уведомление от Гаранционен фонд“ поради това ,че не е сключена застраховка „ГО“.Цитира се разпоредбата на чл.143 от КЗ и е посочено ,че при прекратяване на регистрация след

уведомяване от „Гаранционен фонд“ към посочената дата сектор „Пътна полиция при ОДМВР-Пл.“ не разполага с информация дали лицето е уведомено за това обстоятелство.Посочено е ,че собственикът на МПС е уведомен писмено от „Гаранционен фонд“ за това ,че няма валидна застраховка „Гражданска отговорност“ и ,че ще му бъде прекратена регистрацията на ПС. Към писмото са приложени справка за регистрация на съответното МПС.

По делото се проведеха общо 2 бр. о.с.з. на 27.09.2022г. и на 25.10.2022г.,за които страните и свидетелите са били редовно призовани.

Въззивницата чрез процесуалния си представител адв.Д.Г. поддържа жалбата си и развива доводи в насока,че собственикът на съответното МПС,което е било управлявано от въззивницата не е бил уведомен от застрахователя за изтеклата застраховка „ГО“ ,както и не е бил уведомен от полицейските органи за прекратената регистрация на това МПС.Според процесуалния представител на въззивницата поради това ,че съпругът на същата ,който е собственик на съответното МПС не е бил уведомен за прекратената му регистрация и тя не е знаела за това,поради което е управлявала съответното МПС на посочената в АУАН дата.

По делото бяха разпитани свидетелите на въззиваемата страна: актосъставителя М. Г. И. и св.В. П. М..

Видно от показанията на **актосъставителя М. И.**,обективирани в протокол от о.с.з. от 27.09.2022г.-лист 2,след като се запозна със съдържанието на предявения му от съда АУАН,този свидетел каза,че е актосъставител по него и си спомня случая.Свидетелят И. разказа пред съда ,че на посочената в акта дата били на работа с колегата си св.В. М. по безопасност на движението в гр.Иск.,като спрели за проверка автомобил „Хонда Сивик“ и след справка чрез служебния си таблет по регистрационен номер на автомобила установил ,че този автомобил е с прекратена регистрация,поради това взел отношение и съставил АУАН на водачката като св.М. станал свидетел по този акт. Свидетелят И. разясни подробно ,че справка относно регистрацията на МПС освен чрез служебен таблет може да се направи и чрез ОДЧ при РУД.Д. като само в сектор „Пътна полиция“Пл. към ОД МВР може да се направи такава справка от граждани.Свидетелят е категоричен ,че при извършването на проверка относно регистрацията на МПС в случай ,че се установи прекратена регистрация те немогат да разберат дали собственика на това МПС е бил уведомен за прекратената регистрация на същото.

Видно от показанията на св.В. М.,обективирани в протокол от о.с.з. от 27.09.2022г.-лист 3 и 4, свидетелят след като се запозна с предявения му АУАН каза ,че е записан там като свидетел №1 и е положил подписа си.Този свидетел посочи ,че си спомня случая и разказа ,че АУАН е бил съставен на въззивницата ,която е била установена да управлява съответния лек автомобил без да носи контролния му талон.След направена проверка в служебния си таблет полицейските служители установили ,че въззивницата управлява МПС с прекратена регистрация и за това нарушение ѝ бил съставен АУАН,където той се подписал като свидетел.Този свидетел потвърди казаното от предходния ,че в служебния им таблет няма информация дали собственика на проверяваното МПС е бил уведомен за прекратената

регистрация на същото.

Съдът дава вяра на свидетелските показания на разпитаните по делото двама свидетели ,които счита за достоверни,обективни и непротиворечиви по между си и със събраните по делото доказателства.

След като се запозна по отделно и съвкупно със събраните по делото писмени доказателства,съдът счита за установена **следната фактическа обстановка :**

Съдът установи,че на въззивницата Ц. М. П. е бил съставен **АУАН Серия GAN№563648 от 24.04.2022г.** от актосъставителя М. Г. И. в присъствието на св.В. П. М. за това ,че на 24.04.2022г. в 15,45ч.в гр.Иск. на ул.“Ал. Ст.“ до дом №27 управлява лек автомобил марка „Хонда“,модел „Сивик“с рег.№*****,собственост на М. Д. П. ,с ЕГН***** като автомобила е с прекратена регистрация по чл.143,ал.10 от ЗДвП от 29.03.2022г. в 04,16ч. При уведомяване от ГФ без ГО /автомобила е без Гражданска отговорност/.Водача не представя СУМПС и КТ към него

В АУАН е записано ,че водача се е запознал с акта и няма възражения.

Посочено е от актосъставителя,че въззивницата е извършила виновно нарушения на **чл.140,ал.1,пр.1 от ЗДвП**,тъй като управлява МПС ,което не е регистрирано по надлежния ред от ЗДвП и 2 бр. по чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП,тъй като не носи СУМПС от съответната категория и контролен талон към него.

Били са иззети СУМПС с №010977460 и 2 бр. рег.табели с номер *****.

Въз основа на описания АУАН е било издадено на въззивницата процесното **НП№22-0257-000373 от 21.06.2022г.на Началник РУ към ОДМВР-Пл.,РУ-Д. Д.,упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021г.** затова ,че на 24.04.2022г. в 15,45ч.в гр.Иск.,ул.“Ал. Ст.“ до дом №27,управлява лек автомобил Хонда Сивик с рег.№***** с прекратена регистрация във връзка чл.143,ал.10 от ЗДвП на 29.03.2022г. като автомобилът не е регистриран по надлежния ред. На осн.чл.36,ал.2 от ЗАНН и постановление 2806/2022г. на РП-Пл. за извършено виновно административно нарушение на чл.140,ал.1 от ЗДвП- управление на МПС ,което не е регистрирано по надлежния ред на осн.чл.53 от ЗАНН вр.чл.175,ал.3,пр.1 от ЗДвП на въззивницата е наложено наказание глоба в размер на **200лв.** и лишаване от право да управлява МПС за **6 месеца**.

Срокът за въззивно обжалване на процесното НП е 14 дневен от връчването на въззивника.

Въз основа на описаната фактическа обстановка,съдът стигна до **следните правни изводи:**

АУАН Серия GA №563648 от 24.04.2022г.и процесното НП / **НП№22-0257-000373 от 21.06.2022г. на Началник РУ към ОДМВР-Пл.,РУ-Д.Д./** са били съставено,съответно издадено от компетентни за това лице- актосъставител- М. И. и административен орган- **Началник РУ към ОДМВР-Пл.,РУ-Д.Д.**,което се установи от събраните по делото писмени доказателства на страните и не се оспорва от въззивницата и процесуалния й представител.

Процесното НП не било връчено на въззивника на **06.07.2022г.**,а жалбата срещу него е

подадена и е регистрирана при въззиваемия с вх.№257000-2733 от 11.07.2022г.

Предвид горното въззивната жалба е **предявена в срок** и е **процесуално допустима**.

Разгледана по същество същата се явява основателна и доказана.

Доказателствената тежест по делото пада върху административно-наказващия орган, който е длъжен по безспорен и категоричен начин да установи и докаже ,че въззивницата на посочената в АУАН и процесното НП дата и място е извършила виновно вмененото ѝ административно нарушение.

Според настоящият съдебен състав при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП не са било извършени съществени процесуални нарушения от актосъставителя и административно-наказващия орган, които да нарушават правото на защита на въззивника, По делото са направени разноси в размер на **300лв./триста лева/** за адвокатско възнаграждение от въззивницата.

Видно от разпоредбите на :

чл.140,ал.1,чл.143,ал.10 и чл.175,ал.3 от ЗДвП :

„ Чл.140. (1) (Доп. - ДВ, бр. 11 от 2017 г., в сила от 31.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) **По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.** По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.“ и

„Чл. 175,ал.3

(3) (Нова - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.)**Наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.**“ и

„Чл.143,ал.10

(10) (Нова - ДВ, бр. 102 от 2015 г., в сила от 01.01.2016 г.) Служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.“

Съгласно разпоредбите на чл.574,ал.11 от КЗ/Кодекс за застраховането:

„Чл.574.(1) **Информационният център** обменя информация с компетентните държавни органи, които:

1. регистрират моторните превозни средства в Република България;

2. осъществяват контрол по Закона за движение по пътищата;

3.осъществяват контрол върху лицата, извършващи периодичен преглед за техническата изправност на пътни превозни средства;

4. осъществяват контрол върху обществения превоз на пътници и товари.

(2)**Информацията, която се обменя между Информационния център и държавните органи по ал. 1, се обработва и съхранява за следните нужди:**

1. автоматизирано въвеждане във водените регистри по чл.571 с данни от първични администратори на данни;
 - 2.автоматизирано съпоставяне и валидиране на данни, предоставени на Информационния център от субекти извън органите по ал. 1, с данни, предоставени от първични администратори на данни;
 3. осъществяване на функциите на бюро по чл. 514;
 - 4.осъществяване на функциите на Гаранционния фонд по ал. 10, чл. 519, т. 4 и 6, чл. 572 и чл. 575, ал. 4;
 5. превенция и разследване на престъпления от компетентните държавни органи.
- (3)Министерството на вътрешните работи предоставя на Информационния център данни за:
1. моторните превозни средства, регистрирани в Република България, с информация за:
 - а) регистрационен номер;
 - б) вид на регистрацията - постоянна, временна, транзитна;
 - в) срок на валидност на регистрацията;
 - г) идентификационен номер на моторното превозно средство - номера на рамата (шаси);
 - д) марка (модел), тип на моторното превозното средство, цвят, маса;
 - е) тип на двигател, обем на двигател, номер на двигател, максимална мощност на двигателя;
 - ж) брой места;
 - з) дата на първа регистрация;
 - и) името/наименованието, ЕГН/ЛНЧ/ЕИК/съдебна регистрация и адреса/адреса на управление на собственика на моторното превозно средство съгласно свидетелството за регистрация;
 - к) името/наименованието, ЕГН/ЛНЧ/ЕИК/съдебна регистрация и адреса/адреса на управление на ползвателя на моторното превозно средство съгласно свидетелството за регистрация;
 - л) дата на спиране от движение;
 - м) дата на прекратяване на регистрацията на моторното превозно средство;
 - н) дата на снемане на отчет на моторното превозно средство;
 - о) наложени ограничения от компетентни държавни органи или от органи на съдебната власт;
2. временни табели с регистрационен номер, предоставени на търговци, извършващи внос и продажба на моторни превозни средства, с информация за:
 - а) регистрационен номер;
 - б) срок на валидност на регистрационния номер;
 - в) името/наименованието, ЕГН/ЛНЧ/ЕИК/съдебна регистрация и адреса/адреса на управление на търговеца;
 - г) дата на връщане на табелата;
 - д) дата на прекратяване на регистрацията;
3. данни при условията и по реда на наредбата по чл. 125а, ал. 2 от Закона за движението по пътищата за регистрираните пътнотранспортни произшествия и за участниците в тях, включително информацията за застраховките според документите, представени от водачите на моторните превозни средства.
- (4) Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" предоставя на Информационния център данни за:
1. регистрираните обществени превозвачи на пътници и товари с информация за:
 - а) ЕИК и наименование на превозвача;
 - б) адрес на управление и други адреси за контакт на превозвача;
 - в) дата на регистрация на превозвача;
 - г) дата на прекратяване на регистрацията на превозвача;
 2. датата на периодичен преглед за техническата изправност на моторните превозни средства.

(5) Информационният център предоставя на Министерството на вътрешните работи данни при условията и по реда на наредбата по чл. 125а, ал. 2 от Закона за движението по пътищата за причинените пътнотранспортни произшествия и за участниците в тях, които са документирани с двустранни протоколи и за които е уведомен към края на предходния работен ден.

(6) Информационният център предоставя на Министерството на вътрешните работи данни за действащите и прекратените застрахователни договори по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

(7) Информационният център предоставя на Изпълнителната агенция "Автомобилна администрация" данни за действащите и прекратените застрахователни договори по задължителна застраховка "Злополука" на пътниците и за действащите и прекратените застрахователни договори по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

(8) (В сила от 01.07.2016 г.) Обменът на данните по ал. 3 - 7 се извършва по електронен път, в реално време, чрез автоматизирани интерфейси между информационните системи на органите по ал. 1, при спазване на правилата за оперативна съвместимост и информационна сигурност.

(9) Условията, редът и начините за обмен на информация, форматите на данните и използваните класификатори, както и взаимодействието между Информационния център, държавните органи и други субекти, имащи законен интерес, се определят в наредбата по чл. 571, ал. 4.

(10) Информационният център уведомява собствениците на моторни превозни средства, за които не е сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите или сключеният застрахователен договор е бил прекратен и не е подновен, и им дава срок 14 дни от датата на изпращане на уведомлението да представят доказателства за наличие на сключен и действащ застрахователен договор за тази застраховка.

(11) Компетентните органи по ал.1 **предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал. 1, т. 1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство.**

(12) Данните от Информационния център - до доказване на противното, удостоверяват застрахователя, номера на договора за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите или "Злополука" на пътниците, началната и крайната дата на покритието, регистрационния номер и номер на рама (шаси) на моторното превозно средство.“

Законодателят е посочил изрично какъв е предмета на административните нарушения по чл.140,ал.1 от ЗДвП от обективна и субективна страна,но съгласно разпоредбите на 574,ал.10 и ал.11 от КЗ е предвидено Информационния център да уведомява собствениците на МПС,за които не е сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите или сключеният застрахователен договор е бил прекратен и не е подновен, и да им дава срок 14 дни от датата на изпращане на уведомлението да представят доказателства за наличие на сключен и действащ застрахователен договор за тази застраховка. Едва след изпълнението на горната процедура и изтичането на дадения срок компетентните органи по ал.1 следва да предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Изрично е предвидено ,че когато в срока по ал.10 не са били предоставени доказателства

з а **сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност"** на автомобилистите, **Гаранционният фонд уведомява органа по ал.1,т.1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство.**

По делото **липсват данни и доказателства**,че по отношение на собственика на управлявания от въззивницата лек автомобил „Хонда Сивик“ е била изпълнена законово предвидените процедури на уведомяване по чл.574,ал.10 от КЗ,както и по чл.143,ал.10,изр.1 от ЗДвП т.е./ уведомяване за липса на застраховка ГО и срок за представяне на такава от Информационен център по КЗ,както и уведомяване за прекратена регистрация на автомобила от органите на МВР/ като в тежест на въззиваемия е да докаже ,че собственикът на този лек автомобил **е бил уведомен по надлежния ред** за изтеклата му застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите и в предоставения му 14 дневен срок не е представил такава,за да бъде изпращана информация до органите на МВР за прекратяване на регистрацията на този лек автомобил,както и за извършеното прекратяване на регистрацията на съответния лек автомобил.

Съгласно чл.6.(Изм. - ДВ, бр. 59 от 1992 г.) от ЗАНН.

„Административно нарушение е това **деяние** (действие или бездействие),което **нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.**“

Предвид последното всяко едно административно нарушение следва да има **следните белези:**

- 1 да е деяние /човешко действие или бездействие/;
- 2.да нарушава установения ред на държавното управление;
- 3.да е извършено е виновно и
- 4.да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Изложеното е в насока,че според законодателя **всяко едно административно нарушение има обект,субект,субективна и обективна страна.**От субективна страна по аргумент на чл.11 от НК,административното нарушение като деяние може да бъде извършено виновно при **две форми на вината-** умишлено или непредпазливо.

Предвид изложеното,съдът счита,че в случая **от субективна страна административно нарушение по чл.140,ал.1 от ЗДвП не е било извършено от въззивницата**,тъй като към датата на установяването му 24.04.2022г. не се доказва от въззиваемата страна ,че преди това собственикът на управляваното от нея МПС е бил уведомен за изтеклата му застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите и да му е предоставен 14 дневен срок за представянето на такава,преди тази информация да е била предоставена на органите на МВР за прекратяване на регистрацията на съответния лек автомобил.

Съобразно това на въззивницата **не може да се вмени,че на 24.04.2022г. при управлението на съответното МПС-лек автомобил „Хонда Сивик“ е знаела ,че той е с**

прекратена регистрация.

Съдът счита, че **Гаранционния фонд по КЗ** преди да предостави информация на МВР за прекратяване на регистрацията на някое МПС, поради липса на сключена застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите е **длъжен да провери дали са изпълнени изискванията на чл.574,ал.10 от КЗ от страна на Информационния център** и при поискване от съдилищата да предоставя тази информация, за да не се нарушават правата на гражданите у нас и да не се ощетява бюджета на МВР при присъждане на разноски, а компетентните органи на МВР следва да извършват уведомяване на собствениците на МПС с прекратени регистрации за това, съгласно чл.143,ал.10,изр.1 от ЗДвП.

Предвид изложеното, съдът следва да постанови съдебно решение, с което да отмени процесното Наказателно Постановление №22-0257-000373 от 21.06.2022г. на Началник РУ към ОД МВР-Пл.,РУ-Д. Д. като неправилно и незаконосъобразно.

Освен това и да присъди на въззивницата направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300лв./триста лева/.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно Постановление №22-0257-000373 от 21.06.2022г. на Началник РУ към ОД МВР-Пл.,РУ-Д. Д. като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОД МВР-гр.Пл. да заплати на Ц. М. П.,с ЕГН***** с постоянен адрес гр.Иск.,ул.“П.Р.Сл.“№* направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на **300лв./триста лева/**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Адм.суд-гр.Пл. в 14-т дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____