

РЕШЕНИЕ

№ 1152

гр. Варна, 03.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Константин Д. Иванов
мл. с. Ивелина Чавдарова

при участието на секретаря П. П. Петрова
като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100501797 по описа за 2022 година

Производството е образувано по въззивна жалба вх. № 47305/12.07.2022г. от С. Х. Ж., ЕГН: *****, адрес: *****, съдебен адрес: *****, чрез адв. П. Т. срещу Решение № 2048/24.06.2022г. по гр.д. № 8399/2021г. по описа на ВРС, 39 св., с което са **ОТХВЪРЛЕНИ** предявените от ВЪЗЗИВНИКА срещу „Флай2Скай“ ООД, ЕИК: 202853045, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Искър, ул. „Искърско шосе“ № 7, икове:

- с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за **признаване за незаконно и отменено уволнението** на ищеца, извършено със Заповед № 181 от 29.10.2021г., с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ е прекратено трудовото правоотношение, поради спиране на работата за повече от 15 работни дни .

- с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Старша стюардеса“ в отдел Кабинен състав при ответника.

Считайки обжалваното решение за неправилно, незаконосъобразно и постановено при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон по подробно изложените в жалбата съображения, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което исковите да бъдат уважени. Изложени са аргументи, че неправилно съда е приел, че Заповед № 45- 01- 364/17.08.2021г. на ГД ГВА е връчена надлежно и е породила действие по спиране на дейността на дружеството ответник и в тази връзка, че началната дата на престоя е 17.08.2021г. Изложени са твърдения, че не е налице спиране на работата за повече от 15

работни дни по смисъла на закона, доколкото „спирането на авиационната дейност“ е било поставено в зависимост от действията/бездействията на ответното дружество, а не се дължи на външни обективни обстоятелства, които не са субективни и не са в зависимост от волята и поведението на работодателя. /цитирана е съдебна практика/. В подкрепа на твърдението, че работата не е спирана е посочено, че на 09.09.2021г. е извършен полет, за който са ангажирани служители на дружеството. Твърди се, че ответника не е представил доказателства, от които да се установи, че заеманата от ищеца длъжност „старши стюард“ действително е част от структурното звено, чиято дейност се твърди да е преустановена, като и, че ищеца не е надлежно уведомен за обявеното от работодателя спиране на работата.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК насрещната по жалбата страна е депозирала отговор на жалбата, в който се претендира потвърждаване на решението, като правилно, законосъобразно и мотивирано.

В съдебно заседание по същество въззивника, чрез процесуален представител поддържа жалбата си, претендира уважаването и присъждане на сторените по делото разноски. Прави възражение по чл. 78 ал.5 от ГПК.

В съдебно заседание по същество въззиваемия, чрез процесуалния си представител поддържа депозирания отговор на въззивната си жалба, претендира потвърждаване на обжалваното решение и отхвърляне на жалбата. Направено е искане за присъждане на сторените по делото разноски.

За да се произнесе по спора, съставът на ВОС съобрази следното:

Производството пред ВРС е образувано по следните обективно кумулативно съединени искове на С. Х. Ж. срещу „Флай2Скай“ ООД, ЕИК: 202853045, както следва: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ - Да бъде признато за незаконно уволнението му извършено със Заповед № 181 от 29.10.2021г., с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ е прекратено трудовото правоотношение, поради спиране на работата за повече от 15 работни дни ; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - За възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Старша стюардеса“ в отдел Кабинен състав при ответника.

В исковата молба ищецът твърди, че прекратяването на трудовото му правоотношение с ответника, по силата на Трудов договор № 000085 от 14.02.2018г., с което е заемал длъжността „Старша стюардеса“ в отдел „Кабинен състав“, със Заповед № 181 от 29.10.2021 г., считано от 30.10.2021 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ -поради спиране на работата за повече от 15 работни дни е незаконосъобразно, извършено при нарушаване на материалните и процесуалните правила на закона, с аргумент, че не са налице предпоставките на чл. 328, ал. 1, т. 4 от КТ, както и, че издадената заповед е немотивирана. Твърди, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, работата била възстановена в пълен обем, а длъжностите по прекратените правоотношения били заети от новоназначени служители. Твърди се, че не е налице спиране на работа на целия отдел „Кабинен състав“, а е налице спиране на работа на поименно изброени в Заповед № 77 от 20.08.2021г. служители. През времето на твърдения престой, работниците били на разположение на работодателя, поради което и не било налице състояние на престой повече от 15 дни. Навежда доводи, че в 15-те дни не следва да се включва времето, през което работниците или служителите са ползвали правото си на платен/неплатен отпуск, както и времето, в което са полагали труд при упражнено право на работодателя да смени мястото и

характера на работата им. Счита, че е налице преустановяване дейността на част от работниците по чл. 120в, ал. 1 КТ, което обаче не предполага престой и по същността си не представлява такъв. Сочи, че правото по чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ било упражнено по време на действието на заповедта на работодателя по чл. 120в, ал. 1 КТ за преустановяване на дейност и ползване на принудителен платен годишен отпуск. Твърди се, че с обжалваната заповед, се цели заобикаляне на закона и злоупотреба с право, като използвайки извънредното положение, работодателят осъществил злоупотреба с права, като прекратил на основание чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ трудовите правоотношения на група работници, имащи високи изисквания към него за спазване правата на работниците и служителите. Излага, че на посоченото основание не са били прекратени трудовите правоотношения с всички работници и служители от отдела, от което следвало, че ищецът бил третиран по-неблагоприятно от другите. Към ищеца не било отправено предложение за подходящи свободни длъжности, които той би могъл да заеме съобразно своята правоспособност, образование и трудов стаж.

В срока по чл. 131 от ГПК, ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който предявените искове се оспорват като неоснователни. Излага, че „Флай2Скай“ ООД е авиокомпания, притежаваща свидетелство за авиационен оператор („САО“) № BG-57, издадено на 12.06.2020г. от ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“ („ГВА“). На 17.08.2021г. му била връчена Заповед № 45-01-364/17.08.2021г., издадена от Главния директор на ГД ГВА, чрез която временно се спират правата на САО до отстраняване на нарушенията и изпълнение на дадените задължителни предписания. Указаният срок за връщане на свидетелството за авиационен оператор на ГД ГВА бил три календарни дни (съгласно чл. 64, ал. 2 на Наредба № 37 от 19.10.2016 г. за авиационните оператори). В изпълнение на заповедта, САО било върнато на ГД ГВА и от 20.08.2021г. дружеството било лишено от възможността за упражняване на дейността си - изпълнение на търговски полетни операции. Сочи, че съгласно чл. 9, ал. 1 от Наредба № 37 от 19.10.2016 г. за авиационните оператори, Свидетелството за авиационен оператор, издадено в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 965/2012 и регламентите за неговото изменение и допълнение, удостоверява годността на авиационния оператор да извършва търговски въздушен превоз. Без САО, Флай2Скай няма право да изпълнява търговски полети за превоз на пътници и товари. Причините, поради които бил принуден да спре работата на свое звено - в случая отдел „Летателна експлоатация“ (към който се причисляват всички стюардеси и пилоти) имали вътрешно-служебен характер, а взетото решение било автономно и не подлежало на съдебен контрол. Излага се, че дейността му била спряна със Заповед на държавен орган, а не с негово еднолично решение. Получил Заповед № 45-01-412/16.09.2021г., издадена от Главния директор на ГД ГВА за възобновяване на правата по САО от 16.09.2021г. От 20.08.2021г. до 16.09.2021г. били минали повече от 15 дни. Възобновяването на правата по САО не означавало, че спирането на работата се прекратява и Дружеството започва веднага да изпълнява полети. Поради последствията от временното спиране на САО, Дружеството изпитало икономически и организационни затруднения да осигури полетни операции, поради което периодът на престой продължил до 30.09.2021г., на която дата бил извършен първият търговски полет от Флай2Скай. Дори след тази дата, работата в Дружеството била възстановена в ограничен обем. Преди спирането на САО, Дружеството оперирало 201 полета за периода от 20.07.2021-20.08.2021г. След връщане на САО и извършване на първия си полет, Дружеството оперирало 49 полета за периода 30.09.2021-30.10.2021г. Оспорва твърденията на ищеца, че не е налице спиране на работа на целия „кабинен състав“. Трудовите задължения на всички пилоти и стюардеси нямало как обективно да бъдат изпълнявани. Оспорва твърденията на ищеца, че е спрял дейността си по свое усмотрение и че са прекратени правоотношенията с „проблемни“ работници, на чието място са назначени нови такива, без опит и без високи изисквания към Работодателя. От временното спиране на САО на Флай2Скай (20.08.2021г.) до 31.12.2021г. нямало назначени нови служители от летателен състав - пилоти и стюарди/еси. Сочи, че състоянието на престой е обективен факт в действителността, за настъпването на който работодателят не дължи изрично уведомяване. Твърди, че с Уведомление № 79/24.08.2021г. е уведомил ищеца

за факта на спиране на дейността и временното отнемане на CAO от ГД ГВА. Счита, че без правно значение е дали служителят е бил задължен да ползва платен отпуск по време на спиране на работа, дали поради престоя му е било възложено да изпълнява временно друга работа или е получавал обезщетение за престой, както и дали е могъл или не да полага труд по други причини, каквато е временната нетрудоспособност. Оспорваме да е осъществил злоупотреба с права и да е действал недобросъвестно, и дискриминационно, като е прекратил трудовите правоотношения само на определени служители. В хипотезата на чл. 328. ал. 1. т. 4 КТ не се извършвал предварителен подбор по смисъла на чл. 329 КТ. Към датата на прекратяване на трудовото правоотношение, не е съществувала свободна длъжност в Дружеството, която ищецът би могъл да заеме. Счита исквете за неоснователни и моли за отхвърлянето им.

В открито съдебно заседание страните поддържат съображенията си.

Настоящият състав на Варненски окръжен съд, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата, приема за установено от **фактическа и правна страна**, следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. Обжалваното решение е валидно постановено в пределите на правораздавателната власт на съда, същото е допустимо, като постановено при наличие на положителните и липса на отрицателните процесуални предпоставки. По отношение неправилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпореждането на чл. 269, ал. 1, изр. второ ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбата оплаквания.

От събраните по делото доказателства съдът, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно между страните в настоящото производство и установено от представените по дело писмени доказателства е, че между тях е съществувало трудово правоотношение/ТПО/, по силата на Трудов договор № 000085 от 14.02.2018г. и ищеца е заемал длъжността „Старша стюардеса“ в отдел „Кабинен състав“ при ответника. По делото не се спори, че основно месечно възнаграждение на ищеца е уговорено в размер на 1274 лева, изменено на 880.96 лева, последователно със сключени Допълнително споразумение № 000 от 01.07.2020г., Допълнително споразумение № 000326 от 01.12.2020г., Допълнително споразумение № 000085 от 14.02.2021г.

От Свидетелство за авиационен оператор от дата 12.06.2020г. и спецификации на операциите към него, издадено от Главна дирекция, Гражданска въздухоплавателна администрация /ГД ГВА/, се удостоверява, че на ответника е предоставено правото да осъществява търговски въздушни операции съгласно приложените спецификации на операциите и в съответствие с Ръководството за експлоатация, Приложение 5 към Регламент ЕО 2018/1139 и делегираните актове и актове за изпълнение към него.

Видно от Заповед № 45-01-364/17.08.2021г., Главна дирекция, Гражданска въздухоплавателна администрация /ГД ГВА/ е наредила спиране до отстраняване на нарушението и изпълнение на дадените задължителни предписания, но не за повече от 3 месеца, на правата произтичащи от Свидетелство за авиационен оператор /CAO/ BG № 57 на „Флай2Скай“ ООД с дата на издаване 12.06.2020г., спецификации на операциите към него с

дата на издаване 23.07.2021г., както и допълнение към спецификациите на операциите с дата на издаване 23.07.2021г., които са неразделна част от САО. Работодателят е задължен да върне в срок от 3 дни от датата на уведомяване оригинала на САО и спецификациите на операциите, неразделна част от него, на основание чл.64, ал.2 от Наредба №37/19.10.2016г.

Видно от Приемо-предавателен протокол от дата 17.08.2021г., посочената по-горе заповед е връчена на ответника на 17.08.2021г., ведно с протокола за констатирани несъответствия.

С Уведомление № 79/24.08.2021г. работодателят е уведомил заинтересованите лица, вкл. и ищеца, че поради временно обективно преустановяване на полетните операции, дължащо се на временно спиране на САО, обявява спиране на работата на служителите, пряко обвързани в полетните операции на компанията-пилоти; стюарди, които не изпълняват допълнителни функции в компанията и не участват в административни задачи, като престоят е установен на 21.08.2021г. За служителите, които все още са в командировка, спирането на работата следва да бъде отчетено от прибирането им в Р.България.

Видно от Заповед № 77 от 20.08.2021г., на основание чл. 173а, ал. 1 КТ във връзка с извънредната епидемиологична обстановка, работата на част от отдел „Летателна експлоатация“ (пилоти, стюарди/еси), в това число и на ищеца била преустановена, и посочените в заповедта служителите били задължени да ползват платения си годишен отпуск за периода от 24.08.2021г. до 21.09.2021г./20 работни дни/.

С Писмо изх.№ 192/30.08.2021г до ГД ГВА, работодателят е поискал разрешение за изпълнение на позициониращ полет със самолет А320 от Кайро до Пловдив на 03.09.2021г. Във връзка горното искане е приложена кореспонденция по имейл от дата 07.09.2021г., от която е видно, че такъв полет е осъществен на 09.09.2021г.

Със Заповед № 45-01-412/16.09.2021г. на Главна дирекция, Гражданска въздухоплавателна администрация са възобновени правата, спрени със Заповед № 45-01-364/17.08.2021г.

По делото не е спорно, а и е установено от приетите писмени доказателства /фишове за заплата, графици за работа на ищеца за месеците юли, август и септември/, че в периода 21-26.09.2021г. ищецът е бил в отпуск поради временна неработоспособност /4 работни, 6 календарни дни/.

Трудовото му правоотношение е прекратено със Заповед № 181 от 29.10.2021 г. /връчена на ищеца същия ден/ на основание чл. 328, ал. 1 т.4 от Кодекса на труда - поради спиране на работата за повече от 15 дни, считано от 30.09.2021г. Изплатено му е обезщетение по чл.224 от КТ за неползван платен годишен отпуск от един ден за 2021г.

В производството по делото са приети като доказателства: Длъжностна характеристика от дата 14.02.2018г за длъжността старши стюардеса; цитираните заповеди; Таблица за изпълнени полети за периода от 20.07.2021г.- 20.08.2021г.; Таблица за изпълнени полети за периода от 30.09.2021г.-30.10.2021г.; Справка за Трудови договори с дати 20.08.2021г.-31.12.2021г. и Заповеди за прекратяване на договори за периода 20.08.2021г.-31.12.2021г. Приложени са фишове за работна заплата на ищеца за м. 08 и 09.2021г., както и графици за работа на ищеца С. Ж. за м. юли, м. август и м. септември 2021г.; Щатно разписание на длъжностите към дата 01.07.2021г..

С Писмо изх.№ 40-03-144/05.05.2022г., ДП „Ръководство на въздушното движение“ уведомява ГД ГВА, че за периода 20.08.2021г.- 30.09.2021г. авиационен оператор „Флай2Скай“ ООД е провел един полет на 09.09.2021г. със самолет А320, излетял от Кайро, Египет и кацнал в Пловдив, България.

Съдът, след съвкупния анализ на събраните по делото пред първа инстанция доказателства, по вътрешно убеждение и въз основа на закона, достигна до следните правни изводи:

По иска с правно основание чл.344 ал.1 т.1 от КТ.

В настоящата хипотеза прекратяването на трудовото правоотношение е на основание чл. 328 ал. 1 т.4 от КТ. Фактическия състав на разпоредбата предпоставя обективно спиране на работата за повече от 15 дни /работни/- временно преустановяване на дейността на предприятието или отделно негово звено,което е обусловило престой на работниците или служителите, т.е. състоянието на престой е в следствие на спиране на работата. Спирането на работата по смисъла на правната норма означава пълно преустановяване дейността на съответното звено/цех, поделение при пълно преустановяване на извършваната дейност за съответния период поради вътрешно организационни, технически и икономически причини. Последните са по преценка на работодателя и не подлежат на съдебен контрол. За състояние на престой/спиране се счита и време на обявено извънредно положение или обявена извънредна епидемична обстановка, щом обективно фактически работа не е полагана /спряна е/ за срок по-дълъг от 15 последователни дни. /Решение № 109 от 7.07.2022 г. на ВКС по гр. д. № 2271/2021 г., IV г. о., ГК/

За да е налице съставът на визираната норма, не е достатъчно работникът/служителят да бездейства. Бездействието му трябва да е резултата от реално спиране на работата т.е. той да не работи и да не изпълнява задълженията си по сключения трудов договор. В хипотеза на [чл. 328, ал. 1, т. 4 КТ](#) определяща е невъзможността на работодателя да генерира продукция и от там – доходи, с които да заплаща трудово възнаграждение на работниците си, така че, без значение е дали работникът или служителят, по същото време, не е можел да полага труд и поради друга причина. Престоят за съответния период е обективният критерий за преценката спряна ли е работата, като е без значение за съществуването му дали работникът е бил задължен да ползва платен годишен отпуск или работодателят му е предложил да ползва неплатен отпуск, дали, поради престоя, му е възложено да изпълнява временно друга работа, или е получавал обезщетение за престой, както и дали е могъл или не да полага труд по други причини, каквато е временната нетрудоспособност. /Определение № 261 от 6.04.2022 г. на ВКС по гр. д. № 3128/2021 г., III г. о., Решение [№ 92/14.04.2016 г.](#) по гр. дело № 4515/2015 г. на IV-то гр. о. на ВКС, Решение [№ 39/20.01.2006 г.](#) по гр. дело № 1805/2003 г. на III-то гр. о. на ВКС,Р [ешение № 51/3.06.2019 г.](#) по гр. дело № 1798/2018 г. на III-то гр. о. на ВКС, Решение № 26 от 4.03.2022 г. на ВКС по гр. д. № 1785/2021 г., IV г. о. и др./Уволнението в разглежданата хипотеза се извършва едностранно от работодателя, с предизвестие, срокът на което е 30 дни.

Няма спор, а и е доказано от приетите писмени доказателства, че ответникът попада в кръга на работодатели, които са овластени да използват уволнителното основание по чл. 328 ал. 1 т.4 от КТ/Решение № 145 от 1.07.2019 г. на ВКС по гр. д. № 4442/2018 г., IV г. о., ГК/

По делото не се спори, че на ищеца е дадена възможност да ползва отпуск и същия е бил в платен такъв от 24.08.2021г. до 20.09.2021г./19 работни дни/, като след това е бил в отпуск за временна нетрудоспособност от 21 до 26.09.2021г./ 4 работни или 6 календарни дни/

Основния спорен по делото въпрос е дали е спиране по смисъла на закона на работата на кабинния състав /респективно стюардите/ на „Флай2Скай“ ООД за периода от 20.08.2021 г. до 30.09.2021 г. и ако е имало, било ли е то за повече от 15 работни дни, касателно ищеца.

Възраженията на въззивника С. Ж. в тази насока настоящия съдебен състав счита за неоснователни по следните аргументи.

По делото няма спор, че дейността на ответника се изразява в **осъществява търговски въздушни операции съгласно приложените спецификации на операциите и в съответствие с Ръководството за експлоатация, Приложение 5 към Регламент ЕО 2018/1139 и делегираните актове и актове за изпълнение към него.**

Видно от приложеното на л.118 от дело писмо на ДП “Ръководство на въздушното движение“, за периода 20.08.2021г. до 30.09.2021г. ответника, в качеството му на авиационен оператор е провел един полет на 09.09.2021г. със самолет A320 със знаци LZ-MDO от летище НЕСА, Египет и е кацнал на летища Пловдив, България. Видно от приложената по делото кореспонденция – л. 109 и сл. от дело, за същия е изискано и съответно дадено разрешение от ГД ГВА към Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като позициониращ полет, а не такъв по извършване на търговска въздушна операция, поради което не може да се приеме, че на посочения ден не е бил далие престой по смисъла на закона, касателно ищеца.

По делото не се твърди, а и не са налични доказателства, че за посочения период на ищеца е била възложена и той е изпълнявал друга дейност/длъжност в дружеството ответник.

От изложеното следва извод, че в хода на производството работодателя, чиято е доказателствената тежест е доказал пълно и главно твърденията си за спиране/преустановяване на дейността, извършвана кабинния състав /респективно стюардите/ на „Флай2Скай“ ООД за периода от 20.08.2021 г. до 30.09.2021 г. – повече от 15 работни дни.

Възраженията на въззивника, относно влизане в сила на Заповед № 45-01-364/17.08.2021г. на Главна дирекция, Гражданска въздухоплавателна администрация, а именно от изтичане срока ѝ за обжалване, както и, че същата не е сведена до знанието му са неоснователни, по изложените по-горе аргументи, че спирането/ престоя на работа е обективен критерии и в хода на настоящото производство безспорно е установено, че дружеството ответник не е осъществявало търговски полети през процесния период.

Предвид изложеното крайния извод на ВРС, че работодателят законосъобразно е прекратил трудовото правоотношение на ищеца, поради което и издадената заповед за прекратяване на трудовото правоотношение с него е законосъобразна е правилен и обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Изложените мотиви са достатъчни за отхвърляне на предявения от ищеца иск, но доколкото в исковата молба са наведени твърдения за злоупотреба с право от страна на

работодателя при издаване процесната заповед и нарушаване на чл.8 от КТ, съда следва да изложи мотиви и по това въведено от ищеца основание за незаконосъобразност на извършеното уволнение.

Злоупотреба с права от страна на работодателя е налице, когато се установи, че единственото желание на работодателя е чрез законово допустими средства да постигне една-единствена цел: прекратяване на трудовия договор с конкретен служител или работник, като преценката е конкретна, доколкото едни и същи обстоятелства в различни казуси могат да установяват или не злоупотреба с права. Разпоредбата на [чл. 8, ал. 2 от КТ](#) въвежда законова презумпция за добросъвестност на работодателя, която следва да бъде оборена от работника или служителя при твърдения за недобросъвестност и злоупотреба с права от страна на работодателя. В този случай доказателствената тежест в съдебния процес се преобръща и вместо работодателят да доказва законосъобразността на уволнението, работникът или служителят следва да докаже злоупотреба с права или дискриминационно отношение от страна на работодателя. От приложените по делото доказателства не може да се направи обоснован извод за недобросъвестност от страна на работодателя при прекратяване на ТПО с ищеца. От тях не се установява нежелано или по-неблагоприятно третиране, т.е. разлика в "равенство в третирането" , а от там "пряка и непряка дискриминация" според признаците, изброени в разпоредбата на [чл. 4, ал. 1 ЗЗДискр.](#) или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна. Неблагоприятното третиране съгласно легалната дефиниция е всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси. В случая обаче не се установяват такива обстоятелства, доколкото е безспорно, че на посоченото основание са били прекратени трудовите правоотношения с други работници и служители от „Флай2Скай“ ООД . Както вече беше посочено, преценката на работодателя да спре работа на част от предприятието или на цялото не е предмет на съдебен контрол. От друга страна при възобновяване на дейността, същия не е нормативно задължен да прекрати ТПО на всички работници, които са били в престой. Ето защо не може да се приеме, че ищецът е бил третиран по-неблагоприятно от другите при сравнимите сходни обстоятелства.

По иска с правно основание [чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ](#).

Отхвърлянето на иска с правно основание [чл. 344, ал. 1, т.1 КТ](#) обуславя неоснователност на иска по [чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ](#) .

Затова и съдебното решение на ВРС, и в частта по иска с правно основание [чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ](#) е отхвърлен следва да бъде потвърдено.

Съвпадането на изводите на двете инстанции, не предполага коригиране на съдебния акт по отношение на присъдените разноски.

На въззиваемия „Флай2Скай“ ООД следва да се присъдят разноски в размер на 300.00 лева, представляващо *юрисконсулско възнаграждение*, съобразно представения списък по чл.80 от ГПК. Възражението на въззивника по чл. 78 ал.5 от ГПК, съда счита за

неоснователно с оглед разпоредбата на чл. 78 ал. 8 вр. чл. 37 от Закона за правната помощ
вр. чл. 23 т.1 вр. чл. 26а от Наредба за изплащане на правната помощ .

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Решение № 2048/24.06.2022г. по гр.д. № 8399/2021г. по
описа на ВРС, 39 св.

ОСЪЖДА С. Х. Ж., ЕГН: *****, адрес: *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на
„Флай2Скай" ООД, ЕИК: 202853045, със седалище и адрес на управление: гр. София, район
Искър, ул. „Искърско шосе" № 7, сграда 1, ет. 2 сумата от 300 лева /триста лева/,
юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал.3 вр. ал.8 ГПК.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВКС в едномесечен
срок, считано от дата 03.10.2022г.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____