

РЕШЕНИЕ

№ 6827

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря Й.КА Г. ЦИКОВА
като разглежда докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110145837 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК 1111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от СБ-изпълнителен директор и ТМ.- прокурист, срещу М. Й. Й., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС с която се иска съдът да признае за установено, че ответникът дължи на ищеца сума в размер на 11 733,31 лева, представляваща главница за регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение за виновно причинено от длъжника ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София и ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението в съда - 02.02.2023 г., до окончателното й плащане, за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 07.02.2023 г. по ч.гр.д. №5797/2023 г. на СРС, 46 състав.

Ищецът сочи, че на 23.01.2022 г. в гр. София, М. Й. Й., с ЕГН: *****, като водач на л. а. „ДС Кросбек“ с рег. № ДКН, при движение по **** след кръстовището с */****, виновно реализира ПТП с 4 л.а.: „Лада 2170“, с рег. № ДКН, „Опел Астра“, рег. № ДКН, „Мерцедес Ц 204“, рег. № ДКН и „Ауди АЗ“, рег. № ДКН, като нанася имуществени вреди на автомобилите. За настъпилото ПТП са съставени по законоустановения ред протоколи за ПТП №1795995, 1795997, 1795998 и 1795996, всички от 23.01.2022 г. по описа на СДВР, в които е отбелязано, че виновният за ПТП водач е отказал да се подложи на проверка за алкохол. Във връзка с настъпилото ПТП на виновния водач е съставен акт серия ГА с № *****/23.01.2022 г. и е издадено НП № 2*****/04.02.2022 г., с което същият е санкциониран за отказ от проба за алкохол.

Сочи се, че за л. а. „ДС Кросбек“, управляван от виновния водач М. Й. Й., е имало сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при „ФИРМА“ ЕАД, с полица № *****, валидна за срок от 10.02.2021 г. до 10.02.2022 г., с изплатена застрахователна премия. След отправено заявление към „ФИРМА“ ЕАД за изплащане на обезщетение за увредения л.а., в качеството му на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач, дружеството образува 4 прететенции по щета № *****, извършва оглед, съставя опис на претенция и калкулация по претенция и с доклад по щетата одобрява за изплащане застрахователно обезщетение за нанесените на 4-те л. а. увреждания на в общ размер на размер на 11 686,35 лв. За определяне на размера на застрахователните обезщетения са извършени ликвидационни разноски в размер на 46,96 лв.

Поддържа се, че М. Й. Й. след настъпване на ПТП е отказал да даде проба за алкохол, което обстоятелство е отбелязано в съставения протокол за ПТП. На основание чл. 500, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането, застрахователят има право да получи от виновния водач платеното обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновния водач при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества. „ФИРМА“ ЕАД има право на регрес срещу виновния водач за платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, които са в общ размер на 11 733,31 лв. □

Твърди се, че На М. Й. е изпратена регресна покана с изх. №20-03-480/08.03.2022 г. но не е последвало доброволно плащане.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор, с който исковете се оспорват като неоснователни и недоказани.

Твърди се, че ответникът не е причинил виновно ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София, по АДРЕС с четири автомобила, описани в исковата молба, нито е отказал вземането на проба за алкохол след ПТП по смисъла на ЗДвП и КЗ, като същото било установено с Решение № 4731/23.10.23г. по НАХД 7237/2022 г. на СРС.

Поддържа се, че ответникът нито е виновен водач по смисъла на чл. 500 КЗ разпоредба, нито е отказал проба за алкохол, а случилото се резултат от здравословното състояние на ответника.

Твърди се, че административнонаказателното производство е преюдициално и се иска спирането на настоящото до приключването му, тъй като решението на СРС е обжалвано пред АССГ.

Оспорва се и иска по размер, като се сочи, че изплатеното обезщетение не отговаря на размера на причинените вреди и е завишено.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

От ангажираната застрахователна полица по застраховка Комбиниран пакет „СОЛО“ №BG/26/***** от 09.01.2021 г. се установява, че е сключен договор за „Гражданска отговорност“ по отношение на лек автомобил рег. №ДКН с модел и марка DS7 *****, шаси: ***** за период на застрахователно покритие от 00.00 ч. на 10.02.201 г. до 23.59 ч. на 10.02.2022 г.

Представени като част от застрахователната преписка по образувана щета ***** са четири броя протоколи за ПТП №1795995, 1795997, 1795998 и 1795996, всички от 23.01.2022 г. по описа на СДВР, четири броя уведомления за завеждане на претенции, съответни 4 броя описи по претенции и снимки на увредените автомобили, калкулация на щети и доклади по щетите.

С платежни нареждания от 08.02.2022 г., 11.02.2022 г. и 24.02.2022 г. застрахователят е изплатил на третите увредени лица суми както следва: на ИЛД 2357.69 лева, на БСБ- 4950 лева, на ННМ- 1378.66 лева и на АТС- 3000 лева.

По делото е назначена съдебна автотехническа експертиза, по която вещото лице е депозирано заключение. Вещото лице е определил следния механизъм: На 23.01.2022 г., около 05:30 часа, лек автомобил „ДС 7 Кросбек“, с рег.№ ДКН, се движи по **** с посока от

*/**** към бул. АДРЕС, и в района пред бл. ****, поради движение с несъобразена скорост, водачът реализира ПТП с паркирания от лявата му страна лек автомобил „Лада 2170“, с рег. № ДКН. Вследствие на удара лек автомобил „Лада 2170“, с рег. № ДКН, се измества напред и реализира ПТП с паркирания пред него лек автомобил „Ауди А 3“, с рег. № ДКН, който се измества напред и реализира ПТП с паркирания пред него лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ДКН, който се измества напред и реализира ПТП с паркирания пред него лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ“, с рег. № ДКН. Вещото лице е направил извод, че всички увреждания по лек автомобил „Лада 2170“, с рег. № ДКН, лек автомобил „Ауди А 3“, с рег. № ДКН, лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ДКН, и лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ“, с рег. № ДКН, се намират в пряка и причинно - следствена връзка с настъпилото на 23.01.2022 г. произшествие в гр. София. Вещото лице е изчислил, че:

- стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Лада 2170“, с рег. № ДКН, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 9150,65 лв. (Словом: Девет хиляди сто и петдесет лева и шестдесет и пет стотинки),

-стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Ауди А 3“, с рег. № ДКН, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 6703,80 лв. (Словом: Шест хиляди седемстотин и три лева и осемдесет стотинки),

- стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Опел Астра“, с рег. № ДКН, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 4977,32 лв. (Словом: Четири хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и тридесет и две стотинки),

-Стойността необходима за възстановяване на лек автомобил „Мерцедес Ц 200 ЦДИ“, с рег. № ДКН, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 4009,25 лв. (Словом: Четири хиляди и девет лева и двадесет и пет стотинки).

Разпитан по делото е Г. И. Б., работещ като младши автоконтрольор към ОПП-СДВР, който си спомня за процесния случай. Разказва, че на бул. „****“ и б*/**** доста нов автомобил бил ударил три паркирани МПС-та, като отказал да се тества за алкохол. Нанесените материални щети били описани в няколко поредни протокола. На водача му бил даден талон за медицинско изследване за болница „Св. Анна“. Свидетелят снимал нанесените щети със служебен таблет. На мястото, имало и колега от Метрополитена, на свидетелите, които били на място Б. снел сведения и ги прикрепил към акта. На място били собствениците на увредените автомобили, като свидетелят им дал протокол и те удостоверили получаването му срещу подпис. Според субективното мнение на свидетеля, водачът бил употребил алкохол- видно от начина му на движение и говора му и обстоятелството, че поведението му не е кореспондирало на ситуацията, действията му били неадекватни. Водачът бил накаран да извади и остави на предното стъкло ключа от автомобила, като той доста се мъчел да го извади и не разбирал каква е ситуацията.

По делото е назначена съдебномедицинска експертиза, по която вещото лице е депозирило заключение. Вещото лице е имал задача да извърши личен преглед на ответника и след като се запознае с предписаното му лечение, да даде заключение относно това страда ли той от заболявания и възможно ли е приемането от него на медикаменти и/или внезапно прилошаване да доведат до ПТП, произтекло на 23.01.2022 година в град София в което той участвал. Вещото лице е установил, че преди ПТП в лист за преглед на пациент в КДБ/СО № 368/03.01.22 г., 21,40 ч., изд. от д-р М при МБАЛ „Св. Анна“ гр- София е поставена основна диагноза по МКБ G 90.9- разстройство на вегетативната нервна система; Анамнеза - повишено артериално налягане. Измерени повишени стойности на АН до 200/100. С чувство на безпокойство, потрепване на крайниците и изпотяване. Приема ... табл Ксанакс; Обективно състояние- пулс 101/мин; АН 132/88; чисто везикуларно дишане двустранно; ритмична сърдечна дейност, ясни тонове; Изследвания- ЕКГ, АН;Терапия- натриев хлорид 0,9% 100 мл и.в.; натриев блонид- 1 амп; препоръчителна консултация с невролог в амбулаторни условия...;Видно от този документ при прегледа е имал нормално кръвно

налягане 132/88 mmHg. В амбулаторен лист след датата на ПТП № 439/17.03.22 г., издаден на името на Й. от д-р ЧЯ ендокринолог при медико-дентален център Блокс - София е поставена основна диагноза- Автоимунен тиреоидит; придружаващи заболявания- Затлъстяване, неуточнено; Други тестикуларни дисфункции; Анамнеза- касае се за пациент, който е с тиреоидит на Хашимото, но без заместителна терапия е Л-тироксин. Повод за прегледа е рязко увеличаване на телесното тегло с 12 кг за 1 месец при нормален апетит. Има данни за гинекомастия и сравнително бавно порастване на брадата. В миналото с данни за депресивни състояние, като е приемал Золофт 50 мг и транквилан; Изследвания; FT3- 5,32 pmol/l; FT4- 15,3 pmol/l; TSH- 1,16- mIU/ml; ПКК и ОГТТ, тестостерон, естрадиол и спермограма;Терапия- след уточняване на резултата.

Вещото лице заключава, че няма обективни медицински данни, които да позволят да се посочи за настъпило внезапно прилошаване в момента на процесния инцидент. Нещо повече, по данни на Й., същия не се е чувствал добре, но не е останал на преглед в УМБАЛ „Св. Анна“, където е отишъл с талон за изследване за алкохол. Медицинска помощ не е потърсил и в следващите дни.

На 23.01.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение серия ГА №*****, за това, че М. Й. Й. на 23.01.2022 г. около 06:06 часа, в гр.София на ул.**** като водач на лек автомобил, ДС 7 КРОСБЕК, ДКН, с посока на движение от ул. **** към бул. **** управлява лек автомобил ДС7 Кросбек с Рег. номер ДКН, собственост на ФИРМА ЕООД бул:***** гр.София и преди бл.****, поради скорост несъобразена със състоянието на пътя мокро, реализира ПТП в паркираният лек автомобил Лада с Рег. номер ДКН който се измества и удря паркираният пред него лек автомобил Ауди с Рег. номер ДКН, който се измества и удря паркираният пред него лек автомобил Опел Астра с Рег. номер ДКН, който се измества и удря паркираният пред него лек автомобил Мерцедес Ц200 с Рег. номер ДКН. Водачът отказва да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Апкотест Дрегер 7510, фаб номер 0208 в 06:05 часа. Издаден талон за медицинско изследване номер 107180 за МБАП СА Не представя СРМПС.

С Наказателно постановление № 2*****/04.02.2022 г. на М. Й. Й. е наложено наказание по чл.174 ал.3 пр.1 от ЗДвП - глоба в размер на 2000лв. , лишаване от право да управлява МПС за 24 месеца, за това, че отказва проверка с техническо средство за установяване употреба на алкохол в кръвта и не изпълнява предписание за изследване с доказателствен анализатор и за медицинско изследване и вземане на биологични проби за химично лабораторно изследване за установяване на концентрация на алкохол в кръвта му, с което виновно е нарушил чл.174 ал. 3 от ЗДвП.

Наказателното постановление е обжалвано като е образувано административно наказателно дело №7237/2022 г. на СРС, приключило с Решение №4731/23.10.2023 г., с което е отменено наказателно постановление №2***** от 04.02.2022г. на Началника Група ОПП-СДВР, в частта, в която на М. Й. Й. за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП му е наложено наказание глоба от 200 лева и за нарушение на чл.174, ал.3 от ЗДвП са му наложени наказания глоба от 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца като незаконосъобразно. С Решение №753/02.02.2024 г. по к.н.а.х.д. № 11532/2023 г. на АССГ е отменено Решение №4731/23.10.2023 г. по административно наказателно дело №7237/2022 г. на СРС и е потвърдено наказателно постановление №2***** от 04.02.2022г. на Началника Група ОПП-СДВР, с което на М. Й. Й. за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП му е наложено наказание глоба от 200 лева и за нарушение на чл.174, ал.3 от ЗДвП са му наложени наказания глоба от 2000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 месеца.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Правната квалификация на предявения иск е чл. 500, ал.1, т.1 КЗ. Съобразно

разпределената доказателствена тежест ищецът следва да установи наличието на валидно застрахователно правоотношение със застрахования. Ищецът следва да установи възникването на вредите от процесното увреждане, техният размер, причинно – следствената връзка между деянието и вредите, чието репарирание се иска, както и заплащането на застрахователно обезщетение. Ищецът следва да установи, че ответникът е причинил ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София, като е отказал да се подложи, на проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

Съобразно разпоредбата на чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ освен в случаите по чл. 433, т. 1 застрахователят/ по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ / има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

На първо място не се спори, че спрямо управлявания от ответника автомобил към датата на процесното ПТП /23.01.2022г./ е имало валидно застрахователно правоотношение в периода на действие на застрахователното покритие по застрахователна полица по застраховка Комбиниран пакет „СОЛО“ №BG/26/***** от 09.01.2021 г.

За да се ангажира отговорността на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ от третите увредени лица, трябва да са налице предпоставките на чл. 45 ЗЗД за носене на деликтна отговорност от лицето, което е причинило вредите.

В процесния случай се установява от събраните доказателства – четири броя протоколи за ПТП №1795995, 1795997, 1795998 и 1795996, всички от 23.01.2022 г. по описа на СДВР,, че на 23.01.2022 г. е настъпило застрахователно събитие – ПТП, при което на четири моторни превозни средства, собствени на трети по делото лица са причинени щети. Съгласно константната съдебна практика на ВКС /решение № 15/25.07.2014 г. по т.д.№ 1 506/2013 г. на ВКС, I ТО; решение № 85/28.05. 2009 г. по т.д № 768/2008 г. на ВКС, II ТО; решение № 24/10.03.2011 г. по т.д.№ 444/2010 г. на ВКС, I ТО; решение № 73/22.06.2012 г. по т.д.№ 423/2011 г. на ВКС, I ТО, решение № 98/25.06.2012 г. по т.д.№ 750/2011 г. на ВКС, II ТО и др./, протоколът за ПТП, издаден от служител на МВР в кръга на правомощията му в установената форма и ред, представлява официален свидетелстващ документ. Като такъв той се ползва не само с обвързваща формална доказателствена сила относно авторството на документа, но съгласно чл.179, ал.1 ГПК – и със задължителна материална такава, като съставлява доказателство за факта на направените пред съставителя изявления и за извършените от него и пред него действия. Съставителят удостоверява пряко възприети от него факти при огледа, относими за определяне на механизма на ПТП, като състоянието на пътното платно, местоположението на МПС, участници в ПТП, характера и вида на нанесените щети, пътните знаци и маркировката на мястото на произшествието и пр. В процесния протокол за ПТП в предвидената за това графа е отразено, че местопроизшествието е било посетено на място от неговия съставител, предвид което същият се ползва с материална доказателствена сила относно възприетите от съставителя му обстоятелства, свързани с произшествието, удостоверени в него. Относно посоченият в протокола за ПТП механизъм документът няма качеството на официален такъв и няма предопределена доказателствена сила. Същият следва да се цени заедно с другите доказателства при съвкупния им анализ.

Посоченият механизъм в протокола за ПТП, се потвърждава и изслушания свидетел и от изготвеното заключение на вещото лице по САТЕ. Останалите елементи от фактическия състав на непозволено увреждане се установяват по безспорен начин от събраните по делото

доказателства и съдебна автотехническа експертиза – вредата за собственика на увредения автомобил, изразяваща се в имуществени вреди от поведението на застрахованото при ответника лице, и причинната им връзка с виновното и противоправно деяние на виновния за настъпване на произшествието. Причинната връзка между вредите и механизма на деянието се установяват от приетата по делото експертиза, която съдът изцяло кредитира. Съдът приема за установено, че са причинени именно описаните в описа-заключение на застрахователя щети, като те се установяват от протокола за ПТП и от описа на щетите. Размерът им се установява и от изготвената съдебна автотехническа експертиза, доколкото същата установява по-голям размер на щетите от претендирания.

Не е спорно, че застрахователят- ищец е заплатил на третите увредени лица сумата от общо 11 733,31 лева.

Спорният по делото въпрос е дали е налице хипотезата на чл. 500, ал. 1, т. 1 от КЗ, даваща правото на застрахователят по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ да претендира от виновния водач заплатените суми.

В процесният случай ответникът е отказал проба за алкохол след причиняването на процесното ПТП. Това се установява от издадените АУАН и НП, показанията на разпитания свидетел, както и от заключението по изготвената СМЕ. Не се установява здравословното състояние на ответника да е допринесло за ПТП-то поради прилошаване или други причини, стоящи в причинно следствена връзка със същото. Съдът намира за доказано със степента на доказване, необходима в гражданския процес, че ответникът е бил пияно състояние към момента на ПТП, а именно бил е некординиран, с неадекватни реакции и поведение. Същото се явява без значение, доколкото самият отказ за извършване на проверка за алкохол при наличието на всички други доказани предпоставки обуславя основателност на исковата претенция.

Следователно е установено за ищеца възникването на регресно вземане на основание чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ да претендира от ответника заплатеното по договора за застраховка „Гражданска отговорност“ на увреденото лице застрахователно обезщетение на заявеното в исковата молба основание, ведно с ликвидационните разноски за определянето му.

Основателността на иска, има за своя закономерна последица основателност на претенцията за законна лихва за забава, начиная от 01.02.2023 г./датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК/ до окончателното изплащане на вземането.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК и предвид изрично заявеното искане ответникът дължи на ищеца сторените в производството разноски в размер на общо 884.67 лева, от които 234.67 лева държавна такса, 400 лева- депозит за вещо лице, 50 лева- депозит за свидетел и 200 лева- юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37, ал.1 от ЗПрП вр. с чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Съгласно мотивите към т. 11г от ТР №4/2013 на ОСГТК на ВКС съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпредели отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство. Видно от приложените към заповедното производство доказателства дължимите разноски са в размер на 534.67 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на М. Й. Й., ЕГН: ***, с**

адрес: АДРЕС по предявения иск по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 1 КЗ, **че дължи на „ФИРМА” ЕАД, ЕИК 1111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от СБ-изпълнителен директор и ТМ.- прокурис** **сума в размер на 11 733,31 лева**, представляваща **главница** за регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение за виновно причинено от длъжника ПТП на 23.01.2022 г. в гр. София и ликвидационни разноски, **ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението в съда - 02.02.2023 г.**, до окончателното ѝ плащане, за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 07.02.2023 г. по ч.гр.д. №5797/2023 г. на СРС, 46 състав.

ОСЪЖДА М. Й. Й., ЕГН: *** да заплати на „ФИРМА” ЕАД, ЕИК 1111111, на основание чл. 78, ал.1 ГПК съдебно-деловодни разноски в размер на 884.67 лева по настоящото производство и 534.67 лева- разноски по ч.гр.д. №5797/2023 г. на СРС.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____