

РЕШЕНИЕ

№ 444

гр. Варна, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 48 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добрина П.

при участието на секретаря Антоанета М. А.а
като разгледа докладваното от Добрина П. Гражданско дело № 20213110113054 по описа за 2021 година

Предявени са искове с правно основание чл.256, ал.1, т.2 от ЗОВСРБ и чл.26, от ЗДФИ от В.ф. *****-Варна против Г. А. С. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 33520,56 лева - констатирана с Акт за начет вх.№ 144/06.10.2020г. липса на дълготрайни активи и материални запаси получени от ответника в качеството му на материалноотговорно лице по чл.23 от ЗДФИ, ведно със законната лихва считано от сезиране на съда до окончателното изплащане, както и сумата от 3072,96 лева -законна лихва дължима за периода от датата на установяване на вредата-17.09.2019г. до датата на изготвяне на акта за начет11.08.2020г. , ведно със законна лихва считано от датата на завеждане на исковата молба в съда-18.08.2021г. до окончателното погасяване на задължението.

Ищецът твърди, че ответника Г. С. в периода от 25.05.2010г. - 08.04.2019г. е бил материално отговорно лице на длъжността - „Завеждащ хранилище за ЗИЛ, той и шофьор „ във В.ф. *****-Варна.Назначен е на длъжността с договор за военна служба №180/25.05.20Юг. през 2019г. със Заповед на командира на военноморските сили №ЛС-01 - 26/08.04.2019г. договора за военна служба на Г. С. е бил прекратен и освободен от военна служба и длъжност и е зачислен в запаса.

При извършване на съвместна проверка от РС „Военна полиция" -Вварна и в.ф.*****-Варна за употреба на алкохол на дежурната служба на в.ф.*****-Варна се е установило, че гл.ст-на Г. С. по време на дежурството е употребил алкохол - 1,41 единици в издишания въздух, посредством техническо средство - Drager Alcotest 7510, № 8319700. По-късно с фиш за токсикологичен анализ №1837/27.03.2019г. в 23.20 часа в спешно отделение на МБАЛ - Варна на гл.ст. на Г. С. е взета кръвна проба, като концентрацията на етилов алкохол в кръвта е 1.91%(%L). За допуснатия инцидент е извършена служебна проверка и със Заповед №ЛС-01-26/08.04.2019г. на командира на Военноморските сили е прекратен договора на Г. С. считано от 09.04.2019г.

Ищецът твърди, че със Заповед №РД-01-61/08.04.2019г. на командира на В.ф. *****-Варна е организиран процеса на приемане/сдаване на материалните запаси и дълготрайни активи, числящи се на главен старшина С. във връзка с отчисляването на военнотружещия от списъчния състав на военното формироваие и били установени липси в размер на 58 280,26лв.

Твърди се, че е била отправена покана до Г. С. за доброволно плащане на посочените липси и да посочи негов представител в процеса на приемане и сдаване на материалните запаси и дълготрайни активи. На дата 10.04.2019г. е проведена беседа с Г. С. на която същия е посочил като свой представител в процеса на приемане и сдаване на материалните запаси и дълготрайни активи главен старшина г. Г. Д. - завеждащ склад за аварийно спасително имущество. Със заповед №ОХ-1012/08.11.2019г. на Министъра на отбраната е разпоредено извършване на материална проверка във В.ф. *****-Варна на основание чл.31 от Закона за държавната финансова инспекция от главен инспектор в звено „Финансов контрол и материални проверки“.

Твърди се, че за приключилата материална проверка във В.ф. *****-Варна срещу главен старшина Г. С. във връзка с дейността му като материалноотговорно лице на основание чл.21,ал.1,т.2;чл.22,ал.1, и чл.23,т.1 от ЗДФИ е изготвен Акт за начет с № 144/06.10.2020г.

Ищецът излага, че актът за начет е съставен срещу главен старшина Г. А. С. във връзка с дейността му като материално отговорно лице във В.ф. *****-варна при извършената материална проверка на склад „ЗИП-/74ЗИП-2/, склад „73/ЗИП-1/, и склад „63/Машини и Агрегати/, възложена със Заповед №ОХ-1012/08.11.2019г., изменена и допълнена с №ОХ-394/22.05.2020г., изменена и допълнена с №ОХ- 494/30.06.2020г. на министъра на отбраната на Република България и във връзка с писмо рег.№30-23-252/30.10.2019г. на командира на Военноморските сили. Към датата на изготвяне на акта за начет главен старшина Г. С. в качеството си на материално отговорно лице, обект на проверката не бил извършил плащане на липсите.

Ищецът излага, че установените вреди от липси на дълготрайни материални активи и материални запаси са в размер на 33 520,56 лв. на основание чл.26 от Закона за държавната финансова инспекция и чл.43, ал.3 от Правилника за прилагане на ЗДФИ е начислена законна лихва от датата на установяване на вредата /17.09.2019г./ до датата на изготвяне на акта за начет /11.08.2020г./ в размер на 3 072,96лв. Счита, че с оглед на гореизложеното , за ищеца В.ф. *****-варна възниква правен интерес по предявяване на настоящият иск. Претендира съдебно-деловодни разноски.

В едномесечния срок за отговор ответникът оспорва предявените искове. Оспорва всички констатации в акта за начет, като неотговаря на истината изложеното в него. Оспорва констатациите в доклад за извършена материална проверка рег.№30-23-252/11.08.2020г./19 и в Акт за начет №20-23-252/11.08.20/19г. Ответникът възразява, че акта за начет е съставен на база на необективна проверка, при извършване на която са били нарушени правата му. Сочи като порок при извършване на проверката-незапечатване на складовете, непосредствено след прекратяване на служебното правоотношение. Ответникът счита, че крайните изводи в акта за начет не отговарят на изводите в описаните в него документи. Сочи, че ищецът е установил неописани материални запаси, с които и от акта за начет не било ясно какво се е случило.

Ответникът оспорва и стойността на описаните липси. Счита, че акта за начет не е съставен по надлежен ред, не е изготвен коректно и не отговаря на констатациите по цитираните в него документи, поради което отпада неговата материална доказателствена сила и по него липси не се дължат от ответника.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възразенията на страните, намира следното от фактическа и правна страна.

По частно гражданско дело №11652/20г. на ВРС с определение №261705/21г. е обезсилил издадената заповед за изпълнение на парично задължение № 260541 от 06.10.2020г. по чл.417 ГПК, както и изпълнителен лист №261386/06.10.2020г., издадени по ч.гр.д. № 11652/2020 год. на ВРС. С разпореждане №277483/02.08.21г. е постановил издаване на обратен изпълнителен лист.

С договор №180/25.05.2010г. Г. А. С., на осн.чл.134а вр § 139,ал.1 от ПЗР на ЗОВСРБ е уговорено ответникът да изпълнява длъжността „завеждащ хранилище за ЗИЛ,той и шофьор“, на която е назначен 01.08.2009г. със Заповед № К-25/30.07.2009г. със срок на договора 5 години, който е продължен с допълнително споразумение №1427/23.03.2010г., считано до 30.04.2023г.

Със Заповед №РД-01-62 на Началник В.ф.-*****-Варна гл.старшина Г. А. С. е отчислен от списъчния състав на В.ф. *****-Варна, считано от 09.04.2019г.

При извършена материална проверка във В.ф. *****-Варна срещу гл.старшина Г. А. С. във връзка с дейността му като материолноотговорно лице е съставен акт за начет рег. №04-7/18.08.2020г. или вх.№144/06.10.2020г.

Съдът е приел за безспорно между страните по делото, че Г. С. в периода от 25.05.2010г. - 08.04.2019г. е бил материално отговорно лице на длъжността - „Завеждащ хранилище за ЗИЛ, заемал е длъжността шофьор „ във В.ф. *****-Варна по договор за военна служба №180/25.05.2010г. През 2019г. със Заповед на командира на военноморските сили №ЛС-01-26/08.04.2019г. договора за военна служба на Г. С. е бил прекратен и освободен от военна служба и длъжност и е зачислен в запаса.

От представеното по делото копие от обходен лист рег.№03-218/11.04.2019г. на Г. А. С. се установява, че същият е сдал числящи му се документи и имущества и няма финансови и други задължения към В.ф. *****-Варна.

По делото са представени Протокол рег. № 03-314/29.07.2020г.; копие от Инвентаризационен опис рег. № 03-446/15.12.2017 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-445/15.12.2017 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-130/08.03.2018 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-450/17.09.2019 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-451/17.09.2019 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-452/17.09.2019 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-453/17.09.2019 г.; Инвентаризационен опис рег. № 03-454/17.09.2019 г.; Писмо рег. № 03-462/20.09.2019 г.; Доклад-анализ рег. № 03-470/22.12.2017 г.; Анализ рег. № 03-727/21.12.2018г.; Обяснение от 07.01.2020 г.; Въпросен лист от 07.01.2020 г.; Становище-възражение от Г. С.;

От назначените по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява: Пояснителните документи отразяват техническото състояние и качеството на материалите в склада. Такива не са водени ежедневно. Със складови разписки са заприхождавани и изписвани материалните запаси, когато това се е случвало. Затова материално отговорното лице е водило Книги за отчитане на материалните средства ПФСР 101, същата служи за водене на отчета на материалните средства по категории. На експертизата не са предоставени ежемесечни сверявания на наличностите в складовете, в периода в който Г. С. е бил материално отговорно лице. Такива не са извършвани. След одита по предписание на финансовия ревизор се въвежда Книга за извършване на ежемесечни сверки на наличностите по различните складове Книгата се води по складове и материално отговорни лица. При проверката във В.ф. - ***** на ССЕ бе предоставен оригиналът на Акт за начет съставен от Й.П.Д. и регистриран с № 30-23-252/11.08.2020г. в звено „Финансов контрол и материални проверки“ към Министерство на отбраната при извършена материална проверка във В.ф. - ***** Варна срещу главен старшина Г. А. С., както и Таблицата равностетка към него. При сравнение на данните от таблиците на хартиен носител и тези на електронен носител се констатира съответствие в данните на двете. Във всеки склад се води книга, в която се вписват констатации, препоръки и задачи към

отговорника на склада. Книгата стои в склада и се съхранява от материалноотговорното лице. На вещото лице не е предоставена тази книга, защото при влизане в склада за инвентаризация книгата е липсвала. При съставяне на отчетните документи за отпуснати количества, няма констатирани слабости, нарушения или щети по чл. 166, ал. 3 от Счетоводен документооборот. Документите се проверяват от приел, сдал и от счетоводството. Преди подписване се проверяват всички позиции. Ако се констатирани грешки документа се връща за корекция. Не се допуска корекция или зачеркване на в документа. За периода от 2014г. до 2017г. са назначавани инвентаризации и комисии за провеждането им със следните заповед: За 2013г. със заповед № РД-01-215 от 09.10.2013г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация. Инвентаризационните описи с № 03-537/25.11.2013г. и № 03-564/02.12.2013г. са подписани от Г. А. С.. За 2014г. по заповед на Командира на Военноморските сили № РД-01-609/30.09.2014г. за извършване на инвентаризация на ДА и МЗ през 2014г. и заповед № РД-01-223/10.10.2014г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация. Инвентаризационните описи с № 03-519/25.11.2014г. и № 03-520/25.11.2014г. са подписани от Г. А. С.. За 2015г. по заповед на Командира на Военноморските сили № РД-01-747/25.09.2015г. за провеждане на инвентаризация на ДА и МЗ през 2015г. и заповед № РД-01-250/12.10.2015г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация. Инвентаризационните описи с № 03-509/30.10.2015г. и № 03-510/30.10.2015г. са подписани от Г. А. С.. За 2016г. по заповед на Командира на Военноморските сили № РД-01-670/25.08.2016г. за провеждане на инвентаризация на ДА и МЗ през 2016г. и заповед № РД-01-236/03.10.2016г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация. Инвентаризационните описи с № 03-511/12.12.2016г. и № 03-510/12.12.2016г. са подписани от Г. А. С.. За 2017г. по заповед на Командира на Военноморските сили № РД-01-580/24.08.2017г. за провеждане на инвентаризация на ДА и МЗ през 2017г. и заповед № РД-01-242/27.09.2017г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация. Инвентаризационните описи с № 03-445/13.12.2017г. и № 03-446/15.12.2017г. са подписани от Г. А. С.. От поемане на складовете от Г. С. до 08.04.2019г. са назначавани със заповеди инвентаризации и комисии за инвентаризация съгласно „Счетоводен документооборот“ по отношение на процесите складове. Съдът кредитира в частта по така поставения въпрос експертизата относно подписването на инвентаризационните описи от С., което се установява и от самите описи. На експертизата не са предоставени документи за проведен вътрешен контрол във връзка с вземане на мерки за предотвратяване на злоупотреби, разхищения, отклонения и други нарушения на ДМА и МЗ в периода от поемането им от Г. С. до 08.04.2019г. поради липса на доклад за такива. Периодични проверки по чл. 169 в този период не са извършвани с изключение на тази със Заповед № РД 01-21/02.01.2018 за приемане от Живко Стойнов на склад 63 ЗИП1 -Машини и агрегати. Издавани са и заповеди за инвентаризация. Няма извършвани внезапни проверки, нямало е сигнал за такива. Има периодични проверки, които са годишните инвентаризации по чл.5, ал.1 орт Вътрешния праавилник за извършване на инвентаризациите. Съгласно правилника проверките се делят на годишни и извънредни. Извънредна е проверката, когато ответника приема от Живко Стойнов. На експертизата не са предоставени протоколи от месечни съвещания за анализ на извършени проверки и как длъжностните лица изпълняват изискванията на уставите, наставленията, правилниците и министерските заповеди по получаването, опазването, изразходването и отчитането на ДМА и МЗ и организира търсене на съответната отговорност на виновните лица. Месечните съвещания не са излизали с протокол. Във В.ф. ***** длъжностна характеристика на Заместник-командирът на военното формирование по логистика не е предоставена, защото няма назначено такова лице. Във тази връзка ССЕ не може да отговори на въпроса за проверка по чл. 170 от Счетоводен документооборот. Контролът на отчетните документи относно правилното им

попълване е извършван още на входа, при получаването на документа, като същият е приеман едва тогава, когато е одобрен по форма и съдържание от счетоводител и командира на поделението. Документите не следва да имат поправки и зачерквания. Не са обработвани непълни, грешно попълнени и с невярно съдържание документи. Лицата по Заповед № РД-01-61 от 08.04.2019 г. на началника на В.ф. *****-Варна, в присъствието на които е трябвало да се извърши дейността по приемане/сдаването на материални запаси и дълготрайни активи - Павлин Златев Маринов, г. Г. Д., Марин Красимиров Илиев, Деян Колев А., Драгомир Друмев Дачев, Д. П. к., са давали дежурства в периода 08.04.2019г. до 17.09.2019 г., както следва; Павлин Златев Маринов е давал дежурства на: 09 и 17 април 2019г., 08, 13, 19, 27 и 31 май 2019г., 04, 16, 21, 26 и 29 юни 2019г., 04, 13, 19, 25 и 30 юли 2019г., 5, 9, 17 и 26 август 2019г.; г. Г. Д. от 08.04.2019г. до 19.09.2019г. не е давал дежурства. Марин Красимиров Илиев от 08.04.2019г. до 19.09.2019г. не е давал дежурства. Деян Колев А. от 08.04.2019г. до 19.09.2019г. не е давал дежурства. Драгомир Друмев Дачев е давал дежурства на 08 и 13 април 2019г. Д. П. к. е давал дежурства на 12 и 18 април 2019г. На експертизата са предоставени Протоколите за отваряне/затваряне на хранилищата на ЗИП и на склад Машини и агрегати по дати. Констатира се, че в периода от 08.04.2019г. до 19.09.2019г. П.З.М., г. Г. Д., М.К.И., Д.К.А., Д.Д.Д., Д. П. к. не са давали дежурства в дните на отваряне на хранилищата за инвентаризация. ССЕ в Приложение 1 прави опис на Протоколите по номера и дати. За периода на одита със Заповед № РД -01-113/19.11/2019г. на началника на военното формирование ***** са назначени г. Г. Д. - представител на Г. А. С., цивилен служител О.Ч., „Общ работник“ в група за материално-техническо осигуряване и цивилен служител М.К.М., които да участват в хода на материалната проверка, като са „освободени максимално от изпълнение на службните си задължения“. Цивилните служители, назначени за помощници не дават дежурства по график. г. Г. Д. при одита в периода м.11.2019 - м.03/2020г. е включен в графика: на 5 и 8 ноември 2019г., 19 и 27 декември, когато проверяващия се е върнал в София. По данни от счетоводството на поделение 34410 към ВМС на 15.12.2020г. е постъпила сума от ответника в размер на 38083,05лв., с която цялостно са погасени задълженията по ИД № 1032/2020г. и изп. лист по ЧГД 11652/2020г. Главница 33520,56 лв. и лихва 3072,96 лв. за периода от 17.09.2019г. до датата на изготвяне на акта за начет -11.08.2020г. Сумата е изпратена на Финансовата служба към Министерството на отбраната с банков превод. ССЕ по данни от счетоводството към ВМС, че на ищеца на Г. А. С. сумата от 41392,95лв. по издадени изпълнителен лист № 264262 от 25.08.2021г. по ЧГД №11652/2020г. на ВРС не е изплатена.

От показанията на разпитания по делото свидетел Г. Д. по искане на ответника се установява, че Г. С. го е посочил, като представител по сдаване и приемане на материалните запаси и дълготрайни активи на склад 73. На запечатването на склада е присъствала цялата комисия. Със складови разписки се изнася стока от склада. Стоката се дава със складови разписки на поделения, агенции, навсякъде. По нареждане от щаба на флота се изпълнява. Материали, които не са били разпознати при проверката експерта е казвал кое какво е и накрая финансовия одит каза кое е скраб и кое не е. Не може имущество да се дава без документ-складова разписка или протокол.

От показанията на свидетеля Даниел к., завеждащ склад във В.ф. *****-Варна, разпитан по искане на ответника се установява, че при инвентаризацията се запечатват от МОЛ-а и от председателя на комисията, която е по инвентаризацията. По време на инвентаризацията е изнасяно имущество по съответното нареждане има да се изпълнява. Дадените материални запаси, които са по нареждане. Давано е на част от тези на агенцията. Агенцията е за всички излишни имущества, което е подадено преди това. Тези излишни имущества се реализират в тази агенция, която е в Балчик. По време на преброяването имущество от страна на проверяващия от София е заделено имущество за бракуване. По време на проверката всеки ден се е отварял и затварял склада без събота и неделя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявените искове са допустими, тъй като ч.гр.д.№ 11652/20г. на ВРС, не е приключило с акт ползващ се със сила на присъдено нещо.

Липсата е типичния за отчетническите трудови функции състав на увреждане. Съгласно чл. 256, ал. 1, т. 2 ЗОВСРБ военнослужещ, на когото е възложено като служебно задължение да събира, съхранява, разходва или отчита парични или материални ценности, отговаря за липса – в пълен размер, заедно със законната лихва от датата на причиняване на вредата, а ако това не може да се установи – от деня на откриване на липсата. Уреденият в тази норма състав на пълна отчетническа отговорност се различава от общия състав на чл. 207, ал. 1, т. 2 КТ единствено и само по качеството на субекта. Специалният закон изисква отчетника да има качеството на военнослужещ, като и в този случай пълната имуществена отговорност се реализира по съдебен ред /чл. 259 ЗОВСРБ/. Поначало липсата се изразява в недостиг в касата, когато става въпрос за парични средства респ. в склада или цеха, когато става въпрос за материални ценности. Този недостиг е с неустановен произход, тъй като няма яснота относно причините за неговото появяване. При констатирането на липса, възниква презумпция, че е причинена от отчетника, доколкото негово е задължението да пази и отчита поверените му парични или материални ценности и предвид нейния неясен произход. С оглед на това в съдебното производство по реализиране на пълната имуществена отговорност на отчетника по чл. 256, ал. 1, т. 2 ЗОВСРБ в тежест на ищеца е да докаже, че ответникът е бил военнослужещ при него, че за исковия период му е възложено като служебно задължение да събира, съхранява, разходва или отчита материални ценности, че процесните отбранителни продукти са заприходени и предадени на ответника, че е налице липса т. е. че е установен недостиг по отношение на тях в твърдения брой и размер. За да избегне ангажирането на имуществената си отговорност за констатираната липса отчетникът следва да **опровергае презумпцията, че липсата е причинена от него или по негова вина**. Процесуалният закон не съдържа никакви ограничения относно доказателствените средства, с които посочените правнорелеванти факти могат да бъдат установени, включително наличието на липса.

Ответникът не оспорва, а и от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че през исковия период, конкретно от 25.05.2010г. - 08.04.2019г. Г. С. е бил материално отговорно лице на длъжността - „Завеждащ хранилище за ЗИЛ, заемал е длъжността шофьор „ във В.ф. *****-Варна по договор за военна служба №180/25.05.2010г., като през 2019г. със Заповед на командира на военноморските сили №ЛС-01-26/08.04.2019г. договора за военна служба е бил прекратен.

Ответникът не оспорва, че заемайки тази длъжност е изпълнявал отчетническа функция и е имал задължение да следи за правилното получаване, съхраняване, разходване, опазване и отчитане на поверените му отбранителни продукти, заприходени в складове ЗИП-/74ЗИП-2/, склад „73/ЗИП-1/, и склад „63/Машины и Агрегати/.

Заведените на ответника активи се установяват със заключението по ССЕ, като със заповед на Командира на Военноморските сили № РД-01-580/ 24.08.2017г. за провеждане на инвентаризация на ДА и МЗ през 2017г. и заповед № РД-01-242/27.09.2017г. на Началника на В.ф. ***** е назначена комисия за извършване на инвентаризация и инвентаризационните описи с № 03-445/13.12.2017г. и № 03-446/15.12.2017г. са подписани от Г. А. С..

Ответникът прави възражение, че е подписал обходен лист и е бил освободен от длъжност. Подписването на обходен лист на работник/служител е свързано с конкретно заприходени и предоставени за лично ползване от работника/служителя материални активи във връзка с изпълняваната от него работа/длъжност, които при прекратяване на трудовото правоотношение подлежат на връщане. Тези документи и имущества нямат касателство със зачислените материални активи в качеството на отчетник на ответника.

Подписаните от ответника Г. С. инвентаризационни описи- с № 03-445/13.12.2017г.

и № 03-446/15.12.2017г. л.135-138 и рег.№03-130/08.03.18г. /л.139-141/, относно количеството на тези материални запаси съдържат неизгоден за ответника факт, с оглед на позицията му по делото, поради което притежават материална доказателствена сила и се ценят като извънсъдебно признание за поверените му материални запаси.

В задължителната практика на ВС - т. 12 ППВС № 5 от 15.12.1955 г. и т. 2 от ППВС № 7 от 17.06.1981 г. е обобщена съдебната практика в производството за финансови начети и по въпросите относно разглеждането на актовете за начет в наказателния и в гражданския процес. Според тази задължителна практика фактическите констатации в ревизионния акт относно непозволеното деяние на ответника, причинната връзка между това деяние и настъпилата щета, размерът на паричната стойност на щетата се считат за истински до доказване на противното; ревизионният акт има пълна доказателствена сила относно тия факти до оборването му, в случаите когато последният е съставен от компетентен орган в кръга на компетенциите му и по формите, предвидени за неговото съставяне; актът се счита за документиран, когато фактическите констатации в него се основават на допустими от закона доказателства, проверени по надлежен ред от контролен орган; при щети от липси в акта за начет не е необходимо да се правят констатации за виновно поведение на отчетника, а е достатъчно да са изложени фактически констатации за предаденото на отчетника по надлежния ред имущество, за отчетеното и неотчетеното от него, подкрепени с надлежни доказателства.

В случая при съставянето на акта за начет са изпълнени законите изисквания: 1/ актът за начет е съставен от служител на звено за финансов контрол и материални проверки в подчинени структури на Министерството на отбраната на длъжността главен финансов инспектор/ чл. 31, ал.4, вр. с ал.1 от ЗДФИ/; 2/ подкрепен е с приложени към него писмени документи като достатъчни носители на сведения за извършените действия и резултатите от тях като огледало на съответните констатации и изводи/ заповеди, инвентаризационни описи, протоколи, таблица-равносметка, длъжностни характеристики, доклад, обяснения и други/. В полза на правилността на преценката дали актът за начет е надлежно документиран не е задължително по начало към него да са приложени отчети, баланси и други първични счетоводни документи- аргумент от чл. 44, ал.2 ППЗДФИ/ вж. и решение № 158/19.07.2011 г. по гр.д.№ 1146/2010 г. III Г.О. на ВКС /.

Следователно в тежест на ответника бе да обори с конкретни факти при условията на пълно и главно доказване/ решение № 158/19.07.2011 г. по гр.д.№ 1146/2010 г. III Г.О. на ВКС, решение № 163/18.06.2015 г. по гр.д.№ 6292/2014 г. на III Г.О. на ВКС/ верността на тези констатации / чл. 154, ал.2, вр. с ал.1 ГПК/, за да отпадне или се намали вменената му/ търсената от него пълна имуществена отговорност. Съответно за тяхното оборване не са достатъчни факти/ обстоятелства, поставящи под съмнение верността им по някаква логическа умозрителност/ вероятност/ защото не винаги преобладаващо приетата житейска логика води до истината/, а само такива, чието настъпване/ съществуване, категорично / еднозначно и каузално показва/ доказва, че онези факти представени в акта за начет като съдържание на понятието вреда във проявна форма на липса, в действителност или никога не са настъпвали, или дори да са настъпвали- не са такива, каквито са представени, или дори да ги има, налице са други обстоятелства, отнемачи тяхната годност да породят имуществена отговорност.

Констатираният недостиг е с неустановен произход и поставя в действие въведената в закона оборима презумпция, че липсата е причинена от отчетника, доколкото негово е задължението да пази и отчита поверените му материални ценности. Оборването на презумпцията е в тежест на ответника, но от събраните по делото доказателства не можа да се установи, че липсата не е причинена от него или че не се дължи на негово виновно поведение. В тази връзка направеното възражение за незапечатване на складовете след

прекратяване на служебното му правоотношение се опровергава от изложеното от разпитаните по делото свидетели г. Д., представител на ответника при извършване на проверките и Даиниел к., че складовете са се запечатвали. Същевременно ответникът не ангажира доказателства констатираните липси да се дължат на определени факти-човешко поведение, непреодолима сила или друго, като със Заповед № ЛС-01-26/08.04.2019г. на командир на ВМС е постановено до 09.06.2019г. да се приемат числящите се на гл. ст. Г. С. материални средства и ресурси, като същото е извършено съобразно чл.13 от Устава за войсковата служба на въоръжените сили на РБългария.

Съобразно даденото заключение по ССЕ, по т.1, в периода в които Г. С. е бил материално отговорно лице не е изпълнявал точно и постоянно задълженията си най- малко един път в месеца да сверява наличностите в склада с данните в звеното за счетоводен отчет на финансовите и материалните ресурси и да съблюдава строг порядък за влизане, излизане, заприходяване, раздаване и т. н. то вероятността да се стигне да съставянето на акта за начет би била много малка. Този извод е съобразен с обстоятелството, че ответникът е приел за съхранение и отчитане материалните запаси в складовете каквито са отразени в подписаните от него инвентаризационни описи и оттук нататък до освобождаването му от длъжност върху него ляга риска от имуществена отговорност, ако се окаже при инвентаризация или материална проверка на финансов инспектор, че е налице някаква липса. С факта на полагане на подпис срещу "приел", всъщност ответникът е направил изявление за знание и съгласие, че така документираните данни съответстват на фактическото положение. Единствено е направеното от г. С. възражение в инвентаризационни описи /л.136,138,139 и 140 от делото/ по отношение състоянието на хранилището „нарушена покривна хидроизолация, паднала мазилка, счупени стъкла и повишена влажност“, като не се установи тези обстоятелства да са в причинно следствена връзка с установените липси. За пълнота следва да се посочи, че недоказано остана и възражението на ответника, че именно установени липси при сдаване на склада от Живко Стойнов, посочени в инвентаризационен опис от 08.03.18г.-л.139 от делото са му вменени в негова отговорност по процесния акт за начет.

Липсват доказателства, тежестта за което е върху ответника, че същият не е причинил липсата, както и че не я е причинил виновно, поради което не са налице основания същият да бъде освободен от пълната имуществена отговорност по този ред.

По делото не е установена предпоставката по т.2 на чл. 30 ЗДФИ наличие на причинно-следствена зависимост между установените липси и излишъци, за да бъде извършена претендираната от ответника компенсация с установените излишъци в размер на 16 263,77 лв.

С оглед гореизложеното предявения иск е основателен и следва да се уважи в предявения размер от 33520,56 лв.

При този изход на спора по главния иск и с оглед акцесорния характер на претенцията за законна лихва за забава, същата също се явява основателна в предявения размер от 3072,96 лв. установен в акта за начет, а периода от датата на установяване на

липсата - 17.09.2019 г. до 11.08.2021 г.

По разноските: На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноси в размер на 1460 лв., 200 лева внесен депозит за възнаграждение на вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съобразно чл.78 ал.8 вр.с чл.25 от НЗПП или общо 1760 лв.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Г. А. С., ЕГН *****, с адрес гр.В. да заплати на В.ф. ***** - Варна сумата от **33 520,56 лева (тридесет и три хиляди петстотин и двадесет лева и петдесет и шест стотинки)**, представляваща констатирана с Акт за начет вх.№ 144/06.10.2020г. липса на дълготрайни активи и материални запаси получени от ответника в качеството му на материалноотговорно лице по чл.23 от ЗДФИ, ведно със законна лихва считано от датата на завеждане на исковата молба в съда-18.08.2021г. до окончателното погасяване на задължението, както и сумата от **3072,96 лева (три хиляди седемдесет и два лева и деветдесет и шест стотинки)** -законна лихва върху главницата дължима за периода от датата на установяване на вредата-17.09.2019г. до 11.08.2020г.

ОСЪЖДА Г. А. С., ЕГН *****, с адрес гр.В. да заплати на В.ф. *****- Варна сумата от **1760 лв. (хиляда седемстотин и шестдесет лева)** , на основание чл.78 ал.1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му, пред Варненски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Варна: _____