

# РЕШЕНИЕ

№ 1109

гр. Варна, 10.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
Константин Д. Иванов

при участието на секретаря Петя П. Петрова  
като разгледа докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20233100501296 по описа за 2023 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 2892/03.05.2023г. от С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. Г., община П., чрез адв. Г.А., против решение № 95/21.04.2023г. по гр.д. № 20233130100190 по описа за 2023г. на ПРС, с което е оставена без уважение молбата ѝ с правно основание чл.19 от ЗГР за промяна на бащиното и фамилното ѝ име от М. М. на В.К.. Възможността на лице, навършило пълнолетие да оспорва произхода си е твърде ограничена. С постановеното решение съдът е омаловажил значението на възможността молителката да носи бащиното и фамилно име на биологичния си баща. Така е накърнено правото ѝ на име. Моли се за отмяна на обжалваното решение.

Писмени отговори от ВРП, ТО-П. и Община П. не са постъпили.

В с.з. на 25.09.2023г. ВОП, чрез прокурор Ж.Е. изказва становище, че счита въззивната жалба за неоснователна. Моли се решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Не са налице предпоставките за изменение на бащиното и фамилно име на С. М. М..

ВОС констатира следното:

В молбата си с правно основание чл. 19, ал. 1 от ЗГР, С. М. М. иска бащиното ѝ фамилно име М. да бъде променено на В., а фамилното ѝ име М. да бъде променено на К.. Като причина за това сочи обстоятелството, че лицето, което фигурира като неин баща в удостоверението ѝ за раждане не е биологичният ѝ баща. Твърди, че не е срещала човека,

който документите ѝ за самоличност сочат за неин баща и не го познава. Биологичният ѝ баща-В.Й.К. е човекът, който я е отгледал и с майка ѝ са нейното семейство. Съжалява, че са изтекли сроковете за оспорване на бащинство и не може да промени факта, че истинският ѝ баща некога няма да бъде неин баща. Иска поне да носи неговите имена като бащино и фамилно име, и да има фамилията на останалите членове на семейството. Всичките ѝ познати и близки я свързват с В.Й.К. и за тях, както и за нея, той е баща ѝ. Иска името ѝ да отразява тази връзка.

Заинтересованите страни ВРП, ТО-П. и Община П. не изпращат представител, не вземат становище по молбата.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Видно от представения по делото препис от удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 516/13.11.1989г., съставен от длъжностното лице по гражданско състояние в гр. П., молителката С. М. М. е родена на 06.11.1989г. в гр. П., от родители М.Ч. К. и М.Р.С..

Видно от служебно изисканата от ВОС електронна справка за съдимост, С. М. М. не е осъждано лице. Видно от изисканата от въззивния съд справка от Единната информационна система за противодействие на престъпността и ПРБ, НСС, против лицето С. М. М. няма образувни прокурорски преписки и проверки.

Пред ПРС са изслушани показанията на свидетелката М.Ч. К.-майка на молителката и В.Й.К. съпруг на майката на молителката. В показанията си двамата свидетели сочат, че С. се родила по време на първия брак на майка си с М. или М.. Детето било записано на името на съпруга ѝ. После се развели и свидетелката М. К. се омъжила отново-за свидетеля В.К.. Молителката С. е тяхно дете. Тя не познава другия човек. Той живее в П.. От малка С. е израснала при свидетеля В.К.. От както се е родила, той ѝ е баща

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Молбата, а и жалбата срещу първоинстанционното решение са неоснователни. Настоящият състав споделя мотивите, изложени от съда в първоинстанционното решение и на осн. чл. 272 от ГПК препраща към тях. Независимо от това следва да изложи и свои собствени мотиви за това.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗГР, промяната на собствено, бащино или фамилно име се допуска от съда въз основа на писмена молба на заинтересувания, когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това. Обстоятелствата следва да са с обективен характер, а доколко са важни законодателят е предоставил преценката на съда с оглед особеностите на всеки конкретен случай. Изхождайки от основните принципи на гражданското общество и обществения морал, важни обстоятелства по смисъла на чл. 19 ЗГР ще са такива обстоятелства, които са направили лично или обществено неудобно и неподходящо за молителя носенето на името, което се иска да бъде променено.

Имената на С. М. М., включително бащино и фамилно не са осмиващи, опозоряващи или обществено неприемливи. Същественият по делото въпрос за наличието на важни обстоятелства по чл. 19, ал. 1 от ЗГР, налагащи промяната на бащино и фамилно име на молителката е решен правилно, с оглед събраните по делото доказателства.

В чл. 13 от ЗГР е регламентирано как се образува бащино име на всяко лице, а то се образува от собственото име на бащата и се вписва с наставка -ов или -ев и окончание съобразно пола на детето, освен когато собственото име на бащата не позволява поставянето на тези окончания или те противоречат на семейните, етническите или религиозните традиции на родителите. Аналогично чл. 14, ал. 1 от ЗГР дава правилото за образуване на фамилно име на всяко лице, а то е фамилното или бащино име на бащата с наставка -ов или -ев и окончание, отново съобразно пола на детето, освен ако семейните, етническите или религиозните традиции на родителите налагат друго.

Видно, бащиното и фамилно име на едно лице са собственото и фамилното име на бащата или собственото и бащиното име на бащата на лицето, но и в двата случая от значение е кой е баща на това лице. Ако се твърди, че баща е друго лице, а не това, което сочи законът, то това следва най-напред да бъде установено, едва след което се пристъпи към промяна на името.

Разпоредбите на чл. 62 от СК /2009г./, съответно чл. 33 и чл. 34 от СК /1985г./ уреждат кои лица имат право да оспорват бащинството, при какви условията и в какви срокове, евентуално се налага установяването на произход от бащата по реда на чл. 69 от СК /2009г./, съответно 41 от СК /1985г./.

Не може по реда на чл. 19 от ЗГР да се допусне изменение на бащиното и фамилно име на дете, без успешно проведен иск за оспорване на бащинство и успешно проведен иск за установяване на произход от бащата. Няма спор, че такъв/такива искове не са водени. Не може следователно детето на М. /М.Р.С./-С. М. М. да промени бащиното и фамилното си име, като носи тези на В.Й.К., като се именува С. В.К., без да е оспорен произхода от бащата, ако и действително В.Й.К. да е биологичният баща на С. М. М., както твърди. Благодарността, че е отгледана от съпруга на майка си, С. М. М. следва да покаже по друг начин, както е приел и ПРС. Не следва да бъде допуснато заобикаляне на закона.

Не може да бъде допусната от съда промяна на името на едно лице с цел укриване от административна, гражданска или наказателна отговорност. В настоящия казус, може да се приеме, че не това е целта на С. М. М., т.к. не осъждано лице и не са налице заведени срещу нея прокурорски преписки и проверки в Република България.

Не на последно място следва да се има предвид и това, че ВКС приема в практиката си, че името на едно лице не може да бъде променяно само поради желанието на лицето, без да има основателна причина за промяната. Такава, както беше посочено вече по-горе не бе доказана в настоящото производство.

По изложените съображения, съдът намира, че първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 95/21.04.2023г. по гр.д. № 20233130100190 по описа за 2023г. на ПРС, с което е оставена без уважение молбата на С. М. М. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. Г., община П., с правно основание чл.19 от ЗГР за промяна на бащиното и фамилното й име от „М. М.“ на „В.К.“.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на касационно обжалване предвид разпоредбата на чл. 280, ал. 3, т. 2, предл. предпоследно от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_