

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15252

гр. София, 27.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110103774 по описа за 2023 година

по описа за 2022 година Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК. Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо. Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание. Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА трето лице помагач ТС ЕАД.

УКАЗВА на ТС ЕАД да представи всички отчети и документи съставени във връзка с абонатен № 83386 за периода от м.5.2019г. до м. 04.2021 г.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства. ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба и отговора на исковата молба след запознаване с всички материалите по делото, като

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 лв., вносами от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице АЖ. НАСРОЧВА делото за разглеждане в о. с. з на 7.06.2023 г. от 14.50 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД. Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е престарал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Твърди, че ответникът е в забава и дължи лихва.

Ответникът не е представил отговор в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на договор за продажба на топлинна енергия, сключен с ответника, е престира /доставил е топлинна

енергия за отопление и/или подгряване на вода/ и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер. В случая ответника не представя доказателства за възникване на насрещното вземане. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже положителния факт на погасяване на дълга. По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и настъпването на забава /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/.

В тежест на ответниците е да докажан погасяване на дълга на падежа. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде .

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_