

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44782

гр. София, 14.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182**, в закрито заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА  
ПАНОВА

като разгледа докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА  
Гражданско дело № 20221110154592 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба /уточнена с молби на л. 28 и 34 по делото/ на **Т. И. В.** срещу ЗАД „А.“ АД, с която е предявен иск за осъждане на ответника в качеството му на застраховател по застраховка „Каско на МПС“ на товарен автомобил „\*\*\*“, рег. № СА \*\*\* \*, рама № \*\*\*, да заплати на ищеца сумата от **3 190 лева**, представляваща сбор от сумите: 405 лева – разлика между действителната стойност на претърпените вреди от настъпило на 10.09.2020 г. застрахователно събитие в размер на 1 440 лв. и изплатеното от застрахователя обезщетение в размер на 1035 лв.; 400,97 лева – стойността на увредената вследствие на ПТП на 10.09.2020 г. предна дясна гума на товарния автомобил, за която ответникът е отказал да заплати застрахователно обезщетение, и сумата от 2 384,03 лева – необходима за възстановяване на увредените части на процесното МПС вследствие на настъпило на 29.09.2020 г. застрахователно събитие, за което ответникът е отказал да изплати застрахователно обезщетение, **ведно със законната лихва** от датата на депозиране на исковата молба в съда – **10.10.2022 г.** до окончателното плащане. Ищецът претендира и законна лихва за забава в размер на **648,69 лева** върху сумата от 3 190 лева от датата на отказа на ответника да заплати застрахователно обезщетение – 09.10.2022 г. до датата на подаване на исковата молба – 10.10.2022 г.

Ищецът твърди, че на 26.09.2019 г. като собственик на товарен автовобил, марка „Тойота“, модел „Хайлукс“, с рег. номер \*\*\* НВ, е сключил със ЗАД „А.“ АД, договор за застраховка „Каско на МПС“, полица №\*\*\*, със срок на действие от 02.10.2019 г. до 01.10.2020 г. На 10.09.2020 г. е настъпило застрахователно събитие, с участието на друго МПС - марка „Фиат“, за което е съставен двустранен констативен протокол, представен на застрахователя и находящ се по щетата. Настъпил е удар между т.а. „Тойота“ и намирация се пред него л.а марка „Фиат“. Увреждания са настъпили предимно по предната част на т.а. „Тойота“ модел „Хайлукс“ с рег. №\*\*\* НВ, увредена е била и предна дясна гума. Увредени били предна броня, решетката на радиатора, емблемата на решетката на радиатора, предния капак, предния десен фар, десния калник, предния десен подкалник, предната маска, леви и десни панти преден капак, капак комплект, преден ролбар, ухо теглич, гредна рама и рамки, като всяко едно от уврежданията е следвало да бъде ремонтирано, част от детайлите - подменени. Щетите налагали и боядисване. За настъпилото застрахователно събитие при ответното дружество е образувана щета № 1\*\*\* и е извършен опис. Уврежданията по автомобила били подробно описани в съставените описи по щетата, като те всички са в причинна връзка с механизма на ПТП. Според ищецът стойността, необходима за възстановяване на процесния автомобил възлиза на 1 440 лв., като към тази сума следва да се прибави стойността на увредената предна дясна гума – 400,97 лв., която не е била

включена в описа, но е била заснета. Стойността, необходима за възстановяване на щетите в размер на 1 400 лв. е заплатена от ищеца, за което е издадена фактура № 2156/01.10.2020 г., но застрахователят е покрил тези щети частично, заплащайки 1 035 лв., като е отказал да заплати разликата до 1 440 лв., както и стойността на повредената предна дясна гума на автомобила. На 29.09.2020 г., около 08:00 ч. на път от гр. София за гр. Самоков, на ул. „Самоковско шосе“ в посока с. Пасарел настъпило друго застрахователно събитие за товарен автомобил „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* НВ. Поради наличие на обилен валеж от дъжд т.а. „Тойота“ е загубил устойчивост и се е поднесъл със задната си част към бетоновата стена, вследствие на което е настъпил удар в нея. За удостоверяване настъпването на застрахователното събитие са представени данни и сведения, включително обяснения при уведомяване на застрахователя и е образувана щета №101\*\*\*\*/2020 г. Уврежданията по автомобила са описани в съставените описи по щетата, като всички те са в причинна връзка с механизма на ПТП. Увредени са били задна броня, десен панел задна броня, заден капак на каросерията, заден десен панел, задна защитна щанга, дясна средна платформа, като всяко едно от уврежданията е следвало да бъде ремонтирано, част от детайлите - подменени, необходимо е било и боядисване. Стойността, необходима за възстановяване на увредените части, възлиза на 2384,03 лв., като застрахователят е отказал да заплати застрахователно обезщетение за застрахователното събитие на 29.09.2020 г. Претендира разноски.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания за допускане на съдебна автотехническа експертиза (САТЕ), както и за задължаване на ответника да представи в цялост преписките по образуваните щети №1\*\*\*\* и \*\*\*\*.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва предявените искове изцяло, както по основание, така и по размер. Не оспорва, че налице е сключен застрахователен договор за имуществена застраховка „Каско“ за т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ, полица № \*\*\* между ЗАД „А.“ и ищеца Т. И. В., с период на застрахователно покритие от 02.10.2019 г. до 01.10.2020 г. Поддържа, че при сключване на застрахователния договор и с подписване на същия, ищец е заявил, че е запознат с и приема приложимите към договора Общи условия, в които са посочени покритите рискове и изключенията от предоставяното застрахователно покритие, задълженията на всяка от страните по договора и начините на определяне на застрахователното обезщетение. Сочи, че във връзка с подадено на 11.09.2020 г. заявление за изплащане на обезщетение за вреди по МПС от г-н Т. В., в ЗАД „А.“ е образувана преписка по щета № 1\*\*\*\*. Съгласно декларираното от г-н В., на 10.09.2020 г., в с. Казичене, е настъпило пътнотранспортно произшествие, с участието на МПС „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*Н, в резултат на което са настъпили увреждания в предната част на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № СА\*\*\*\*НВ. За реализираното произшествие бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП. В заявлението за изплащане на обезщетение от ищеца е посочен начин на обезщетяване „по представени фактури от сервиз, предложен от застрахователя“ или т.нар. „доверен сервиз“. На 14.09.2020 г. бил извършен оглед на т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № СА\*\*\*\*НВ от експерти на застрахователя, съставен бил опис-заключение по преписка по щета № 1\*\*\*\*, в което били описани констатираните по автомобила увреждания по вид и степен, изготвен бил снимков материал. Предвидено било извършването на допълнителен оглед на МПС след разглобяване, което е отбелязано в съставеното опис-заключение. На 15.09.2020 г. по преписка по щета № 1\*\*\*\* била подадена молба от Р. С., с която е заявен нов начин на определяне на застрахователното обезщетение, а именно - по експертна оценка на застрахователя. Посочена е банкова сметка на Т. В., по която да бъде изплатено застрахователното обезщетение. На 16.09.2020 г. е извършен предвиденият допълнителен оглед на т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ, в сервизни условия, за който е съставен опис-заключение от 16.09.2020 г. С писмо изх. № Л-6424/ 06.10.2020 г. ответното дружество уведомило ищеца, че за ЗАД „А.“ не възниква задължение за изплащане на застрахователно обезщетение за преден хромов ролбар на л.а. „\*\*\*\*“, доколкото същият не представлява част от фабричното оборудване на автомобила. В тази връзка ответникът твърди, че тъй като в случая застрахователното покритие не е разширено за допълнително монтирано оборудване, за което да е заплатена допълнителна застрахователна премия, съгласно уговореното в т. 19 от Общите условия по застраховка „Каско“ на МПС, за ЗАД „А.“ не възниква задължение за изплащане на застрахователно обезщетение за хромирания преден ролбар на процесния автомобил. Ответникът сочи, че на

06.10.2020 г. от ищеца Т. В. са представени фактури за извършен ремонт на т.а. „\*\*\*\*“, като е отправена молба за поредна промяна на начина на определяне на обезщетението по преписка по щета № 1\*\*\*, а именно - по представени фактури от друг сервиз. Изразено било желание от ищеца за „преразглеждане“ на съставения по преписката опис на констатираните увреждания, като бъде вписана като увредена и предна дясна гума на автомобила. С писмо, изх. № Л-6736/ 20.10.2020 г. ищецът бил уведомен, че за ЗАД „А.“ не възниква задължение за изплащане на застрахователно обезщетение за увредена предна дясна гума на т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ, тъй като липсват данни същата да е увредена в резултат на заявеното събитие. В тази връзка ответникът оспорва за него да възниква задължение за изплащане на застрахователно обезщетение за увреждане на предна дясна гума на т.а. „\*\*\*\*“ и твърди, че такова увреждане не е настъпило в резултат на заявеното събитие, тъй като то не е описано в съставения Двустранен констативен протокол за ПТП, не е описано и от страна на застрахователя при извършените два броя огледи на застрахованото МПС. Твърди, че с оглед механизма на настъпване на произшествието на 10.09.2020 г. и предвид уврежданията по участвалите в същото моторни превозни средства, увреждане на предна дясна гума не би могло да настъпи. На 26.10.2020 г., от страна на ЗАД „А.“ е извършено плащане на застрахователно обезщетение по преписка по щета № 1\*\*\* в размер на 1 035,15 лв. по представената банкова сметка на ищеца, в качеството му на застрахован собственик на т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ. Поради това, ответникът твърди, че с плащане на сумата от 1 035,15 лв. на Т. В., ЗАД „А.“ е изпълнило задължението си за изплащане на застрахователно обезщетение по преписка по щета № 1\*\*\*, предвид което вземането на ищеца е погасено изцяло, а исковата претенция за изплащане на сума, равняваща се на разликата между твърдяната в исковата молба стойност на вредите (1 440,00 лв.) и изплатеното от ЗАД „А.“ застрахователно обезщетение (1 035,15 лв.), е изцяло неоснователна. Във връзка с подадено на 01.10.2020 г. заявление за изплащане на обезщетение за вреди по процесното МПС от Р. С., в ЗАД „А.“ е образувана преписка по щета № 101\*\*\*. Съгласно декларираното от Р. С., на 29.09.2020 г., по време на управление на т.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ, при наличието на „обилен дъжд“, е настъпило ПТП (самокатастрофа), в резултат на което са настъпили увреждания в задната част на застрахования автомобил. Ответникът твърди, че видно от заявлението за изплащане на обезщетение, за декларираното събитие не са уведомени компетентните държавни органи, което представлява неизпълнение на задължението, предвидено в т. 58.1 от приложимите към сключения застрахователен договор Общи условия. В заявлението за заплащане на обезщетение като начин на определяне на обезщетението е избран „по представени фактури за извършен ремонт“. На същата дата е извършен оглед на автомобила от страна на експерти на застрахователя. Съставен е опис на щетите по преписка по щета № 101\*\*\*. Ответникът твърди, че от приложените по преписката докт.и снимков материал е видно, че описаните по преписка по щета № 101\*\*\* увреждания са били налични към датата на завеждане на предходната преписка по щета № 1\*\*\*. Във връзка с това поддържа, че съгласно уговореното в т. 14.8 от Общите условия (ОУ), които представляват неразделна част от сключения застрахователен договор, изрично изключение от предоставяното застрахователно покритие представляват случаите, в които пред застрахователя са предоставени недостоверни данни относно механизма на настъпване на твърдяното застрахователно събитие и обстоятелствата по неговото осъществяване. Изключен риск, по т. 16.2 от ОУ, представляват случаите, в които се претендира изплащане на обезщетение за вреди, които са били налични към момента на извършване на оглед и/или заснемане на застрахованото МПС и липсват данни същите да са били отстранени. Ответникът твърди, че в случая са налице посочените изключени рискове, предвид което застрахователят не дължи изплащане на застрахователно обезщетение, за което ищецът е уведомен с писмо, изх. № Л-6538/ 09.10.2020 г. Оспорва твърдения механизъм и обстоятелства по настъпване на уврежданията по задната част на т.а. „\*\*\*\*“, както и уврежданията да са настъпили в периода на застрахователното покритие по договора. Твърди, че уврежданията в задната част на л.а. „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* НВ са настъпили по време, на място и при обстоятелства, различни от декларираните в подаденото пред застрахователя заявление за изплащане на обезщетение за вреди по МПС и в исковата молба и че, дори да са настъпили по заявения начин/механизъм, налице е изключен риск, изразяващ се в проявена от страна на водача на застрахованото МПС груба небрежност. В тази връзка, твърди, че водачът на т.а. „\*\*\*\*“ е управлявал същия с превишена или несъобразена с

конкретната пътна обстановка и метеорологични условия скорост, което е довело до загубата на сцепление между гумите на автомобила и мократа пътна настилка, респективно „занасяне“ на МПС, загуба на устойчивост на същото и реализирането на вреди. В условията на евентуалност твърди, че е налице неизпълнение на задължения, уговорени в застрахователния договор и приложимите към същия Общи условия, а именно задължението застрахователя да пази и ползва застрахованото МПС с грижата на добър стопанин, както и да предприема всички разумни действия и мерки за предпазване на същото от вреди (т. 50.2 и т. 50.3 от ОУ). Твърди, че е налице неизпълнение и на задължението на застрахователя, при настъпване на застрахователно събитие, незабавно да уведоми компетентните държавни органи (т. 58.1 ОУ). Твърди неизпълнение от страна на застрахователя и на задължението по т. 58.2.3 ОУ да уведоми застрахователя в седмодневен срок от датата на настъпване/установяване настъпването на застрахователно събитие. Видно от изготвения по преписка по щета № 1\*\*\*, уврежданията в задната част на л.а. „\*\*\*“ са били налични и видими още към дата 14.09.2020 г., а преписка по щета № 101\*\*\* е заведена на 29.09.2020 г., т.е. извън предвидения в застрахователния договор срок. Неизпълнението на всяко едно от посочените задължения дава основание на застрахователя да откаже да изплати застрахователно обезщетение (т. 61 ОУ). В условията на евентуалност, оспорва размера на претендираното обезщетение за твърдените увреждания по т.а. „\*\*\*“, като твърди, че същото е силно завишено и не отговаря на средните пазарни цени към твърдяната дата на настъпване на всяко от събитията и от страна на ищеца е избрано застрахователното обезщетение да бъде определено по фактури за извършен ремонт. Стойността на ремонта на застрахованото МПС не е съгласувана със застрахователя, съобразно уговореното между страните по застрахователния договор. В условията на евентуалност, счита, че са налице предпоставки за намаляване размера на обезщетението за вредите в задната част на застрахованото МПС поне наполовина, предвид неизпълнението на предвидено/и в застрахователния договор задължение/я. Също при условията на евентуалност, твърди, че размерът на обезщетението за уврежданията в задната част на т.а. „\*\*\*“ следва да бъде изчислено при съблюдаване на правилото, уговорено между страните в т. 22.2 от ОУ. Предвид изплатеното по преписка по щета № 1\*\*\* застрахователно обезщетение в размер на 1 035,15 лв., т.а. „\*\*\*“ се счита застрахован за разликата между първоначално уговорената в застрахователния договор застрахователна сума (15 524,50 лв.) и изплатеното застрахователно обезщетение (1 035,15 лв.), доколкото застрахованият не се е възползвал от възможността, предвидена в т. 22.1 от ОУ, да дозастрахова автомобила след частична щета. В този случай, застрахователното обезщетение при последваща щета се изчислява по правилата за подзастраховането - обезщетението се намалява в пропорция, равна на съотношението между договорената застрахователна сума (15 524,50 лв.) и определената действителна стойност.

Ответникът представя писмени доказателства, не възразява да бъде допуснато изслушването на СТЕ и поставя допълнителна задача към експертизата. Противопоставя се на искането за представяне на преписки по щети с № 1\*\*\* и № 101\*\*\* в цялост, тъй като не са посочени конкретни док.ти, както и тяхното значение за спора и фактите, които ще бъдат установявани с тях.

Делото следва да бъде насрочено за открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

### **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Правна квалификация:** предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. 409 КЗ вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**2. Разпределение на доказателствената тежест:**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване следните факти: 1) настъпване на твърдяното събитие – ПТП от 10.09.2020 г.; 2) размерът на настъпилите от ПТП на 10.09.2020 г. имуществени вреди, изразяващи се в разходи за възстановяване на щетите по т.а. „\*\*\*“, рег. № СВ \*\*\* НВ ; 3)

причинна връзка между настъпилото ПТП на 10.09.2020 г. и претърпените от ищеца имуществени вреди; 5) за т.а. „\*\*\*“, рег. № СВ \*\*\* НВ да е имало валидна имуществена застраховка „Каско на МПС“ с ответното дружество към датата на събитието; 6) настъпване на твърдяното събитие – ПТП от 29.09.2020 г.; 7) размерът на настъпилите от ПТП на 29.09.2020 г. имуществени вреди, изразяващи се в разходи за възстановяване на щетите по т.а. „\*\*\*“, рег. № СВ \*\*\* НВ; 8) причинна връзка между настъпилото ПТП на 29.09.2020 г. и претърпените от ищеца имуществени вреди.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) направеното плащане в размер от 1 035 лв. по претенцията на ищеца за изплащане на застрахователно обезщетение по повод ПТП от 10.09.2020 г.

По иска за мораторна лихва в тежест на ищеца е докаже: 1) съществуването на главен дълг; 2) изпадането на длъжника в забава и 3) размера на обезщетение за забава

**ОБЯВЯВА** на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване следните обстоятелства:

1. настъпването на 10.09.2020 г. в с. Казичане на ПТП между т.а. „\*\*\*“, рег. № \*\*\* и л.а. „\*\*\*“ с рег. № \*\*\*
2. наличието на валидно застрахователно правоотношение между ищеца и ответното дружество към 10.09.2020 г. по имуществена застраховка „Каско на МПС“ за т.а. „\*\*\*“, рег. № \*\*\*
3. че ищецът е предявил претенция до ответника във връзка с ПТП от 10.09.2020 г., по която ответникът е платил сумата от 1 035 лв. и е отказал да заплати остатъка от сумата от претендирания от ищеца размер на вредите – 1 440 лв.
4. че ищецът е предявил претенция до ответника във връзка с ПТП от 10.09.2020 г., по която ответникът е отказал да заплати застрахователно обезщетение на ищеца за твърдяното ПТП от 29.09.2020 г.

### **3. По доказателствата:**

Представените писмени док.ти с исковата молба и с отговора на исковата молба, са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

По отношение на искането на ищеца за задължаване на ответника да представи в цялост преписките по образуваните пред него щети, съдът намира, че следва да се укаже на ищеца да уточни искането си, като има предвид представените док.ти и цветни снимки с отговора на исковата молба.

За изясняване на релевантните за спора обстоятелства, изискващи специални знания, следва да бъде допусната и поисканата от страните САТЕ, която да отговори на задачите, поставените в исковата молба и в отговора на исковата молба.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.02.2024 г. от 10,55 ч.**, за която дата и час да се призват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекта на доклада по делото, съобразно мотивната част на определението.

**ДОПУСКА** събирането като писмени доказателства по делото на док.тите, приложени към исковата молба и към отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебна автотехническа експертиза по задачите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й.Д.Й., адрес: \*\*\* СТЦ Интерпред, тел. \*\*\*, специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за вещото лице в размер на **500 лв.**, от които 250 лв. вносами от ищеца, и 250 лв., вносами от ответника, в **едноседмичен срок** от уведомяването.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставените задачи **СЛЕД** представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да уточни искането си по чл. 190 ГПК като посочи конкретните док.ти, които се намират у ответника и чието представяне иска, като съобрази, че с отговора на исковата молба са представени док.ти от застрахователната преписка, както и цветни снимки.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца да се върчи и препис от отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_