

РЕШЕНИЕ

№ 580

гр. София, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ПАВЕЛ АЛЪ. БОЖИНОВ
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ Административно наказателно дело № 20231110213150 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН .

Образувано е по жалба на М. Х. П., ЕГН ***** срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 7847901, издаден от СДВР, с който на основание чл. 182, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 05.03.1999 г., в сила от 01.09.1999 г./ му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата са инвокирани множество оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения в предходната фаза на административнонаказателното производство, довели до ограничаване правото на защита на привлеченото към отговорност лице, както и некоректно приложение на материалния закон. Отправена е молба за цялостна отмяна на атакувания санкционен акт като неправилен и незаконосъобразен.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпили са писмени бележки от адв. Д. Ц. от АК-Габрово, ведно с приложено пълномощно, който поддържа жалбата и изложените в нея съображения. Претендират се разноси за заплатено

адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. Представени са подробни писмени бележки от гл. юрк. Латинка Симова, с пълномощно по делото, която оспорва жалбата и изтъква конкретни аргументи за доказаност на твърдяното административно нарушение. Отправено е искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14, чл. 18 и чл. 107, ал. 5 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити обуславящи нейната редовност, което предпоставя пораждането на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 10.02.2023 г. в 13:22 ч. в гр. София, по бул. „Ботевградско шосе“ до № 459, с посока на движение от „Околовръстен път“ към бул. „Владимир Вазов“, при ограничение 50 км/ч за населено място, лек автомобил марка „БМВ“ с рег. № ЕН №№№№ КТ се движи със скорост от 71 км/ч, установена след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км/ч, като нарушението е извършено в условията на повторност – в едногодишен срок след влизане в сила на електронен фиш серия К № 5085105. Направена е справка за собственост на заснетото МПС, видно от която собственик е „ОТП Лизинг“-клон Плевен, а като негов ползвател е регистрирана Севдалина Иванова П.а. Последната се е възползвала от възможността да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, съдържаща данни за конкретния водач на превозното средство, ведно с приложено копие на СУМПС, от които се

изяснява, че това е жалбоподателят М. П..

Нарушението е установено с техническо средство CORDON M2 с идентификационен № MD1192 за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера от разстояние. Отчетено е превишение от 21 км/ч на разрешената скорост за движение в процесния пътен участък.

За констатираното нарушение бил издаден оспореният електронен фиш Серия К № 7847901 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на жалбоподателя П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер 200,00 /двеста/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Препис от електронния фиш е връчен лично на въззивника на 30.08.2023 г., видно от приложеното по делото копие на разписка, като жалбата е депозирана в законоустановения 14-дневен срок чрез наказващия орган на 08.09.2023 г., видно от поставения печат върху същата.

Установява се от изисканата справка от ОПП СДВР, ведно с приложено извлечение от регистъра, че мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение CORDON M2 е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № В-46 на 06.07.2018 г. със срок на валидност до 13.06.2027 г. Видно от приобщения по делото протокол от БИМ периодичността на проверките на техническото средство е една година, като последващата такава е извършена 15.03.2022 г..

Изяснява се от изисканата по делото справка от СО, дирекция „Управление и анализ на трафика“, ведно с приложена схема за организация на движението, че в процесния пътният участък не е бил монтиран пътен знак В 26, който да въвежда ограничение на скоростта, различно от нормативно предвиденото - 50 км/ч за населено място.

Видно от приложената по преписката справка от централна база КАТ собственик на МПС е „ОТП Лизинг“-клон Плевен, а като негов ползвател е регистрирана Севдалина Иванова П.а. Съобразно подадената по ползвателя декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, ведно с приложено копие на СУМПС, е установена и самоличността на конкретния водач-жалбоподател в

настоящото производство.

От представения от ОПП-СДВР сертификат става ясно, че полицейският служител Николай Йорданов, експлоатирал АТСС, е преминал обучение за работа с техническото средство.

При формиране на вътрешното си убеждение по фактите съдът използва и изготвените при констатиране на твърдяното нарушение фотоснимки на рег. номер на автомобила и разположението на АТСС, имащи характера на годни веществени доказателствени средства, неоспорени от страните.

Видно от приложената по делото справка от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Враца поначало липсват фактически данни за редовното връчване на електронен фиш серия К № 5085105, издаден от ОД на МВР-Враца, който според правоохранителните органи обуславя наличието на квалификацията повторност спрямо нарушението, предмет на настоящото производство. Същевременно са представени годни писмени доказателства за заплащане на глобата на пос-терминал от страна на възникника П. на 03.10.2022 г., а това мотивира извод, че санкционният акт е придобил юридически стабилитет на същата дата /арг. от чл. 79б, ал. 2, изр. 1 ЗАНН във вр. с чл. 189, ал. 11 ЗДвП/.

По отношение на останалите писмени доказателства и писмени доказателствени средства съдът намира, че същите са непротиворечиви, а това обезпредметява тяхното отделно обсъждане.

Възприетата фактическа обстановка се установява от приобщените на етапа на съдебното следствие писмени доказателства и доказателствени средства: заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи - образец на електронен фиш, часови график, протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта, снимков материал към нарушението, справка за собственост на процесния автомобил, справка от Български институт по метрология, протоколи от първоначална и последваща проверка на техническото средство и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, справки от СО и ОД на МВР-Враца, ведно с приложения, които следва да бъдат кредитирани без резерви като единни, последователни и кореспондиращи по между си.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи електронни фишове е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в електронния фиш /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал. 2 НПК и **т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/**, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон.

Електронният фиш, според легалното определение закрепено в разпоредбата на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП, представлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от АТСС. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Горното съдържание е интерпретирано и съответно закрепено в утвърдения от министъра на вътрешните работи със Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. образец на електронен фиш в съответствие с изискването на чл. 189, ал. 4, изр. последно ЗДвП. При издаването на оспорения електронен фиш е спазена установената форма и същият съдържа всички изискуеми реквизити, като в тази връзка следва да се подчертае, че електронният фиш се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие, съгласно [чл. 189, ал. 11 ЗДвП](#), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване т.е. изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на него /в този смисъл вж.

Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСК на ВАС, докладчик-съдия Лозан Панов, което не е изгубило сила в обсъдената част/. В тази връзка не се споделят оплакванията в писмените бележки за непълнота в цифровото изражение на санкционната норма, доколкото от прочита на електронния фиш се установява противното, в частност нейното коректно изписване – чл. 182, ал. 4 във вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП. Неоснователна е и претенцията в жалбата за отразяване в електронния фиш на датата на нарушението, за което е ангажирана отговорността на П. с предходния санкционен акт, обуславящ по-тежката квалификация „повторност“, както и датата на неговото връчване, тъй като същата освен че не намира нормативна опора /per argumentum a contrario от чл. чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП/, касае и обстоятелства, част от предмета на доказване, чието изясняване следва да бъде проведено на етапа на съдебното следствие.

В разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 1 ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, а именно нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, както и за него да не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки. Смисълът, вложен от законодателя в израза: “в отсъствието на контролен орган и на нарушител”, се отнася до действието по издаване на електронния фиш, а не до процеса на установяване на нарушението, който без съмнение в случая винаги изисква присъствие на нарушител - водач на заснетото моторно превозно средство.

По делото е установено по безспорен и несъмнен начин, че процесното нарушение е констатирано с мобилна АТТС, която е била технически изправна, както и че същото е наказуемо единствено с „глоба“. Съгласно чл. 165, ал. 3 ЗДвП условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. В изпълнение на предоставената му пряка законова делегация министърът на вътрешните работи е приел Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обн. в ДВ бр. 36 от 19.05.2015 г./, в която детайлно са уредени условията и редът за използване

на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. Тези императивни изисквания са били спазени стриктно от представителите на ОПП-СДВР. В тази връзка не е било необходимо правоохранителните органи да оповестят предварително мястото на контрол на интернет страницата на МВР или чрез средствата за масово осведомяване, доколкото с ДВ бр. 54 от 05.07.2017 г., в сила от 09.07.2017 г. това задължение е отпаднало, поради отмяната на разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 8 ЗДвП. От посочения темпорален момент е отпаднало и изискването за обозначаване на контролирания пътен участък с допълнителен пътен знак Е 24, поради изменението на чл. 165, ал. 2, т. 7 ЗДвП, която разпоредба понастоящем предвижда, че органите на МВР имат право да извършват контрол по спазване на правилата за движението по пътищата с автомобили, оборудвани със средства за аудиозапис и видеозаснемане, като контролът се осъществява само в обхвата на средствата за видеозаснемане. С това всъщност е преодоляна и забраната по чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България за следене, фотографиране, филмиране, записване или подлагане на други подобни действия на гражданите без тяхно знание или въпреки тяхното изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи, доколкото ЗДвП регламентира изключение в очертаната насока, което ограничение на личния им живот е пропорционално на необходимостта от опазването на живота и здравето на останалите участници в движението. Ето защо, следва да се приеме, че **Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСК на ВАС, докладчик-съдия Лозан Панов**, е изгубило сила в обсъдената част и не следва да се прилага, поради различната нормативна уредба към момента на неговото постановяване.

В Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. е предвидено, че стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение /чл. 2, ал. 1/. При осъществяване на контрол с мобилни АТСС служителят позиционира служебен автомобил или мотоциклет или временно разполага АТСС на участък от пътя и насочва уреда в контролираната посока /чл. 9, ал. 1/. Служителят включва автоматизираното техническо средство или система и извършва необходимите първоначални настройки за започване на автоматизирания контрол и поставя начало на работния процес /чл. 9, ал. 2/.

По време на измерване на скоростта от мобилно АТСС служителят може да осъществява наблюдение за функционирането на уреда или да осъществява регулиране и подпомагане на движението, както и контрол за спазване правилата за движение /чл. 9, ал. 3/. След изтичане на времето за контрол служителят изключва автоматизираното техническо средство или система, като информацията със запаметените от уреда данни се съхранява в локална компютърна конфигурация или локален сървър за издаване на административни документи във връзка с установените нарушения, което се отразява в протокола по чл. 10. /чл. 9, ал. 4/. За всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложение /чл. 10, ал. 1/. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда /чл. 10, ал. 3/. В случаите на осъществяване на контрол с мобилно АТСС във време на движение нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение. За нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават. /чл. 11, ал. 3/. От анализа на относимата нормативна уредба се налага изводът, че са налице три хипотези на установяването и заснемане на нарушения: 1.) от статични АТТС; 2.) от мобилни АТСС, временно разположени на участък от пътя или позиционирани в служебен автомобил или мотоциклет; 3.) от мобилни АТТС, прикрепени към превозно средство в режима на движение. В първите две хипотези по смисъла на чл. 189, ал. 4 ЗДвП във вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата, се издават електронни фишове. Характерно за статичните и мобилни АТСС /временно разположени на участък от пътя или позиционирани в служебно МПС/ е, че осъществяваният от тях контрол винаги е автоматизиран, без значение дали се извършва в присъствие или отсъствие на контролен орган. Или казано в резюме - контролният орган не участва в процеса на установяване на нарушението, чрез преки действия и субективни възприятия, по тази причина неговото присъствие или отсъствие е ирелевантно за факта на установяване и заснемане на нарушението, поради което доводите за противното са несъстоятелни. Всички изброени изисквания при

експлоатацията на техническото средство са били спазени акуратно от служителите на ОПП СДВР, като са изготвени протокол при използването на процесната АТСС, както и снимка на разположението на уреда. Точното местоположение на мобилната система се установява от генерираните GPS координати и снимковия материал, като същото съвпада изцяло с отразения в електронния фиш пътен участък. Полицейският служител, експлоатирал АТСС е преминал надлежно обучение, видно от представения протокол за проведено обучение.

Съгласно съдържанието на специалната разпоредба на чл.188, ал.1 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено МПС, отговаря за извършеното с него нарушение, а в случай, че собственикът/ползвателят не посочи на кого е предоставил МПС, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. В настоящия казус се установява в корелация с доказателствената съвкупност по делото, в частност справка от централна база КАТ, че към датата на извършване на констатираното нарушение собственик на превозното средство е „ОТП Лизинг“-клон Плевен, а като негов ползвател е регистрирана Севдалина Иванова П.а. Последната се е възползвала от възможността да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, съдържаща данни за конкретния водач на превозното средство, ведно с приложено копие на СУМПС, от които се изяснява, че това е жалбоподателят М. П.. Въззивникът не оспорва тези фактически констатации, поради което този съдебен състав намира, че правилно същият е бил привлечен към административнонаказателна отговорност.

Нарушението е безспорно установено от разпечатаните показания на техническото средство и приложения снимков материал, тъй като изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес /арг. от чл. 189, ал. 15 ЗДвП/. От приложената справка за регистрация, е възможно да се установят данните за собственика и ползвателя на управляваното МПС, а от подадената декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП и тези на конкретния водач. Няма съмнение, че скоростта, с която се е движил автомобилът към момента на заснемането му е била 71 км/ч при ограничение в конкретния пътен участък от 50 км/ч за населено място, с което е реализиран състав на нарушение по чл.

182, ал. 1, т. 3 ЗДвП, тъй като е налице превишаване с 21 км/ч. Скоростта е фиксирана със система за видеоконтрол, която е одобрена в съответствие с изискванията на Закона за измерванията, от председателя на Българския институт по метрология, вписана е в регистъра за одобрените типове средства за измерване, нарушението е констатирано в срока на одобряване на типа след, като конкретното техническо средство е преминало през надлежна първоначална и последваща периодична проверка. Що се отнася до толеранса от „3 км/ч”, с който е преизчислена скоростта на движение на засеченото от техническото средство МПС, същият е определен на база режима за работа, регламентиран за процесното техническо средство, обективиран в протокола за проверка: *„Ако резултатите от измерването са основания за наказание за нарушение на разпорежданата максимална скорост, се вземат предвид допустимите грешки на уредите за измерване на скоростта в обхвата от +/-3 км/ч за измерени скорости до 100 km/h.”*. Доколкото по-горе бяха изброени законоустановените реквизити на електронния фиш и между тях липсва такъв за посочване на правилата за изчисляване на толеранс при определяне на наказуемата скорост, то непосочването му не представлява нарушение. В тази връзка за пълнота следва да се отбележи, че мястото на контрол не е следвало да се обозначава и с табела Т 2, имайки предвид, че в случая заснемането не е осъществено по време на движение, а с мобилна АТСС, временно разположена на участък от пътя, видно от снимковия материал.

От субективна страна деянието е извършено виновно при форма на вината – несъзнавана непредпазливост. Жалбоподателят не е предвиждал неправомерната си дейност, но е бил нормативно задължен да стори това, като не са съществували пречки от обективно или субективно естество, които да препятстват протичането на изискуемата съзнателна дейност.

Правилно и законосъобразно наказващият орган е приложил квалифицирания състав за повторност, в частност санкционната норма на чл. 182, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 3 ЗДвП, предвиждаща налагане на административно наказание „глоба“ в двоен размер при повторно нарушение. Както беше отбелязано, от представените по делото от началника на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Враца писмени доказателства се изяснява, че жалбоподателят П. е заплатил на 03.10.2022 г. глобата, наложена с

електронен фиш серия К № 5085105, издаден от ОД на МВР-Враца, с който е санкциониран на основание чл. 182, ал. 2, т. 3 ЗДвП за извършено на 15.07.2021 г. нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, поради което санкционният акт е влязъл в законна сила на същата дата /арг. от чл. 79б, ал. 2, изр. 1 ЗАНН във вр. с чл. 189, ал. 11 ЗДвП/. Това от своя страна мотивира извод, че нарушението, предмет на настоящото производство, осъществено на 10.02.2023 г. попада в рамките на легалната дефиниция за „повторност“ по § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП - в едногодишен срок, а в случаите по [чл. 174, ал. 2](#) – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление /в т.ч. и на електронния фиш, арг. от чл. 189, ал. 11 ЗДвП/, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. Ето защо, фиксирана в размер на 200,00 лева, санкцията съответства на принципа за законоустановеност, на високата обществена опасност на извършеното нарушение и създалата се непосредствената опасност за останалите участници в движението. Доколкото същата е абсолютно определена, то не съществува правна възможност за нейното редуциране /арг. от чл. 27, ал. 5 ЗАНН/.

Коректна е и възприетата от наказващия орган правна квалификация на вмененото административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, имайки предвид, че в конкретния случай стойността на скоростта за населено място, която не трябва да се превишава, не е била въведена с пътен знак В 26.

В заключение, макар и да липсва такова искане, съдът намира, че процесното нарушение не следва да се третира като маловажно, имайки предвид рестриктивната разпоредба на чл. 189з ЗДвП, която императивно изключва приложението на институтите на чл. 28 ЗАНН и чл. 58г ЗАНН при неспазване на предписанията на посочения нормативен акт, считано от 23.12.2021 г.

Съдът констатира, че съобразно изложените фактически и правни доводи, така протеклата фаза на административнонаказателното производство по установяване на административно нарушение и по налагане на административно наказание не е опорочена, поради допуснати съществени процесуални нарушения, а отговорността на жалбоподателя е ангажирана в

съответствие с материалния закон.

Ето защо, този съдебен състав намира, че така издаденият електронен фиш следва да бъде потвърден изцяло като законосъобразен.

Съгласно чл. 63д, ал. 1 ЗАНН съдът следва да се произнесе по извършените от страните разноси, имайки предвид изричното в очертаната насока. С оглед изхода на делото, съобразявайки представените писмени бележки от гл. юрк. Латинка Симова, с които е осъществено процесуално представителство на наказващия орган, както и незначителната фактическа и правна сложност на делото, съдът намира, че на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН жалбоподателят П. следва да бъде осъден да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80,00 лв. /арг. от чл. 37 от Закона за адвокатурата във вр. с чл. 27е от Наредбата за изплащането на правната помощ/. В тази връзка е необходимо да се отбележи, че за присъждане на възнаграждението законодателят е поставил изискване учредението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д ЗАНН да са били защитавани от юрисконсулт, независимо дали същият е взел пряко участие в проведените съдебни заседания или се е възползвал от възможността единствено да представи писмена защита. Обективизираната в писмените бележки словесна еквилибристика от страна на адв. Ц., досежно необходимостта от ангажиране на доказателства за трудово/служебно правоотношение, декларация-справка за отработеното време, данни за получавано възнаграждение и пр., не се споделя от този съдебен състав, тъй като в ЗАНН не са предвидени подобни изисквания, като в тази връзка позоваването на **Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по т.д. № 6/2012 г. на ОС на Гражданска и Търговска колегии на Върховен касационен съд, докладчик-съдиите Елеонора Чаначева и Албена Бонева** е напълно произволно, доколкото същото касае адвокатските възнаграждения. От представеното по делото пълномощно на гл. юрк. Симова се установява нейната представителна власт спрямо наказващия орган, а освен това на съда е служебно известно, че същата изпълнява посочената длъжност на валидно правно основание.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 9 във вр. с ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд, НО, 106 състав**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство **Серия К № 7847901** издаден от СДВР, с който на основание чл. 182, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 05.03.1999 г., в сила от 01.09.1999 г./ на жалбоподателя М. Х. П., ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, като **законосъобразен**.

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с ал. 1 ЗАНН, жалбоподателя М. Х. П., ЕГН ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на **80,00 /осемдесет/ лева**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____