

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Балчик, 28.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАЛИН ХР. Г.

при участието на секретаря МАЯ М. ЕНЕВА
като разгледа докладваното от ГАЛИН ХР. Г. Гражданско дело №
20233210100043 по описа за 2023 година

Производството е образувано по изпратено по подсъдност Гражданско дело №11187/2022 по описа на Районен съд-Варна.

Делото е получено в Районен съд-Балчик, с Рег. №340 от 24.01.2023 год.

Производството е образувано по предявена искова молба от ОТ Ц. П. А. ЕГН *****, с адрес в ***, чрез адв. М. М. от ВАК Съдебен адрес: *** срещу ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР “ АД ЕИК ***, със адрес и местоседалище в ***. Правното основание на иска е в разпоредбата на чл.124 ал.1 от ГПК. Цената на иска е в размер на 8027,56 лв.

Ищцата моли съда да постанови **решение**, с което да признае за установено по отношение на ответното дружество, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР “ АД ЕИК ***, че ищеца не дължи сума в размер на в размер на 8027.56 лв., по издадена фактура № *****/***г. на Енергоразпределение север АД, за електроенергия която не е потребявал.

Да осъди ответника да й заплати направените по делото разноски.

В изпълнение на процедурата по чл.131 от ГПК, препис от исковата молба и приложенията е изпратена на дружеството-ответник. В законоустановения едномесечен срок от съобщението, дружеството-ответник е подготвило и изпратило писмен отговор по исковата молба, получено с рег. №64287/22 от 20.09.2022 год. в Районен съд-Варна.

В исковата си молба, ищецът твърди, че :

Получила писмо изх. №6179459/25.07.2021 г., с което била уведомена, че на 18.05.2022 г., служители на Електроразпределение Север АД, са извършили проверка на точността на измерване на обслужващата измервателна система и свързващата електрическа

инсталация, за обект в ***, за клиентски №*** и абонатен номер ***. За извършената проверка, твърди ищцата, е съставен Констативен протокол №***, приложен към писмото, като ме уведомяват, че съгласно ПИКЕЕ е издадена фактура от Електроразпределение Север АД за корекция на сметка за потребена енергия с № *****/***г., на стойност 8027.56 лв., със срок за плащане 20.06.2022г.

Ищцата твърди, че оспорва дължимостта на сума в размер на 8027.56 лв., по издадена фактура №*****/***г. на Енергоразпределение север АД, по следните съображения:

- Счита, че не е основателно и законосъобразно начисляването на допълнителна електроенергия, в Становище за начисление на електрическа енергия, тъй като редовно е заплащана отчетената и изразходвана ел. енергия за обекта;

- Твърди, че СТИ не е монтиран на адреса с нулеви показания на всички тарифи, тъй като не ѝ е предоставен документ от монтажа.

- При проверката на СТИ, не са спазени разпоредбите на ПИКЕЕ, не е потърсен ползвател или негов представител съгласно чл.49, ал.2. Също така, не е спазена разпоредбата на чл.49, ал.4 в седмодневен срок да се изпрати съставеният Констативен протокол с препоръчано писмо или по друг начин.

- На монтираното СТИ са извършвани задължителни периодични проверки съгласно чл. 42, ал.5 от ПИКЕЕ, които явно не са установили наличие на натрупана енергия в невизуализиран регистър за периода от монтажа до демонтажа.

- Незаконосъобразно е начислено общото количество електрическа енергия, съгласно чл.55 от ПИКЕЕ, тъй като през периодите през които цената на ел. енергията е била с по-ниска стойност са начислени по-малко квтч електроенергия. Както и не е посочено основанийето, отчитането или методиката за разпределението на натрупаната електроенергия в регистъра по периоди и как са определени тези периоди. Което считаме, че е несправедливо и засяга правата ни на потребители.

- Не са приложени доказателства по какъв начин е отчетено количеството ел. енергия по отделните периоди, обективирани в Становището. В КП на БИМ не е посочено как точно е регистрирана тази енергия и дали не се дължи на неизправност на СТИ.

- СТИ е монтирано за битов абонат и би следвало да е било параметризирано да отчита и визуализира отчет по две тарифи — за нощна и дневна енергия, ищцата твърди, че не е подавала заявление за промяна на параметрите и за включване на друга тарифа, за да се отчита потребление по нея.

- След монтирането на СТИ, ЕРП Север АД са били длъжни, съгласно ПИКЕЕ, да осигурят подходящо ниво на сигурност както за отчитането, така и за частичното или пълно параметриране на електромера.

- Съгласно Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на средствата за измерване, чл.20, елементите на електромера, следва да са защитени, като предвидените мерки за защита трябва да дават доказателство за намеса; също така софтуера трябва да е защитен и да съхранява доказателства за евентуална намеса; данните от

измерване, софтуера, данните за метрологичните характеристики, които се съхраняват или предават, трябва да са защитени срещу случайна или умишлена намеса.

-В протокола на БИМ,според ищцата, при проведеното изследване, няма установено нарушение на целостта на електромера или друго посегателство, което да доказва увреждане на устройството, поради което неизправността може да е в следствие дефект в устройството, а задължението за поддържане в изправност на електромерите е на ЕРП Север АД.

Предвид изложеното,ищцата оспорва дължимостта на сума в размер на в размер на 8027.56лв., по издадена фактура № *****/**г. на Енергоразпределение север АД.

Моли съда да постанови **съдебно решение**,с което да признае за установено по отношение на ответното дружество,**ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР “ АД ЕИК *****,с *******,че ищеца не дължи сума в размер на в размер на 8027,56 лв.,(осем хиляди и двадесет и седем лева и 56 стотинки), по издадена фактура № *****/**г. на Електроразпределение север АД, за електроенергия която не е потребявал.

Да осъди ответника да й заплати направените по делото разноски.

Препис от исковата молба,ведно със приложенията са изпратени на дружеството-ответник

В последвалия писмен отговор,дружеството-ответник твърди,че искът е допустим,но не основателен.

Дружеството-ответник моли съда да отхвърли иска изцяло, като неоснователен и недоказан. Претендират се присъждане на направени деловодни разноски.

Редовно призована ищцата не се явява в съдебно заседание. Представява се от надлежно упълномощения си процесуален представител адвокат М. М. от АК-Варна. От името на своята доверителката,адвокат М. поддържа в съдебно заседание исковата молба. Представя писмена молба с която допълва обстоятелствената част на исковата си молба. Сочи доказателства и прави доказателствени искания. Моли съда да уважи изцяло предявения иск. Претендира направени деловодни разноски.

Дружеството-ответник,редовно призован,се представлявана от адвокат В. К. от АК-Добрич,като упълномощен процесуален представител в съдебно заседание.От името на дружеството-ответник,адвокат К. оспорва изцяло исковата молба.поддържа представения писмен отговор по нея.Прави доказателствени искания и сочи доказателства.моли съда да отхвърли предявени иск като неоснователен и недоказан.Претендира присъждане на направени деловодни разноски.

По делото са събрани писмени доказателства.

Като свидетели са разпитани Д. К. Д. и Т. Г. С..

Назначени са две съдебни експертизи: съдебно-енергетична със вещо лице инж.В.Ч. и съдебно-счетоводна със вещо лице В. П..

Вещите лица са изслушани в съдебно заседание,като заключенията по двете експертизи са приети от съда като част от доказателствения материал.

Съдът, след преценка на събраните доказателства прие за установена следната фактическа обстановка:

Ищцата получила писмо изх.№ 6179459/25.07.2021г.,с което била уведомена, че на 18.05.2022г., служители на Електроразпределение Север АД, са извършили проверка на точността на измерване на обслужващата измервателна система и свързващата електрическа инсталация, за обект в ***, за клиентски №*** и абонатен номер ***. За извършената проверка е съставен Констативен протокол №***, приложен към писмото,с което дружеството-ответник уведомява ищцата, че съгласно ПИКЕЕ е издадена фактура от Електроразпределение Север АД за корекция на сметка за потребена енергия с № *****/***г.,на стойност 8027.56 лв.,със срок за плащане 20.06.2022г.

Ищцата, оспорва дължимостта на сума в размер на 8027.56 лв., по издадена фактура №*****/***г. на Енергоразпределение север АД.

Въз основа на така установената фактическа обстановка,съдът прави следните свои правни изводи:

Предявен е отрицателен установителен иск, с правно основание в разпоредбата на чл.124 от ГПК.

Искът е допустим, но по същество неоснователен.

Налице е правно основание за възникването на оспорваното материално право - предмет на отрицателния установителен иск, депозиран от ищеца, а именно вземането на „Електроразпределение Север“ АД към ищеца за потребена електрическа енергия на стойност 8027,56 лв., конкретизирано по размер с фактура №*****/***г. и се дължи от ищеца на основание чл. 55 от ПИКЕЕ, вр. чл. 200, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД.

В исковата молба, ищцата излага следните твърдения:

-Ищцата не е консумирала ел. енергия в размер и количества, обективирани в процеснатафактура.

-Оспорват се като неправилни и незаконни начина и методиката на изчисление на процеснатасума.

-Отговорността на абоната не може да бъде ангажирана без да е доказано виновно поведение, съобразно разпоредбите на чл. 82 ЗЗД

-Налице е нарушение на чл. 10 от ПИКЕЕ, тъй като абонатът не притежава софтуер, който да му дава възможност да прочита показания на електромера.

Съдът приема,че тези твърдения на ищеца са неоснователни.

В Констативния протокол от метрологична експертиза на средството за търговско измерване №175/31.05.2022г. на БИМ - град Варна е записано, че експертизата е установила: "наличие на преминала енергия на тарифа ТЗ - 041101,5 квтч".Фактът, че енергията е преминала през електромера,означава, че същата е доставена до абоната и потребена от него.

В конкретния случай,се касае за т.н. софтуерна манипулация на СТИ, която има за

своя последица "отвеждане" и "укриване" на част от потребената от абоната ел. енергия в невизуализиран регистър на СТИ с цел препятстване на възможността същата да бъде отчетена при ежемесечен отчет на електромера.

Видно от изложеното, начислените на абоната 41101 кВтч, не са изчислени по методика, а представляват реално потребена от последния ел. енергия, преминала и отчетена от СТИ.

Посоченото количество енергия е остойностено по определена от КЕВР цена.

Според съда, енергийното дружество не е длъжно да доказва виновно поведение на абоната при доказано неточно отчитане на електромера на клиента и извършено преизчисление на сметката му след влизане в сила на измененията и допълненията на чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, при наличие на ПИКЕЕ.

Съгласно посочената разпоредба операторът на съответната мрежа е длъжен да осигурява на страна, която купува или продава електрическа енергия, възможност за визуален достъп до показанията на визуализираните регистри на средствата за търговско измерване в съответствие с избраната от страната тарифност на измерване.

Видно, текстът на цитираната от ищеца разпоредба въвежда задължение за осигуряване на визуален достъп до визуализираните тарифи.

В конкретния случай, счита съда, такъв е осигурен по отношение на тарифа 1 и тарифа 2.

Процесното количество енергия, според съда, обаче е натрупано в невизуализиран регистър, до който дружеството-ответник няма задължение да осигурява видимост.

Според дружеството-ответник, тези регистри не са видими не само за абоната, а и за служителите на дружеството, които извършват ежемесечен отчет на потребяваната енергия, поради което именно и процесното количество енергия не е отчитано и фактурирано при месечен отчет.

Според съда, корекционната процедура има своето законово основание.

Към датата на проверката действат Правила за измерване на количеството електрическа енергия, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.

Съгласно чл. 47 от ПИКЕЕ, когато при проверка се установи грешка в измерването извън допустимата, при неправилно и неточно измерване или неизмерване, или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно процедура, установена в ПИКЕЕ за оператора на разпределителната мрежа.

Чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ гласи, че: „В случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия”.

Съдът приема за доказано твърдението на дружеството-ответник, че налице е основание за възникване на вземането на ответното дружество за потребена електрическа енергия.

Извършено е начисление на измерено след монтажа на СТИ количество електрическа енергия в невизуализиран регистър по смисъла на ПИКЕЕ. Всички предпоставки за възникване на правото на ответното дружество да извърши тази законосъобразна процедура са изпълнени като е осъществен правопораждащият фактически състав:

-Ищецът и ответното дружество са страни по облигационно правоотношение по договор за пренос и достъп на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север” АД.

-Ответното дружество изпълнява поетите по договора задължения добросъвестно и точно в количествено, качествено и времево отношение, а именно да пренася и снабдява с електрическа енергия обект, находящ се в ***, с абонатен №*** и клиентски №***.

На 18.05.2022г., в изпълнение на чл. 45 от ПИКЕЕ, е извършена техническа проверка на измервателната система в обекта на ищеца от служители на „Електроразпределение Север” АД, в присъствието на свидетел, за което е съставен Констативен протокол №***/****г., твърди, дружеството-ответник в писмения си отговор.

В регистър 1.8.1. са отчетени 011543 квтч, в регистър 1.8.2. - 019481 квтч, а в скрития регистър 1.8.3. - 041101 квтч. Количеството електрическа енергия в регистър 1.8.0., в който сумарно са записани 072126 квтч, представлява сбор от натрупаното количество в останалите регистри, а именно регистър 1.8.1., регистър 1.8.2. и регистър 1.8.3. Регистър 1.8.0. е т.н. „общ“ или „сумарен“ регистър на електромера, в който се записва цялата преминала през електромера енергия, по всички регистри. В настоящия случай енергията, отчетена в регистър 1.8.3. се съдържа като количество в регистър 1.8.0. и следователно същата е преминала през СТИ.

Процесният електромер е демонтиран, подменен е с нов такъв, поставен е в индивидуална опаковка, пломбиран с пломба №*** и е предоставен за метрологична експертиза в БИМ.

„Електроразпределение Север” АД е дружество с основен предмет на дейност експлоатация и управление на електроразпределителна мрежа, чрез която извършва пренос и разпределение на електрическа енергия на обособена територия, при наличие на валидна лицензия за това № Л-138- 07/13.08.2004г., издадена от КЕВР. Дружеството е оператор на разпределителна мрежа по смисъла на § 1, т. 346, б.”а” от ДР на ЗЕ и собственик на средствата за търговско измерване в според чл. 116, ал. 6 от ЗЕ и съобразно чл. 45 от ПИКЕЕ има право да извършва технически проверки на място на измервателната система и на средствата за търговско измерване. Дружеството следи за техническото състояние на измервателните уреди като резултат на такава проверка е и констатираното несъответствие при отчитането на потреблението на електрическа енергия от абоната. „Електроразпределение Север” АД изпълнява договорните си задължения добросъвестно,

съобразно изискването на чл. 63 ЗЗД.

Констативният протокол за техническа проверка отразява действителното фактическо положение, той е съставен в съответствие с разпоредбите на чл. 49 от ПИКЕЕ. Извършената проверка на електромера, на неговата цялост и функционалност, притежава съответната юридическа стойност, а съставеният протокол с обективизираните в него констатации, е годно основание за изготвяне на справка за корекция на електрическа енергия. Безспорно в имота на ищеца е консумирана електрическа енергия, която не е заплатена.

Експертизата, по искане на дружеството-ответник е извършена от Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел - Варна. За извършената експертиза е съставен Констативен протокол № 175/31.05.2022г. При софтуерно четене е установена външна намеса в тарифната схема на електромера. Наличие на преминала енергия по тарифа 3 в размер на 041101,5 квтч. която не е визуализирана на дисплея.

Констатирано е, че СТИ съответства на метрологични характеристики и на изискванията за точност при измерване на ел. енергия.

Посоченото означава, че електромерът е измерил точно цялата преминала през него енергия.

Констативният протокол на Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел-Варна е официален свидетелстващ документ, който съобразно чл. 179, ал. 1 от ГПК се ползва с материална, обвързваща съда доказателствена сила.

На 07.06.2022г. „Електроразпределение Север“ АД съставя Становище за начисляване на електрическа енергия и конкретизира размера на оспореното вземане. Установено е точното количество неотчетена ел. енергия след прочитане на регистър 1.8.3 - 41101 квтч.

Съгласно чл. 55. ал. 1 от ПИКЕЕ. в случаите, в които се установи, че са налице измерени количества електрическа енергия в невизуализирани регистри на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа начислява измереното след монтажа на средството за търговско измерване количество електрическа енергия в тези регистри.

Поради изложеното, количеството ел енергия, отчетено в регистър 1.8.3 на електромера е начислена за периода от датата, следващ датата на монтажа на СТИ - 10.08.2016г., до датата на извършване на проверката - 18.05.2022г.

Този тип вмешателство, има за цел част от консумираната ел. енергия да бъде отклонявана в регистър, който не се визуализира на електромера.

Начислена е сума, представляваща стойност на доставена и употребена от абоната електроенергия. Количеството начислена енергия е установено едва при извършената техническа проверка, поради което неостойностеното количество е допълнително начислено на абоната. Това количество електроенергия не представлява служебно начисление от страна на електроразпределителното дружество, **а е реално потребено количество**, което е

отчетено от средството за търговско измерване, но при месечното отчитане на показанията на електромера не е било фактурирано.

При ежемесечно отчитане на количеството ел.енергия няма как да се установи натрупване на електрическа енергия в невизуализиран регистър, тъй като това става само със специализиран софтуер, с който инкасаторите не разполагат.

На ***г. „Електроразпределение Север” АД издава фактура №***** на стойност 8027,56лв. за периода от 10.08.2016г. до 18.05.2022г. за дължимите суми за мрежови услуги и за "задължения към обществото", съобразно изискванията на чл. 56, ал. 1, вр. с ал. 3 от ПИКЕЕ.

Преизчислените количества електрическа енергия са фактурирани по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор, съгласно изискванията на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ.

С ПИКЕЕ (обн. в ДВ бр. 35 от 30.04.2019 г.) е възприет принципа мрежовият оператор да издава директно фактура на клиенти за коригираните количества електрическа енергия, независимо дали доставчик на електроенергия за клиента е краен снабдител, доставчик от последна инстанция или избран от клиента доставчик на свободен пазар.

Мотивите за приемането на посоченото законодателно решение, според ответника са, че отношенията свързани с измерване на електрическата енергия, респективно задължението да не се въздейства по никакъв начин на средството за търговско измерване и/или на схемата за свързване, са част от отношенията между ползвателя на мрежата и оператора на електроразпределителната мрежа съгласно действащото законодателство, като те не следва да са опосредствани от доставчика на електрическа енергия.

Вземанията за мрежови услуги и коригирана енергия са на мрежовия оператор и той следва да има възможност да предприеме всички стъпки по събирането им.

Аргумент в тази посока е и обстоятелството, че установяването на неточно/неправилно измерване обикновено се случва в период, следващ самото ползване на енергията.

Когато корекцията се отнася за период, за който месечният сетълмент е затворен, уреждането на взаимоотношенията между пазарните участници не е възможно чрез коригиране на данните на пазара.

В този смисъл неотчетената енергия за миналия период е вече отчетена като технологичен разход на мрежовия оператор, доколкото преминалата, но неотчетената към крайния клиент енергия като краен резултат е закупена от мрежовия оператор енергия за технологичен разход.

Поради изложеното, процесното количество енергия към датата на коригирането ѝ е вече платена от електроразпределителното предприятие по цена за технологичен разход и поради това плащането ѝ от абоната се дължи именно на "Електроразпределение Север" АД.

Целта на корекционните процедури, предвидени в ПИКЕЕ е именно възстановяване на "Електроразпределение Север" АД на вече платената от дружеството цена за преминала и неотчетена към краен клиент енергия при това начислена към клиента по цена, по която енергията е вече платена от електроразпределителното предприятие.

С разпоредбата на чл. 56 ПИКЕЕ не цели да реализиране па приходи от продажба на енергия или да санкционира клиенти, при които има неизмерване, неправилно или неточно измерване, а единствено компенсиране на разходите, които те предизвикват без това да ощетява другите клиенти.

Аргумент в тази посока са и Мотивите по приемането на чл. 56 от ПИКЕЕ, в които се посочва:

"При неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване съответният мрежови оператор търпи загуби.

В тази връзка загубите претърпени от мрежовите оператори следва да се остойностяват по цената за технологичния разход, утвърдена от КЕВР за съответния оператор, цени за достъп и пренос, както и цената или компонентата от цена за задължения към обществото."

Съдът съобразява факта, че с писмо от ответното дружество е изпратило констативния протокол от техническата проверка и фактурата, като ищецът е уведомен за извършената корекция на сметка за потребена електрическа енергия в резултат на констатираното неизмерване.

Въпреки, че е извършено начисление на измерена в невизуализирани регистри електрическа енергия на основание чл. 55 от ПИКЕЕ, електрическата енергия натрупана в невизуализираните регистри е реално доставена и потребена от потребителя, но същата не е заплатена от него. Съгласно разпоредбата на чл. 200, ал. 1, предл. 1-во от ЗЗД, купувачът на стока е длъжен да плати цената на вещта, която в конкретния случай вече е получена чрез направената доставка на електрическа енергия. Потребителят е длъжен да заплаща стойността на използваната в имота електрическа енергия. Процесната сума се дължи от ищеца на основание чл. 55 от ПИКЕЕ, вр. чл. 183 и чл. 200, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД.

Доколкото в случая се касае за установено точно количество реално потребена енергия, чието заплащане се дължи от абоната по силата на установена между страните облигация по покупко- продажба на ел. енергия. приложение намират и разпоредбите на общото гражданско законодателство, в който смисъл е и Решение № 150/26.06.2019г. постановено по гр. дело № 4160/2018г. по описа на ВКС. III г.о.

Дължимата сума от страна на ищцата към дружеството-ответник е в размер на 8027,56лв.

Гореизложените факти, обстоятелства и правни изводи, се доказват от събраните писмени доказателства, от показанията на разпитаните свидетели и заключенията на двете съдебни експертизи.

С оглед изложеното, съдът приема, че предявеният от Ц. П. А. отрицателен установителен иск, следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

По деловодните разноски:

С оглед изхода на делото, съдът счита, че право на присъждане в негова полза има ответната страна. Ответната страна е направила следните деловодни разноски:

Съгласно представения списък с разноски:

Депозит за вещо лице-300 лева, депозит за разпит на свидетел-20 лева, Адвокатско възнаграждение-1752 лв.

Направените от ищцовата страна деловодни разноски, следва да останат за нейна сметка така както са направени.

В писмена молба с Рег. № 4964 от 06.11.2023 година, процесуалният представител на ищцата е направил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение на адвокат В. К., като процесуален представител на дружеството-ответник.

По повод на това възражение, съдът съобразява следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 7 ал. 2 т. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с определен интерес възнагражденията са следните:

- при интерес от 1000 до 10 000 лв. – 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1000 лв.

Цената на иска е в размер на 8027,56 лв. Съобразно цената на иска, минималното адвокатско възнаграждение, съгласно тази разпоредба е в размер на 1102,76 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 7 ал. 9 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при защита по дело с повече от две съдебни заседания за всяко следващо заседание се заплаща допълнително по 250 лв. Делото е продължило общо пет съдебни заседания. След първите две са проведени общо три съдебни заседания. Адвокат В. К. се е явил общо по две от трите последни съдебни заседания или общо от петте проведени съдебни заседания е отсъствал само от последното съдебно заседание.

С оглед на това сумата на която има право е в размер на $250 + 250 = 500$ лева.

Общия размер на минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 1602,67 лв. В случай, че се изчисли данък ДДС върху сумата, минималното адвокатско възнаграждение следва да бъде в размер на 1923,20 лв. Дружеството-ответник претендира сумата от 1752 лв. като изплатено адвокатско възнаграждение, което е под минимума на предвиденото в конкретния казус в наредбата за размера на минималните адвокатски възнаграждения.

С оглед изложеното, съдът приема, направеното възражение за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение на адвокат К., от ищцовата страна за неоснователно и недоказано.

Със съдебния си акт, съдът следва да присъди в полза на дружеството-ответник претендираните деловодни разноски в общ размер на 2072 лева, така както са описа ни в

списъка с разноси.

Водим от гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК,съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло отрицателния установителен иск,предявен от Ц. П. А. ЕГН *****, с адрес в ***, чрез адв. М. М. от ВАК, съдебен адрес: ***,ЗА ПРИЗНАВАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО, по отношение на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД,със седалище и адрес на управление: ***, ЕИК: ***, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния съвет Н.Й.Н., И. Г. Г. и Р. Г. Л., **че Ц. П. А., не дължи сума в размер на в размер на 8027,56лв.,**(осем хиляди двадесет и седем лева и 56 стотинки), по издадена **фактура № *****/***Г.** на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ АД,за електроенергия която не е потребявала, като **неоснователен и недоказан.**

ОСЪЖДА Ц. П. А. ЕГН *****, с адрес в *** да заплати в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД,със седалище и адрес на управление: ***, ЕИК: ***, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния съвет Н.Й.Н., И. Г. Г. и Р. Г. Л., **направени деловодни разноси общо в размер на 2072лв.**(две хиляди седемдесет и два лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд-Добрич в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____