

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Асеновград, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Пашова

при участието на секретаря Юрия Ив. Кискинова
като разгледа докладваното от Стефка Т. Пашова Административно
наказателно дело № 20215310200458 по описа за 2021 година

Производство по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП № МН – ЮЦБ – 21 -52 от 06.04.2021г. на Началник на Регионален отдел „Южна централна България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор / ДАМТН/, с което на „АС Лъки Ойл“ еоод, ЕИК : 205792583 със седалище и адрес на управление: област Пловдивска, община Лъки, град Лъки 4241, ул. „****“, представлявано от АНГ. ХР. СТ., е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44 т.4 вр.чл. 39, ал.1 и чл. 43, ал.1 от ЗИ вр.чл. 432а от НСИКПМК вр. С чл. 3, ал.3 от Наредба Н – 18, Имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44, т.4 вр.чл. 43, ал.1 от ЗИ и имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44, т. 4 вр.чл. 43, ал.1 от ЗИ.

По същество:

Дружеството – жалбоподател „АС Лъки Ойл“ еоод, представлявано от АНГ. ХР. СТ., редовно призовано, се представлява в съдебно заседание от неговия управител. Той пледира за отмяна на обжалваното наказателно постановление по съображения, изложени в жалбата. Претендира разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител. Взима

писмено становище по жалбата, с което иска потвърждаване на обжалваното НП като законосъобразно и правилно, по изложените в становището мотиви.

По процедурата:

АУАН № 1814 ПД е съставен на 22.01.2021г. за нарушения, сочени за извършени на 06.01.2021г., а НП за тях е издадено на 06.04.2021г., поради което и съдът намери, че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

АУАН е съставен в присъствието на двама свидетел – един по установяване на нарушението и един по неговото съставяне, както и в присъствието на представител на дружеството – нарушител, екземпляр от него му е надлежно връчен и същият е подписал същия.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно члл 94, ал.1 и ал.2 от ЗИ вр.чл. 75, ал.1 от ЗИ и Заповед № А – 35 от 14.01.2019г. на Председателя на ДАМТН и Заповед № А – 33 от 14.01.2019г. на Председателя на ДАМТН.

АУАН съдържа изискуемите от чл.42 от ЗАНН реквизити, а НП – тези по чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Съдът не намери да са допуснати съществени процесуални нарушения на административно – производствените правила, поради което и разглежда делото по същество.

По фактите:

Въз основа на събраните в хода на досъдебното производство доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна, съдът намери за установено следното:

Свидетелят Б.Й., на длъжност главен инспектор в „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“, на 06.01.2021г. извършил планова надзорна проверка в обект Бензиностанция 1, стопанисван от „АС Лъки ойл“ еоод, намираща се в град Лъки 4241, ул.“****“, в хода на която той установил три нарушения. Първото е, че се използва в обекта нивомерна измервателна система, която проверяващите установили, че няма знаци от първоначална проверка, нито знаци от последваща проверка, като проверяващите предположили, че това се дължи на извършван ремонт на нивомерната система, или настройка на същата, след което тя не е била проверявана.

Освен това в обекта имало една комбинирана бензиномерна колонка, за бензин и за дизел, която също нямала проверка, а последният знак за проверка е от 2015 година който е валиден до 2016г., след което тя не е била проверявана, при все, че проверките следва да се извършват всяка година и на самия знак трябва да пише валидността на проверката. Тази колонка нямала такава проверка и освен това имало и една газ колонка, която също е нямала валидни знаци от проверка. Последният знак е бил валиден до декември 2009г., което е 11-

12 години.

За тези три нарушения, актосъставителят съставил акт за установяване на административно нарушение, в присъствие на управителя на дружеството, който бил поканен за съставяне на акта на 22.01.2021г.

След съставяне на акта е получено възражение, което е било изпратено от актосъставителя, на административно – наказващия орган, за становище.

Всяка проверка, която се извършва по „Закон за измерванията“, с удостоверява със знаци, а носител на тези знаци са марки за залепване и оловни пломби. Има номер от регистъра, в който се посочват точните места, където трябва да бъде марката за залепване. Това са холограмни стикери, където трябва да има и пломба. Когато на тези места няма знак, нито пломба, това позволява достъп до вътрешността, до местата за настройка, за нулиране на данни и за манипулиране, за всякаква намеса, която не е регламентирана. Пломбите на нивомерната система, които възпрепятстват достъпа до вътрешността ѝ, на са били със знаци от проверка. Тоест, според проверяващите органи, ги е сложил някой, който преди това е правил нещо по нивомерната система. Тази нивомерна система предава непрекъснато, двадесет и четири часа, информация към НАП. Според проверяващите органи, след като някой е правил нещо по системата, следва да бъде извършена последваща проверка, което не е било сторено.

За тези нарушения е съставен акт за установяване на административно нарушение, срещу който е подадено възражение. То е разгледано, но административно – наказващият орган го е счел за неоснователно, поради което и е издал обжалваното наказателно постановление.

Бензиностанцията е закупена от дружеството – жалбоподател, през месец август 2019г., като до този момент то няма отношение към периодичността и вида на направените проверки на бензиноколонката и на газколонката, преди тази дата.

Преди пускане на обекта в експлоатация, на 09.09.2019г. по електронен път и на имейл, управителят на дружеството е подал заявление за първоначална проверка на НИС тип NAX – 121 с номер от Регистъра на одобрените типове 4967 и заявление за последваща проверка на бензиноколонка GILBARCO и колонка КТ 111 LPG. В отговор е поискано от дружеството да изпрати актуални калибровъчни таблици на резервоарите за бензин, дизел и ГПБ, което управителят на дружеството е сторил веднага, като на имейл с дата 11.09.2019г. е получил входящ номер на подадените заявления : **000029 – 50649 – 10.09.2019г.**

Отделно от това, в Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ на **13.01.2021г.** са извършили проверка по подадените заявления с входящ номер № 000029 – 50649 – 10.09.2019г. и № 000029 -3- 1773 – 06.01.2021г. за нивомерна система и № 000029 – 50650 – 10.09.2021г. за колонки.

По доказателствата:

Така приетите за установени факти по делото, съдът намери за доказани от показанията на актосъставителя Б.Й., които кредитира като логични, последователни, непротиворечиви и подкрепени и от писмените доказателства по делото.

Последните, като надлежно приобщени, съдът кредитира, а именно: Възражение срещу акт за установяване на административно нарушение, покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, Заповед № А – 35 от 14.01.2019г., на Председателя на ДАМТН, Заповед № 33 от 14.01.2019г. на Председателя на ДАМТН, писмо от Български институт по метрология, Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“.

От правна страна:

-

Въз основа на така приетите за установени факти по делото, от правна страна, съдът намери за установено следното:

Съгласно Чл. 44. От „Закон за измерванията“, лицата, които използват средства за измерване, са длъжни:

4. да не използват средства за измерване без знаците по чл. 35, чл. 39, ал. 1 и чл. 43, ал. 1.

Съгласно чл. 43. (1) Последваща проверка се извършва на средствата за измерване в употреба и се удостоверява със знаци за последваща проверка.

(2) Последващата проверка се извършва периодично или след ремонт на средствата за измерване.

(3) Последващата проверка се извършва преди изтичането на срока на валидност на първоначалната или периодичната проверка в случай на унищожаване на знака или по желание на лицето, което използва средството за измерване.

В случая, дружеството – жалбоподател, е използвало нивомерна измервателна система, тип NAX – 121, произведена на от PALMO, състояща се от конзола тип К -121 с фабричен номер 1204013 и две магнитостриктивни нивомерни сонди, тип, вписан в регистъра на одобрените типове средства за измерване под номер 4967, без знак за първоначална проверка и без знак за последваща проверка. Установена е, че върху конзолата на НИС е била налична марка за залепване със знак от извършена през 2016г. първоначална проверка, която е била валидна до края на 2017г., а пломбата, ограничаваща достъпа до конзолата е била с отпечатък от знак със съдържание „АТ“ от едната страна и „RR“ от другата страна на пломбата. Тази система е свързана с НАП, като всяко лице, което извършва продажби на горива, е длъжно по установената дистанционна връзка да дава данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива, за което се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централното регистриращо устройство на

електронна система с фискална памет и подлежи на метрологичен контрол.

Следва да се посочи, че от обективна страна, на 06.01.2021г. дружеството – жалбоподател от обективна страна е било в нарушение по чл. 44 т.4 вр.чл. 39, ал.1 и чл. 43, ал.1 от ЗИ вр.чл. 432а от НСИКПМК и вр.чл. 3, ал.3 от Наредба № Н – 18.

От обективна страна отговорността е законово предвидена за това нарушение като такава и безвиновна.

Налице е обаче крайна необходимост при извършване на това нарушение, по смисъла на чл. 13 от НК, който е приложим и при административните нарушения, а именно: **Чл. 13. НК (1)** Не е общественоопасно деянието, което е извършено от някого при крайна необходимост - за да спаси държавни или обществени интереси, както и свои или на другото лични или имотни блага от непосредствена опасност, която деецът не е могъл да избегне по друг начин, ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените.

(2) Няма крайна необходимост, когато самото отбягване от опасността съставлява престъпление.

Тази правна норма е приложима на основание чл.11 от ЗАНН. Като такава, тя е налице и изключва обществената опасност на вмененото на дружеството – жалбоподател, административно нарушение.

Това е така, тъй като непосредствено след като дружеството – жалбоподател е закупило проверявания обект – Бензиностанция 1 , неговият управител е подал незабавно заявление за извършване на дължимия метрологичен контрол, като по имейл е предоставил и поискани му документи във връзка с него. Пак по имейл, той е получил и входящ номер на неговите заявления. Те са от дата 10.09.2019г.

От тази дата, до датата на извършване на проверката, Дъжавата не си е свършила работата и не е извършила незабавна проверка както това е поискано, в съответствие с цитираните по – горе правни норми.

В това положение, дружеството – жалбоподател е следвало да спре работа, да не може да възвръща влетите в този обект пари и да не може да реализира дейност. Това противоречи на пазарната логика, противоречи и на интересите на фиска, противоречи и на интересите на данъкоплатците.

С оглед на това, дружеството – жалбоподател е било в обективна крайна необходимост, когато е работило без необходимия метрологичен контрол след датата на закупуване на бензиностанцията, тъй като въпреки, че е поискало извършването на такъв, вместо

незабавно това да бъде сторено, е извършена проверка, за да бъде ангажирана административно - наказателна отговорност, при тотално бездействие на Държавата да извърши поискания й незабавно след закупуването на обекта, метрологичен и дължим контрол, за да може този обект да работи.

С оглед на това, съдът намери, че липсва обществена опасност за това деяние, поради което и то не представлява по своя характер административно нарушение, въпреки, че покрива от обективна страна, състава на вмененото такова, поради което и като е ангажирал административно – наказателната отговорност на дружеството – жалбоподател, административно – наказващият орган е издал едно незаконосъобразно наказателно постановление, което подлежи на отмяна, ведно с наложената за него имуществена санкция.

Тук следва да се посочи, че защитените имуществени интереси са по- големи от нарушените държавни такива, които, както това се каза, са нарушени поради бездействие на надлежните органи, които са били сезирани, а самото избягване на загуби от липса на функциониране на обекта, не представлява престъпление, поради което и е налице крайна необходимост по чл.13 от НК, което налага извода за незаконосъобразност в тази му част, на обжалваното наказателно постановление, ведно с наложената за него имуществена санкция от 200 лева.

По отношение на другите две вменени на дружеството – жалбоподател, административни нарушения, квалифицирани като такива по чл. 44, т.4 вр.чл. 43, ал.1 от ЗИ, за всяко от които е била наложена имуществена санкция в размер на от 200 лева – двеста лева, съдът намери, касаещи използване на средства за измерване – модулна бензиномерна колонка тип SK 700/ 6/3/6 с фабричен номер 558548, произведена от Gilbarco Veeder Root и колонка за втеченен въглероден газ, без данни за тип фабричен номер, произведена от СД „Стойкови и сие“, които са без знаци за последваща проверка, за всяко едно от които две административни нарушения, е била наложена имуществена санкция в размер на от по 200 лева – двеста лева, съдът намери, че всяко едно от тези две така вменени на дружеството – жалбоподател административни нарушения макар и от обективна страна да покрива признаците на състав на адм. нарушение по чл.44, т.4 вр.чл.43, ал.1 от НК, то всяко едно от тях, е осъществено при условията на крайна необходимост по смисъла на чл. 13 от НК, приложим на основание чл. 11 от ЗАНН, поради което и съдът намери, че то не е обществено опасно, поради което и не представлява нито едно от тях, административно нарушение, по съображения, изложени по – горе и относими и тук.

Управителят на дружеството – жалбоподател незабавно след закупуване на проверявания обект, по имейл е подал искане за извършване на метрологичен контрол и на колонките, като е подал и поискана му информация под формата на таблици и е получил входящ номер, по който последваща метрологична проверка е била извършена едва след проверката за налагане на административно наказание, а именно – на 13.01.2021г. От 10 септември 2019г.

до 13.01.2021г. Държавата не си е свършила работата, а бизнесът се налага да работи, за да оцелява и да плаща данъци, които да издържат и държавните органи.

При това положение, инвеститорът е действал в условията на крайна необходимост, при което, не е осъществил вменените му административни нарушения, тъй като липсва обществена опасност на деянията, поради което и вменените му нарушения по чл. 44 т.4 вр.чл. 43 , ал.1 от ЗИ се явяват незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени, ведно с наложените им имуществени санкции за всяко едно от тях, в размер на от 200 лева – двеста лева.

По разноските:

Макар и да претендира разноски, не се доказва такива дружеството – жалбоподател да е направило, поради което и съдът не присъди такива.

С оглед на изложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН,

Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № МН – ЮЦБ – 21 -52 от 06.04.2021г. на Началник на Регионален отдел „Южна централна България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор / ДАМТН/, с което на „АС Лъки Ойл“ еоод, ЕИК : 205792583 със седалище и адрес на управление: област Пловдивска, община Лъки, град Лъки 4241, ул.“****”, представлявано от АНГ. ХР. СТ., е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44 т.4 вр.чл. 39, ал.1 и чл. 43, ал.1 от ЗИ вр.чл. 432а от НСИКПМК вр. С чл. 3, ал.3 от Нареддба Н – 18, Имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44, т.4 вр.чл. 43, ал.1 от ЗИ и имуществена санкция в размер на 200 лева – двеста лева, за нарушение по чл. 44, т. 4 вр.чл. 43, ал.1 от ЗИ, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО

Решението да се съобщи на дружеството – жалбоподател и на Въззиваемата страна.

Същото подлежи на обжалване пред Административен съд – Пловдив, по реда на глава 12 от АПК, на касационните основания, визириани в НПК, в 14 – дневен срок от неговото съобщаване на страните, чрез Районен съд – Асеновград.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____