

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Пазарджик, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20225220201509 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление № 666080 – F 648578 от 05.10.2022г. на Директор на Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Пловдив, жалбоподателят „Спейс Лифт“ ООД, ЕИК 203781454, със седалище и адрес на управление гр.Пазарджик, ул.“Г.Б.“ №128, представлявано от Р. С. М., ЕГН ***** твърди, че постановлението е издадено при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Молбата е да бъде изменено обжалваното постановление. Жалбоподателят не сочи доказателства и претендира разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез адв.Н.Б..

Ответникът оспорва подадената жалба в съдебно заседание, чрез юрисконсулт М.Чардакова – Джутова. Излага изложени съображения за неоснователност на депозираната жалба.Претендира разноски.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На жалбоподателя „Спейс Лифт“ ООД, ЕИК 203781454 е съставен

АУАН № F 648578 / 13.04.2022г . от св. В.Д.,на длъжност „ главен инспектор по приходите“ и съответно е издадено обжалваното наказателно постановление за това, че като данъчнозадълженото по ЗДДС лице „ Спейс Лифт" ООД не е начислило ДДС в размер на 917,50лв. по облагаеми доставки на обща стойност 5505,00лв., извършени за периода 01.01.2022г. - 26.01.2022г.,през който лицето не е било регистрирано по ЗДДС, тъй като не е подало заявление за регистрация в срок, въпреки че е било длъжно.

В хода на възложената със ЗВР № Р-16001322000579-020-001 от 07.02.2022г., ревизия се установи, че на „ Спейс Лифт" ООД е извършена Проверка за установяване факти и обстоятелства от значение за регистрация по ЗДДС от органите по приходите към ТД на НАП Пловдив ,офис Пазарджик, сектор „Регистрация". Проверката е приключила с Акт за регистрация по ЗДДС № 130422200260196/21.01.2022г.

В хода на извършената проверка е установено, че облагаемият оборот по смисъла на чл. 96, ал. 2 от ЗДДС е постигнат от дружеството за периода от 01.04.2020г. до 31.03.2021г. и е в размер на 50137 лв.

Облагаемият оборот е формиран от основната дейност на „ Спейс Лифт" ООД - Поддръжка и ремонт на асансьори и товарни платформи.

Съгласно чл. 96. ал. 1 от ЗДДС, всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по ЗДДС. В този смисъл срокът за подаване на заявление от страна на „ Спейс Лифт" ООД е до 07.04.2021г. Същото е подадено от страна на дружеството на 07.01.2022г., т.е. със закъснение.

Актът за регистрация по ЗДДС е връчен на „ Спейс Лифт" ООД на 27.01.2022г., от която дата дружеството се смята за регистрирано по ЗДДС.

За периода от датата, от която ЗЛ е следвало да начислява ДДС до датата , предхождаща датата на регистрация по ЗДДС, следва да се начисли ДДС за извършените облагаеми доставки на основание разпоредбите на чл.102, ал.3 от ЗДДС: „За определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и

облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите или до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация.

Съгласно установеното при проверката за регистрация по ЗДДС , до 21.04.2021г. „ Спейс Лифт" ООД е следвало да бъде регистрирано по ЗДДС и от тази дата да начислява ДДС за извършените облагаеми доставки.

За периода 01.01.2022г. до 26.01.2021 г. реализирания оборот от „ Спейс Лифт" ООД в размер на 5505,00лв , формиран от дейността на ревизираното лице - поддръжка и ремонт на асансьори и товарни платформи .

Облагаемият оборот за периода е установен по ЕКАФП и банкови плащания по издадени фактури на клиенти.

Ако лицето е било регистрирано по ЗДДС, същото е следвало да начисли ДДС в общ размер на 917,50лв за извършените от него облагаеми доставки за периода от 01.01.2022г. до 26.01.2022г., като отрази издадените документи в дневника за продажби и справка-декларация за месец 01.2022г. , на основание чл. 125 от ЗДДС.

Дружеството е родало Справката-декларация по ЗДДС за м.01.2022г. №13001855611/11.02.2022г. след регистрацията му по ЗДДС от 27.01.2022г.

Нарушението е извършено на 11.02.2022г.- датата на подаване на СД по ЗДДС за м. 01.2022г. и установено на 04.03.2022г. в офис на НАП гр. Пазарджик - датата на представяне на документи от страна на „ Спейс Лифт" ООД, в хода на извършваната ревизия .

Данъкът е начислен от страна „ Спейс Лифт" ООД с протокол по чл.117 от ЗДДС № 10/31.03.2022г., в размер на 9 17,50лв. и е включен в дневника за продажби и в СД по ЗДДС № 13001869988/11.04.2022г. за м.03.2022г.

АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя , на основание чл.40,ал.2 от ЗАНН. Лицето е уведомено за съставянето му с Покана № Р-16001322000579-999-003/30.03.2022г., връчена лично на управителя Р. С. М. на 31.03.2022г.

На основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е

включен в договорената цена, поради което размерът му е определен по формулата в чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС.

С оглед така установената фактическа обстановка, административно наказващият орган приема от правна страна, че с описаното деяние е нарушена разпоредбата на чл.180, ал.2 от ЗДДС във връзка с чл.102, ал.3, т.1, чл.86, ал.1 и ал.2 и чл.113, ал.1 и ал.2 от ЗДДС. Нарушението е извършено за първи път.

Наложена е на „ Спейс лифт“ ООД имуществена санкция в размер на 917.50лв. , на основание чл.180 ал.2 във вр. с чл.180 ал.1 ЗДДС .

Взети са предвид обстоятелствата, че извършеното нарушение не се отличава по своята маловажност от обикновените нарушения от същия вид, а покрива белезите на типичност, поради което не е налице основание за прилагането на чл. 28 от ЗАНН. При индивидуализация на санкцията се съобрази, че същата е определена в абсолютен размер, от който наказващият орган не може да се отклони, с оглед на което, и като се отчете, че липсват предпоставки за прилагането на чл. 28 от ЗАНН, не е налице необходимост от обсъждането на смекчаващи и отегчаващи обстоятелства.

Съдът отбелязва, че жалбоподателят не оспорва възприетите от наказващия орган фактически обстоятелства, като доводите за незаконосъобразност на НП са изцяло правни.

В съдебно заседание свидетелят В.Д. потвърди констатациите по издадения АУАН, които кореспондират и с относимите писмени доказателствени средства, включително приетите Акт за регистрация по ЗДДС, ревизионен акт и ревизионен доклад.

Ето защо от фактическа Съдът намира за надлежно установена възприетата от наказващия орган фактическа обстановка.

При така възприетите фактически обстоятелства, Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН.Жалбата е процесуално допустима,тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59 ал.2 ЗАНН . По същество Съдът намира жалбата за частично основателна.

Съдът на първо място счита ,че при съставяне на процесните АУАН и НП

не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същите са издадени от компетентни органи и съдържат необходимите реквизити по ЗАНН, в сроковете по чл. 34 ЗАНН. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, като не се е явил представител на жалбоподателя след връчване на нарочна покана. Съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя не опорочава п административно наказателното производство, тъй като впоследствие съставеният АУАН е бил предявен и връчен на управителя на дружеството нарушител, видно от разписка за връчване на 29.04.2022г. и по този начин е била осигурена възможността на жалбоподателя да организира защитата си, в какъвто смисъл е и константната практика на Административен съд- Пазарджик.

Следва да се обсъдят правните доводи на жалбоподателя.

Предвид на установените фактически обстоятелства, жалбоподателят е следвало да подаде заявление за регистрация поради достигане на съответния оборот до 07.04.2021 г., но е сторил това едва на 07.01.2022 г., т. е. със закъснение от 9 месеца.

Нарушението, вменено по настоящето дело е осъществено чрез бездействие по отношение на задължението за начисляване на дължимия данък - начисляване на ДДС от лице, по отношение на което са били налице основанията за регистрация, но то не е подало заявление за регистрация и е останало нерегистрирано и през период, в който е следвало вече да е задължително регистрирано и да начислява ДДС.

Според чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден акта за регистрация до датата, на която е регистрирано от органа по приходите.

Ето защо следва да се сподели изводът на наказващия орган, че ако жалбоподателят е бил изпълнил в срок своето задължение за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС, актът за регистрация по ЗДДС е следвало да бъде издаден не по - късно от 07.04.2021 г. и за периода от тази дата до датата на фактическа регистрация по ЗДДС- 27.01.2022 г. дружеството дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за всеки един от данъчните

периоди.

Съгласно разпоредбите на чл. 87 и чл. 125, ал. 5 във вр. с ал. 3 във вр. с ал. 1 от ЗДДС, данъкът се дължи за всеки данъчен период, който би съществувал, ако търговецът бе изправен и подавал своевременно заявление за регистрация, тъй като тогава би бил регистриран и за него би възникнало задължението за начисляване на данъка за всеки един данъчен период.

Както се посочи по-горе, установено е, че за процесния данъчен период – 01.01.2022 г. – 26.01.2022 г. жалбоподателят е извършил облагаеми доставки на цитираната стойност, като по посочения начин е бил изчислен и ДДС за периода в посочения размер от 917.50лв.

Съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка - декларацията по чл. 125 за този данъчен период - задължения по начисляването, които са останали неизпълнени за посочения период и в хипотезата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС.

Поради това правилно наказващият орган е приел, че за данъчен период от 01.01.2022 г. до 26.01.2022 г. жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, самостоятелно от останалите нарушения от същия вид.

Неправилно обаче според Съда наказващият орган е ангажирал обективната отговорност на жалбоподателя, като го е санкционирал същия по чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС, тъй като не отчел всички предпоставки за приложение на привилегирования състав по чл. 180, ал. 3 от ЗДДС.

В тази насока следва да бъдат споделени направените още с жалбата доводи.

Съгласно чл. 180 ал. 3 от ЗДДС, при нарушение по ал. 1, когато регистрираното лице е начислило данъка в срок до 6 месеца от края на месеца, в който данъка е следвало да бъде начислен, глобата, съответно имуществената санкция, е в размер на 5 на сто от данъка, но не по-малко от 200 лева. В случая данъка е следвало да бъде начислен за данъчен период 01.01.2022 г. - 26.01.2022 г., но е бил начислен за данъчен период м. март 2022г. г., така както е посочил и наказващия орган в НП, поради което следва да се приеме, че ДДС е начислен в рамките на 6-месечния период по ал. 3 на

чл. 180 от ЗДДС.

Налага се извода, че е приложима тази разпоредба, тъй като са налице всички предпоставки и същата е по-благоприятна за нарушителя.

Пет процента от неначисления данък се равняват на 45.87 лв., който размер е под минимално определения със санкционна норма на чл. 180, ал. 3 от ЗДДС размер от 200 лева. Следователно санкцията за това нарушение следва да бъде в определения от закона минимален размер от 200 лева.

Не може да се сподели становището на наказващия орган, изразено чрез на процесуалния представител в смисъл, че не може да бъде приложен привилегирания състав.

Този довод не съответства на идеята на закона, а също и установената съдебна практика, съгласно която ал. 3 на чл. 180 от ЗДДС се прилага освен в случаите, в което е извършено нарушение по ал. 1, също и в хипотезата на ал. 2, която също препраща към първата алинея на чл. 180 от ЗДДС / така напр. и Решение № 685/21.09.2022г. на Адм.С Пазарджик по к.н.а.х.д.№ 671/2022г.

Следва да се отбележи, че случаят не е маловажен по смисъла на ЗАНН, с предвид засегнатите обществени отношения. С извършеното нарушение търговецът лишава Н А П от възможността своевременно да установи коректното изпълнение на задълженията си, свързани в крайна сметка с осигуряване на средства по държавния бюджет. Освен това самото нарушение е на формално извършване, като за осъществяването му не изисква настъпване на вредни последици.

Жалбоподателят претендира направените разноски за адвокат, в размер на 300лв., като в тази връзка е представен договор за уговореното и изплатено адвокатско възнаграждение в размер от 300лв. по настоящето дело.

Съдът, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото и на основание чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ счита, че в полза на наказващия орган следва да се присъди възнаграждение за на юрисконсулт в размер на 80 лв.

На основание чл. 144 АПК, в случая субсидиарно приложение следва да намерят правилата на ГПК, доколкото се изменя обжалваното наказателно постановление в частта на размера на наложената санкция.

В този смисъл разносните следва да се присъдят по съразмерност съответно на намаляването на размера на санкцията. При корекция на санкцията от 917.50 на 200 лв., на НАП София жалбоподателят дължи 17.43 лв., докато наказващият орган дължи на жалбоподателя сумата от 234.61 лв. Така по компенсация НАП следва да заплати на жалбоподателя сумата от 217.23 лв. разноси.

Воден от горното, Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Изменя Наказателно постановление № 666080 – F 648578 от 05.10.2022 г. на Директор на Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Пловдив, с което на „Спейс Лифт“ ООД, ЕИК 203781454, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул. „Г.Б.“ №128, представлявано от Р. С. М., ЕГН ***** за нарушение на чл. 180, ал. 2 във вр. с чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, чл. 86, ал. 1 и ал. 2 и чл. 113, ал. 1 и 2 ЗДДС и на основание чл. 180, ал. 2 във връзка с чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 920.50 лв. лева, като преквалифицира нарушението по чл. 180 ал. 3 от ЗДДС и намалява размера на имуществената санкция на 200 / двеста / лева.

Осъжда Национална агенция за приходите гр. София да заплати на „Спейс Лифт“ ООД, ЕИК 203781454, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул. „Г.Б.“ №128, представлявано от Р. С. М., ЕГН ***** сумата от 217.23 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____