

ПРОТОКОЛ

№ 102

гр. Варна, 17.05.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. П. Въззивно гражданско дело № 20233000500165 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНАТА СТРАНА Р. С. И.**, редовно призована, явява се лично, заедно с адвокат **П. П.**

**АДВ. П.:** Аз бях упълномощен от първоначалната ищца по делото Г. И., която почина в хода на производството. Нямам писмено пълномощно от въззивника Р. С. И.. Сега ще изготвя такова и ще Ви го представя.

**ВЪЗЗИВНИКЪТ И.:** Аз съм съгласен и упълномощавам адвокат П. П. да ме представлява по делото, за което току-що разписах и представеното ми от адвокат П. пълномощно.

**АДВ. П.:** Представям подписаното току-що от въззивника И. пълномощно, с което ме упълномощава да го представлявам по делото.

**ВЪЗЗИВАЕМИТЕ И. М. П., К. Й. П., М. И. М.А и С. Д. Д. ,** редовно призовани, от всички тях се явява И. П.. За всички въззиваеми се явява като процесуален представител адвокат **И. А.**, редовно упълномощен и приет от съда от първата инстанция.

~~~~~  
АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилия писмен отговор.

Производството по в.гр.д. № 165/2023 г. по описа на Варненския апелативен съд е образувано по въззивна жалба на Р. С. И., в качеството на наследник на починалата в хода на производството (след постановяване на решението на ВОС) ищца Г. П. И. против решение № 27/11.01.2023 г., постановено по гр.д. № 577/2021 г. по описа на Варненския окръжен съд, с което съдът е: ОТХВЪРЛИЛ предявените от Г. П. И. искове против И. М. П., както следва: главен иск с правно основание чл.26, ал.2, предл.1 от ЗЗД за прогласяване нищожността на саморъчно завещание на Б. А. съставено в полза на ответника на *г., поради липса на предмет, предвид изчерпване на имуществото на завещателката и предявен в условията на евентуалност от него иск с правно основание чл.43, ал.1, б. "а" от ЗН за унищожаемост на завещанието от *г., поради това че към датата на съставянето му завещателката Б. А. не е била способна да завещава и да разбира свойството и значението на постъпките си, поради влошеното си психично състояние; ПРЕКРАТИЛ е като недопустимо производството по делото в останалата част по предявените от Г. П. И. ПРОТИВ: И. М. П. и М. И. М. а искове за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот - жилище с ид. *.*.*.1.1 по Кадастралната карта на гр. Варна, находящо се в гр. В., ул. " * " № *, със застроена площ от 135 кв.м., ведно с всички избени помещения под този етаж, включително две сутеренни стаи, както и съответните ид. части от общите части на сградата и от правото на строеж, заедно с 95/519 ид. части от ПИ с ид. *.*.* по Кадастралната карта на гр. Варна, обективирана в нот. акт № 170, том 2, рег. № 6184, дело № 303/2010г. за по % ид. част от имота спрямо всеки от двамата ответници 1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, поради противоречие със закона, изразяващо се в неплащане на посочената в нот. акт продажна цена от 50 000 лева и евентуални от тях искове 2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД за прогласяване нищожността на същата сделка, поради накърняване на добрите нрави, поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в сравнение с действителните пазарни цени и 3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката, поради липса на съгласие от продавача, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира, и ръководи действията си разумно; ПРОТИВ И. М. П. и С. Д. Д. искове за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот - ПИ с ид. *.*.*.1097 по Кадастралната карта на гр. В., В. з., ул. " *-ма " с

площ от 691 кв.м., ведно с построената в имота двуетажна вилна сграда, ведно с 3 избени помещения, с ид.№.1097.1 с площ от 27 кв.м., с ид.№.1097.2 с площ от 7 кв.м. и с ид.№.1097.3 с площ от 18 кв.м., обективирани с нот.акт № 70, том 4, рег.№ 7755, дело № 665/2010г. за по % ид.част от имота спрямо всеки от двамата ответници 1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, поради противоречие със закона, изразяващо се в неплащане на посочената в нот.акт продажна цена от 54612,70 лева и евентуални от тях искове 2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД, за прогласяване нищожността на същата сделка, поради накърняване на добрите нрави, поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в сравнение с действителните пазарни цени и 3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката, поради липса на съгласие от продавача, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира, и ръководи действията си разумно и; ПРОТИВ И. М. П. и К. Й. П. искове за прогласяване нищожността на договор за покупко-продажба на недвижим имот -2735 кв.м. ид.части от Вилно място цялото с площ от 3735 кв.м., находящо се в гр.Варна, ж.к.“*-““ съставляващо имот с ид.№.101 по КК на гр.Варна с площ от 879 кв.м. и имот с ид.№.98 по КК на гр.Варна с площ от 1003 кв.м./с пл.№ 2262 по плана на комплекса/, ведно с построената в него вилна сграда с ид.№.98.1 с площ от 150 кв.м. и стопански постройки, обективирана в нот.акт № 151, том 3, рег.№ 5253, дело № 532/2002г. за по 1/4 ид.част от имота спрямо всеки от двамата ответници 1) на основание чл.26, ал.1, предл.1 от ЗЗД, поради противоречие със закона, изразяващо се в неплащане на посочената в нот.акт продажна цена от 65307,10 лева и евентуални от тях искове 2) с правно основание чл.26, ал.1, предл.3 от ЗЗД за прогласяване нищожността на същата сделка поради накърняване на добрите нрави поради нееквивалентност на престациите, тъй като имотът е продаден на занижена цена в сравнение с действителните пазарни цени и 3) с правно основание чл.26, ал.2 от ЗЗД за прогласяване на нищожността на сделката, поради липса на съгласие от продавача, тъй като същата е страдала трайно от душевна болест, която и е пречела да формира воля и да разбира, и ръководи действията си разумно; Г. П. И. е осъдена да заплати разноските на всеки от ответниците.

Въззивникът е настоявал, че обжалваното решение е недопустимо в частта на произнасянето по същество по отхвърлените искове за нищожност и унищожаемост на завещанието и е неправилно в частта по прекратените искове за нищожност на сделките. За недопустимостта е изложил следните съображения: -съдът не съобразил заявената от ищеца поредност на предявените искове и нарушил принципа на диспозитивното начало в гражданския процес като служебно, без да има това право, избрал и разгледал произволно два иска - главен за нищожност на завещанието на Б. А. от * г. и евентуален за унищожаемост на същото завещание, а всички останали искове прекратил; - исковете за нищожността и унищожаемостта на завещанието

неправилно били приети от съда за обуславящи по отношение на останалите искове и били разгледани преди тях; - съдът недопустимо обсъждал качеството на П. като наследник по завещание в рамките на разглежданите искове на ищцата; За неправилността на решението в прекратителната му част е навел следните оплаквания: - в противоречие с материалния закон съдът приел, че непълното осиновяване на Б. А. се трансформирало в пълно осиновяване с приемането на СК от 1968 г. - чл.105 (който имал предвид само висящите към момента на приемане на кодекса производства по осиновявания, а не и съществуващите осиновявания) и че връзката ѝ с рождените ѝ родители се била прекратила и рожденият ѝ брат не можел да я наследи, а ищцата като негов наследник няма правен интерес да води исковете; Молил е за обезсилване на решението в отхвърлителната му част и отмяната му в прекратителната с връщане на делото на окръжния съд за ново разглеждане от друг състав. В евентуалност, в случай че съдът приеме решението на окръжния съд за допустимо в отхвърлителната му част, е молил за отмяната му и за уважаване на главния иск за нищожност на завещанието, тъй като с извършените правни сделки е бил изчерпан и липсвал предмет на завещанието, евентуално – при отхвърлянето му и за отмяна на отхвърлянето на евентуалния иск и уважаването му. В тази връзка е изложил, че предвид приетото от съда пълно осиновяване, завещанието на А. не можело да включва (наличен след разпоредителните сделки) имот, който бил наследен от нея от рождените ѝ родители, а от друга страна пък само движимо имущество следвало да се завещае с частно завещание - завет относно конкретни вещи, а не с общо завещание, а обикновената покъщнина не била включена в завещателните разпореждания, защото се наследявала от наследника, който се е грижил приживе за наследодателя съгл. чл. 12 ЗН. При положение, че СПЕ не дала задоволително заключение дали завещателката е страдала или не от психично заболяване към момента на съставяне на завещанието (изготвена била по документи, при липса на медицинско досие и данни за здравословното състояние на Б. А.) в разрез със събраните по делото доказателства (самото завещание, показанията на М. Ц. К. - Б. и Р. И. и съобщението за смъртта с посочена една от причините „д.“) съдът приел за недоказано, че завещанието е направено от лице, което по време на съставянето му не е било способно да завещава. Заявил е искане за отвод на настоящия състав на съда като предубеден, предвид че се е произнесъл по в.ч.гр.д. № 493/2016 г. и е изразил становище по друго прекратено дело № 2849/2015 г. на ВОС, което становище било приповторено от окръжния съд по настоящото дело.

Въззиваемите И. М. П., К. Й. П., М. И. М.а и С. Д. Д. са подали писмен отговор, с който са оспорили въззивната жалба и по подробни съображения по всяко от оплакванията и такива за допустимостта и правилността на решението на окръжния съд са молили за неговото потвърждаване и за присъждане на сторените по делото разноски, вкл. и за адвокатско възнаграждение за всеки от тях.

Въззивната жалба е подадена в срок, от лице с правен интерес от обжалване на решението на първата инстанция като неизгодно за него, редовна е и допустима.

АДВ. П.: Поддържам въззивната жалба.

АДВ. А.: Оспорваме жалбата. Поддържаме отговора на всички изчерпателно описани основания.

АДВ. П.: Нямаме искания за събиране на нови доказателства, господин председател. Поддържаме искането си за отвод на настоящия състав, по изложените във въззивната жалба съображения. Представям списък на разноските.

АДВ. А.: Представям списък на разноските. Възразявам да се приложи чл. 38 ЗА, правил съм го и преди. Считам, че обедняването на другата страна е симулативно и има доходи, с които няма да бъде затруднен да плати държавните такси, за адвокатското възнаграждение не е наша работа.

АДВ. П.: Правим възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ, по подновеното искане за отвод на съдебния състав, намира, че тъй като не се сочат нови обстоятелства за наличието на основание за отвеждане на съдиите от съдебния състав, счита, че не са налице основанията по чл. 22 ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав на съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списъците на разноски, представени от всяка

от страните по делото, ведно с доказателства за извършването им.

Поради липсата на искания за събиране на нови доказателства и липсата на необходимост от служебно събиране на такива, **СЪДЪТ** намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Уважаеми дами и господа съдии, моля да уважите въззивната жалба на моя доверител като постановите решение, с което да уважите предявените от неговата наследодателка и той, като встъпил в правата ѝ, ищец. Моля да ми бъде дадена възможност да представя подробно писмени бележки, в определен от Вас срок. Моля да ни присъдите направените по делото съдебно-деловодни разноски, на основание тарифата за адвокатски възнаграждения, на основание чл. 38 ЗА.

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно, законосъобразно и обосновано. Поддържа и молим да вземете предвид всички аргументи и доводи, и обстоятелства, доказателства, които сме изложили, както пред първата инстанция, така и в отговора към въззивната жалба. Молим също да ни дадете срок, в който да изложим конспективно съображенията си защо считаме, че решението е правилно и молим да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните, в срок до 25.05.2023 г. включително, да депозират писмено съображенията си по съществото на спора.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

Председател: _____

Секретар: _____