

РЕШЕНИЕ

№ 3024

гр. София, 03.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Е, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Андреева

Членове: Елена Маврова
Стилияна Григорова

като разгледа докладваното от Елена Маврова Въззивно гражданско дело № 20221100504039 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2, т. 6 от ГПК.

Образувано е по жалба от 08.03.2022 г. на Б. Г. и Г.Х., чрез адв. А.Т., срещу отказ за прекратяване на изпълнителното производство, обективиран в писмо с изх. № 6964/15.02.2022 г., постановен от ЧСИ М. П., с рег. № 851 на КЧСИ, с район на действие СГС, по изпълнително дело № 20108510401067.

В жалбата НА Б. Г. и Г.Х. се поддържа, че по изпълнителното дело са предприети множество изпълнителни действия, започвани, както по молба на вискателя по делото, така и по инициатива на частния съдебен изпълнител. В тази връзка на 04.08.2010 г. е предприет запор на банкови сметки; на 01.09.2010г. запор на МПС; на 06.04.2010 г. е връчена покана за доброволно изпълнение на Г.Х.; на 01.07.2011 г. е наложен запор на банкови сметки; на 21.09.2012 г. са изпратени нови запорни съобщения до банки; на дата 15.01.2013 г. са изпратени призовки за започване на принудително изпълнение; молби от вискателя за справки, както и за посочване на изпълнителни способности от 12.11.2013г., 05.12.2014 г., 18.03.2015 г., 19.10.2016 г., 28.03.2018 г., 09.01.2019 г. и на 10.07.2020 г. и др. На 15.07.2020г. е наложен запор на трудовото възнаграждение на Г.Х. в „А.Б. БГ“ ООД, а на 28.07.2020 г. е наложен запор на всички банкови сметка на Б. Г.. Видно от гореспоменатото в продължение на вискателят „Б.И.“ АД не може да удовлетвори вземането си по изпълнително дело № 20108510401067 и всички изпълнителни способности, които могат да бъдат насочени срещу длъжниците са извършени многократно. Ето защо, от страна на жалбоподателите е подадена молба с вх. № 119566/25.11.2021 г. за прекратяване на изпълнително дело на основание чл. 433, ал. 1, т. 5 от ГПК, като постановения отказ, предмет на настоящата жалба. Жалбоподателите молят, да бъде постановено решение, с което да се отмени обжалвания отказ и да се укаже на ЧСИ да предприеме действия за прекратяване на изпълнителното дело.

Вискателят по изпълнителното дело ЗД „Б.И.“ АД не е депозирал становище.

В представените по реда на чл. 436, ал. 3 от ГПК мотиви, ЧСИ М. П. излага подробни доводи за неоснователност на жалбата. Сочи, че по друго производство – ч.гр.д. №

12595/2021 г. на СГС, ГО, е отхвърлена жалба срещу отказа на съдебния изпълнител по настоящето изпълнително дело за прекратяване на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК (перемция).

Жалбата е допустима, а разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

Изпълнително дело №20108510401067 на ЧСИ М. П. е образувано по молба на ЗД „Б.И.“ АД въз основа на изпълнителен лист, издаден на 30.06.2010 г. от Софийски районен съд, на основание заповед за незабавно изпълнение по гр.д. № 27705/2010 г. на СРС, 28 състав. Видно от изпълнителното основание, Г.В.Х. и Б. Л. Г. са осъдени да заплатят солидарно на вискателя сумата от 3158,22 евро – главница, по запис на заповед от 25.07.2008 г. , ведно със законна лихва, считано от 16.06.2010 г. до окончателното плакане, както и съдебни разноски за държавна така от 123,54 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. С молбата вискателят е възложил правомощия по чл. 18 ЗЧСИ.

По делото е извършено проучване на имущественото състояние на длъжниците за притежавани моторни превозни средства, банкови сметки и недвижими имоти, като съответно на 04.08.2010 г. са изпратени заповорни съобщения до банки и на 01.09.2010 г. е наложен заповор на моторни превозни средства, собственост на длъжниците Б. Л. Г. и Г.В.Х..

Отделно от това, видно от приложеното изпълнително производство, по същото са извършени множество действия за събиране на вземането: на 18.03.2015 г. са изпратени заповорни съобщения до банки, в които са открити банкови сметки на Г.В.Х. и Б. Л. Г.; заповорно съобщение до работодател („Арт билд БГ“ ООД) на длъжника Г.В.Х. на 06.08.2020 г.; на 28.07.2020 г. е изпратено заповорно съобщение до “Първа инвестиционна банка” АД, е което са заповорирани открити банкови сметки на Б. Л. Г..

Съгласно чл. 433, ал. 1, т. 5 ГПК, изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато посоченото от вискателя имущество не може да бъде продадено и не може да бъде намерено друго секвестрируемо имущество.

За да бъде налице хипотезата на посочената разпореда, законодателят е регламентирал необходимостта да се установи наличието на посочените кумулативни предпоставки, а именно - посоченото от вискателя имущество не може да бъде продадено и не може да бъде намерено друго секвестрируемо имущество, което следва да се направи от жалбоподателите.

Едностранните твърдения на длъжниците за липса на секвестрируемо имущество не са достатъчно основание за прекратяване на производството по реда на чл. 433, ал. 1, т. 5 от ГПК. Съгласно чл. 437, а 3 от ГПК, съдът разглежда жалбата въз основа на данните в изпълнителното дело и представените от страните доказателства.

Допълнителен аргумент в тази насока е и обстоятелството, че по изпълнителното дело няма данни от страна на длъжниците (жалбоподатели), да е депозирана молба за започване на производство по чл. 448 ГПК. Следва да се има предвид също така, че съгласно т. 10 от ТР № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, прекъсва давността предприемането на кое да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ: насочването на изпълнението чрез налагане на заповор или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещь, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т.н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица

Следователно не е налице хипотезата на чл. 435, ал. 2 ,т. 5 от ГПК и частната жалба е неоснователна.

Така мотивиран, Софийският градски съд,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от 08.03.2022 г. на Б. Г. и Г.Х., чрез адв. А.Т., срещу отказ за прекратяване на изпълнителното производство на основание чл. 433, ал. 1, т. 5 ГПК, обективиран в писмо с изх. № 6964/15.02.2022 г., постановен от ЧСИ М. П., с рег. № 851 на КЧСИ, с район на действие СГС, по изпълнително дело № 20108510401067.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____