

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Варна, 10.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева

Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно гражданско дело № 20243000500092 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от инспектор Д. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Х. Ю. Х.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

~~~~~  
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 2584/09.04.2024г. от процесуалния представител на въззиваемия адв. М. М., с която моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, оспорва въззивната жалба, поддържа подадения писмен отговор и изразява становище по съществото на спора.

ИНСП. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по жалба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/, чрез процесуален представител държавен инспектор Д. С., срещу решение № 203/18.12.2023г. на ОС – Разград, постановено по гр. д. № 21/2022г., с което е отхвърлен предявения от Комисията срещу Х. Ю. Х. искове с право основание чл.153 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на стойност 14 510лв. – ½ ид. ч. от недвижим имот, находящ се в гр. Разград, ул. “Черна“ №40, представляващ ПИ 61710.502.5069, с площ от 284 кв.м., ведно с построените в имота едноетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор 61710.502.5069.3 и хангар, гараж с идентификатор 61710.502.5069.4 с пазарна стойност 14000лв.; 1 бр. банкнота с номинал 100лв. и 7 бр. банкноти с номинал 50 лв., с посочени серийни номера, доброволно предадени на 13.05.2020г. по досъдебно производство №3/20г. по описа на Сектор „Борба с организираната престъпност“ Русе, съхранени в банков трезор на „ЦКБ“ АД на името на Окръжна прокуратура Разград.

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност и необоснованост на обжалвания съдебен акт, оспорвайки изводите на първоинстанционния съд за липса на изискуемото се несъответствие. В тази връзка се твърди, че необосновано съдът не е кредитирал първи вариант на приетото по делото заключение на СИЕ, от което се установява, че е налице несъответствие между нетния доход и имуществото на проверяваното лице в размер на 246 952,66лв. Излага, че кредитирания втори вариант на заключението, изготвен по задачи, поставени от ответника не кореспондира със събраните по делото доказателства относно включените като приходи за 2019г. доходи от трудови правоотношения в размер на 22 326,15лв. и от криптовалута в размер на 56 830лв.; липсват доказателства, че ответникът е разполагал със сумата от 4000лв., включена в началното салдо, поради което и същата не следва да се отразява в приходната част на анализа; изложените в решението мотиви не става ясно по какъв начин съдът е направил извод за липса на увеличение на притежаваното имущество в началото и края на проверявания период със сума в размер над 150 000лв.; от разходната част на анализа неправилно са изключени сумите за издръжка за периода 2012-2017г. Посочва се, че от първия вариант на приетото по делото заключение на СИЕ категорично се

установява превишение в имуществото със сума в размер на 246 952,66лв. Съдът е дал разширително тълкуване на постановките на ТР № 4/2021г. на ОСГК на ВКС и в противоречие с легалната дефиниция на §1, т.3 от ДР на закона. Поддържа се становище, че за направата на извода дали е налице несъответствие следва да се отчете придобитото имущество през целия проверяван период, а не само наличното в края на този период. Излага се, че от събраните по делото доказателства се установява, че нетния доход на ответника за проверявания период е в отрицателен размер на 181 188,59лв., което обосновава извод, че същият е реализирал доходи, чиито размер не е достатъчен до обоснове законен източник на средства за придобитото от него имущество, налично в края на проверявания период на стойност 65 764,07лв., като несъответствието за проверявания период е в размер надвишаващ 150 000лв. Отправеното искане е за отмяна на първоинстанционното решение и уважаване на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна, в който се изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли обжалваното решение да бъде потвърдено, като излага съображения в подкрепа на правилност и обоснованост на изводите на първоинстанционния съд. Претендира присъждане на разноски.

Искания по доказателствата не са направени.

ИНСП. С.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИНСП. С.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да уважите въззивната жалба на Комисията и отхвърлите първоинстанционното решение, като при постановяване на Вашият съдебен акт да имате предвид съображенията ни, изложени във въззивната жалба. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски съобразно представения списък.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.35

часа.

Председател: _____

Секретар: _____