

ПРОТОКОЛ

№ 665

гр. Варна, 23.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария К. Терзийска

при участието на секретаря Мая Т. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария К. Терзийска Търговско дело № 20223100900775 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът К. З. Г., редовно призована, явява се лично, представлява се от адвокат **Б. Ж.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът П. Ж. Г., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат **Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът К. З. И., редовно призована, явява се лично, представлява се от адвокат **Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът Х. А. И., редовно призован, явява се лично, представлява се от адвокат **Н. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „КРОСИСТ 002“ ООД, редовно призован, представлява се от адвокат **В. Р.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Свидетелят М. И. Ж., редовно призована, явява се лично.

Свидетелят А. Г. З., редовно призован, явява се лично.

Вещо ЛИ. Д. Д. В., редовно призована, явява се лично.

Вещо ЛИ. Е. А. А., редовно призован, явява се лично.

Вещо ЛИ. Д. А. Д., редовно призован, не се явява.

Вещо ЛИ. К. Д. К., редовно призована, не се явява.

Адв. Ж.а: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните намира, че следва да бъде даден ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ж.: Нямам възражения по доклада.

Адв. Т.: Нямам възражения по доклада.

Адв. Р.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ **приканва** страните към постигане на спогодба, включително посещение при медиатор.

Адв. Ж.: Никакви разговори не сме водили.

Адв. Т.: На този етап мисля, че няма такова намерение в страните.

К. И.: Не сме го обмисляли и не сме го коментирали на този етап.

Адв. Р.: Не е воден никакъв диалог между страните.

Адв. Ж.: Като съберем доказателствата, ще пристъпим към това да направим такъв опит.

Адв. Т.: Ние декларираме готовност.

Въз основа на изложеното в исковата молба и отговора, **СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** така, както е докладвано с **Определение № 1061 от 25.07.2023 г.**

Производството е образувано по предявени от К. Г., чрез пълномощника адв. Б. Ж. обективно и субективно евентуално съединени искове за обявяване нищожност на договор за продажба на дружествени дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К. П., рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З. К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга, както следва:

1. Главен иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради противоречие със закона на осн. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

2. В евентуалност иск за обявяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради накърняване на добрите нрави на основание чл. 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

3. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради липса на основание по чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

4. В евентуалност иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради действие на пълномощника във вреда на представлявания, на осн. чл. 40 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД;

5. В евентуалност иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на

нотариус К. П., рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, на осн. чл. 29 от ЗЗД срещу ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И. и „Кросист 002“ ООД, както и

6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ срещу „Кросист 002“ ООД за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., а именно прехвърляне на дружествени дялове с договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К. П., рег. № 382 на НК, както и вписаните под същия номер промени в обстоятелствата - заличаване на съдружника З. К. Г. и вписване на нови съдружници - П. Ж. Г., К. З. И. и Х. А. И., както и замяната на управителя на дружеството З. К. Г. с нови управители К. З. И. и Х. А. И..

В исковата молба ищцата твърди, че е наследник на 1/3 идеална част от наследството на своя наследодател З. К. Г. /нейн баща/, починал на 21.10.2022 г. Излага, че наследодателят е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД.

Въз основа пълномощно от 04.10.2022 г., с нот. заверени подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195 т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус К. П., рег. № 382 на НК, издадено от едноличния собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД, в полза на Х. А. И. /зет на наследодателя/, е сключен договор за продажба на дружествени дялове на 06.10.2022 г., с който едноличният собственик на капитала, действащ чрез пълномощника Х. А. И., прехвърля всички дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД на лицата П. Ж. Г. /преживяла съпруга на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева, на К. З. И. /дъщеря на наследодателя/ 20 дяла, представляващи 40 % от капитала на дружеството срещу сумата от 4 000 лева и на Х. А. И. /зет на наследодателя/ 10 дяла, представляващи 20 % от капитала на дружеството срещу сумата от 2 000 лева.

Твърди, че към 06.10.2022 г. – датата на продажбата на дружествените дяловете, стойността на активите на дружеството надхвърля 6 000 000 лева, тъй като дружеството разполага със скъпи недвижими имоти, които отдава под наем. Заявява, че собственост на дружеството ответник е жилище в гр. Варна, находящо се в кв. Чайка, което наследодателят е закупил за ищцата и е имал намерение да ѝ го прехвърли с цел да раздели имуществото си и да избегне конфликт между нея и сестра ѝ. Сочи, че баща ѝ З. Г. е бил неизлечимо болен, като в периода от 26.09.2022 г. до смъртта му 21.10.2022 г.

е бил в тежко здравословно състояние, като на 26.09.2022 г. е бил хоспитализиран.

Ищцата твърди, че на 06.10.2022 г. се е видяла с него, като последно са говорили по телефона на 09.10.2022 г., когато и е преустановила контакти с него, като твърди, че за това е оказано влияние на ответниците по делото. Излага, че приживе баща ѝ се е опасявал, че малката му дъщеря /ищцата/ ще бъде ошетена от преживялата го съпруга, първата му дъщеря и зет му – Х. И.. Процесуалният представител на ищцата сочи, че лично с него се е свързал починалият баща през 2020 г., който е искал да се изготви план за преобразуване на дружеството в други две, като се раздели имуществото между децата му.

Ищцата заявява, че отношенията с баща ѝ са били много топли, двамата са били много близки, твърди, че тя е била желано дете и че баща ѝ се е грижил изключително много за нея.

В контекста на описанието на взаимоотношенията приживе родител – дъщеря счита, че процесната сделка - договор за покупко-продажба на дружествените дялове, от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД с нотариална заверка на подписите рег. № 5239 от 06.10.2022 г. и със заверено съдържание рег. № 5240, т. 2, акт 39, на нотариус К. П., рег. № 382 на НК, вписан в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г., сключен между едноличния собственик на капитала З. К. Г., чрез пълномощника Х. И., от една страна, и П. Г., К. И. и Х. И., от друга е недействителна на всяко от сочените основания, тъй като цели преди всичко да лиши ищцата от следващото ѝ се от наследствената маса. Навежда подробни твърдения по всяко едно от основанията за нищожност. Поради недействителността на спорната сделка твърди и основателност на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване вписването на несъществуващо обстоятелство.

В допълнителната искова молба поддържа твърденията си. Оспорва възраженията на ответниците, изложени в отговора на исковата молба и моли за постановяване на решение в търсения от нея смисъл.

Становището на ответниците П. Ж. Г., К. З. И., Х. А. И., изразено чрез общия им процесуален представител адв. Н. Т., е за неоснователност на предявените искове. Считат същите за допустими, но по същество молят претенциите да бъдат отхвърлени. Не оспорват лицата, които са наследници на починалия З. Г., наследствените квоти и родствената връзка по сватовство на Х. И..

Твърдят обаче, че З. Г. е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД до 05.10.2022 г., поради прехвърляне на дружествените дялове.

Във връзка с въведените от ищцата факти относно взаимоотношенията между родствениците, които оспорват, излагат следните аргументи: К. И. разбира за съществуването на ищцата едва на 04.10.2022 г., когато двете се срещат в болницата при баща им, където не само не са очаквали летален

изход за З. Г., напротив твърдят, че са очаквали той да се подобри и да бъде изписан.

Твърдят, че З. Г. е бил убеден, че само голямата му дъщеря К. и зет му са способни да управляват фирмата, поради което именно сега те са вписани като управители. В тази връзка настояват, че той е припознал ищцата едва когато тя е навършила пълнолетие. Нещо повече, твърдят че З. Г. е бил изнудван за по-голяма издръжка, за да не се разкрива от майката на ищцата съществуването на последната. Сочат, че волята на наследодателя е била дружеството да остане на голямата му дъщеря и зет му, който е бил управител в нея от 2011 г. Желанието на З. Г. как да бъдат разпределени дяловете в дружеството е било ясно изразено пред нотариуса, който два пъти е посещавал болницата и е удостоверил съдържанието и подписа на пълномощното.

Признават, че наследодателят е споделил, че желае да прехвърли апартамента в кв. „Чайка“, гр. Варна, на ищцата, но само при условие, че последната няма претенции към друго недвижимо имущество. Това желание на починалия, не е осъществено по причини, стоящи у ищцата. Именно поради горното, ответниците противопоставят фактически и правни аргументи на всяко от основанията за нищожност на договора за продажба на дялове, както и на иска за унищожаване на пълномощното и сключения въз основа на него договор, като молят исковете да бъдат отхвърлени. Настояват, че наследодателят им изобщо не е имал намерение да прехвърля част от дружествените си дялове на ищцата, поради което и същата не е увредена, в най-широк смисъл, по никакъв начин от сделката. В тази връзка настояват за отхвърляне и на иска по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ. Поддържат твърденията си и в допълнителния отговор.

Становището на ответното дружество „Кросист 002“ ООД, изразено в отговора на исковата молба и допълнителния отговор е за нейната неоснователност. По същество са изложени идентични възражения и оспорвания с изразените от другите ответници по делото – физически лица. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

Правна квалификация на правата по главния иск:

1. чл. 26, ал.1, предл. 1 от ЗЗД, вр. чл. 129, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ;
2. на евентуалния иск за прогласяване на нищожност поради накърняване на добрите нрави - 26, ал. 1, предл. трето от ЗЗД;
3. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради липса на основание - чл. 26, ал. 2, предл. 4 от ЗЗД;
4. евентуален иск за установяване нищожност на договора за прехвърляне на дружествени дялове поради действие на пълномощника във вреда на представлявания правна квалификация - чл. 40 от ЗЗД;
5. евентуален иск за унищожаване на пълномощно с нот. заверени

подпис и съдържание с рег. № 5194 и 5195, т. 2, акт № 37 от 04.10.2022 г. на нотариус К. П., рег. № 382 на НК и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама, правно основание - чл. 29 от ЗЗД;

6. Иск в условията на обективно кумулативно съединяване с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване на несъществуващо вписано обстоятелство по партидата на дружеството „Кросист 002“ ООД, вписано в ТР под № 20221012084555 на 12.10.2022 г.

За безспорно и ненуждаещо се от доказване съдът приема, че ищцата К. Г. /дъщеря/, заедно с П. Г. /преживяла съпруга/ и К. И. /дъщеря/ са наследници на З. Г. всяка с по 1/3 дял от наследството на наследодателя.

Не е спорно, че З. Г. е починал на 21.10.2022 г., както и че последният е бил едноличен собственик на капитала на „Кросист 002“ ООД.

1. Ищецът следва да установи, че на 06.10.2022 г. е сключен договор за продажба на дружествени дялове, с който едноличният собственик на капитала, действащ чрез пълномощника Х. А. И., прехвърля всички дялове от капитала на дружеството „Кросист 002“ ООД на лицата П. Ж. Г., на К. З. И. и на Х. А. И.; че сключването на договора противоречи на закона и в какво се изразява проиворечието;

2. да установи, твърденията, изложени в исковата молба, които според него водят до накърняване на добрите нрави, включително твърдяната нееквивалентност на престациите;

3. да докаже твърденията, изложени в исковата молба, които обосновават липсата на основание, а именно, че наследодателя не е имал нужда да прехвърля дяловете, че стойността на дяловете е значително повисока от продажната им стойност; че целта му е била да обезпечи и двете си дъщери; да докаже автентичността на подписа на саморъчното завещание.

4. да установи, че поведението на пълномощника, с оглед твърденията наведени в исковата молба е вредоносно и какви са настъпилите вреди; 5. по иска за унищожаване на пълномощно и сключения въз основа на него договора за прехвърляне на дружествени дялове от 06.10.2022 г. поради измама да установи, че наследодателят е бил въведен в заблуждение относно съдържанието на пълномощното, което подписва и че не е имал воля да упълномощи конкретното ЛИ. за продажба на дяловете от дружеството;

Ответниците следва да установят, че декларациите по чл. 129, ал. 1 и чл. 16, ал. 2 от ТЗ са подписани от наследодателя З. Г.; че волята на последния е била дружеството да премине към ответниците с разпределение на дяловете съобразно договора за продажба на дялове; да установят, че наследодателя е разбирал свойството и значението на постъпките си към 04.10.2022 г. и е разбрал съдържанието на пълномощното, което подписва в полза на съпруга на дъщеря си. Указва на страните, че са ангажирали доказателства за установяване на твърденията си, както и че преклузия по доказателствата настъпва в първо по делото съдебно заседание. УКАЗВА на страните, че

съдът ще се полза при постановяване на решението си от всички доказателства, представени към заявление А4, по което е постановено вписване от ДЛР при ТР № 20221012084555.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА проекто-доклада, изготвен с Определение № 1097 от 02.08.2023 год. за окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Удостоверение за наследници изх. № АУ112894ОД/15.11.2022 г.; Препис-извлечение от акт за смърт от 15.11.2022 г.; Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 06.10.2022 г.; Декларация по чл. 129 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ; Декларация по чл. 16, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 15, ал. 4 от ТЗ;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на молба от адв. Н. Т. писмени доказателства, както следва: пълномощно с нот. заверка от 04.10.2022 г.; Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 06.10.2022 г.; Молба от Х. А. И.; Молба от К. З. И.; Молба от П. Ж. Г.; Протокол № 1/06.10.2022 г.; Декларация по чл. 129 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ; Декларация по чл. 16, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 15, ал. 4 от ТЗ; Декларация за липса на обстоятелства по чл. 141, ал. 8 от ТЗ; Декларация по чл. 13, ал. 4 от Закона на Търговския регистър; Декларация по чл. 141, ал. 3 от ТЗ; Декларация по чл. 142 от ТЗ-2бр.; Декларация за липса на обстоятелства по чл. 141, ал. 8 от ТЗ; Декларация по чл. 141, ал. 3 от ТЗ; Протокол № 2/06.10.2022 г.; Дружествен договор на дружество с ограничена отговорност „Кросист 002“ от 06.10.2022 г.;

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заверени за вярност преписи от представените с допълнителната искова молба писмени доказателства, както следва: Саморъчно завещание от 30.04.2010 г.; НА за продажба на недвижим имот № 167, том I, рег. № 1318, дело № 131/2008 г.; НА за поправка на НА за покупко-продажба на недвижим имот № 20, том II, рег. № 1644, дело № 183/2008 г.; НА за покупко-продажба на недвижим имот № 124, том II, рег. № 7401, дело № 305/2002 г.; НА за покупко-продажба на недвижим имот № 149, том I, рег. № 2925, дело № 141/2003 г.; НА за покупко-продажба на недвижим имот № 128, том I, рег. № 2626, дело № 120/2003 г.; писмо изх. № 263-1657-1/06.06.2023 г., ведно с движение по банкова сметка; Заповед № 079/01.06.2018 г.; Пълномощно с нот. заверка от 04.12.2007 г.; извадка от трудова книжка.

СЪДЪТ докладва, че на страната на ищеца са допуснати трима свидетели за установяване на твърдения в исковата молба и отделно е допусната до разпит адвокат М. Ж. при режим на призоваване.

Във връзка с указание до ищеца за посочване имена на свидетели и всеки от тях какви факти и обстоятелства ще установява, включително по отношение на лИ. И. Ш., е постъпила молба с вх. 20452 от 22.08.2023 г.

Във връзка с изложеното в същата, както и в частта относно това кое обстоятелство ще се установява от съответния воден свидетел, съдът е постановил Определение № 1197 от 25.08.2023 г., в което е допуснал при режим на водене на страната на ищцата свидетелката И. Ш., но не е увеличил общия брой на допуснатите свидетели, поради което е дал възможност да се водят при режим на водене още двама измежду посочените трима в молбата от 22.08.2023 г.

По отношение на искането за допускане до разпит на още двама свидетели, както и на лИ. Н. К., съдът е оставил искането без уважение, като е посочил мотиви.

По отношение на ответниците, съдът е допуснал до разпит на страната на ответниците общо трима свидетели за установяване на твърдения по отговор на исковата молба, чието явяване трябва да се осигури от тази страна. С нарочна молба с вх. № 21245 от 01.09.2023 г. са посочени лицата, които ще се водят в съдебно заседание. С оглед еднаквите твърдения и липсата на противоречиви интереси към момента на страната както на ответниците-физически лица, така и на дружеството, съдът е допуснал общо трима за ответната страна. Допуснат е до разпит и помощник-нотариус А. З. за установяване на съответните факти и обстоятелства.

Оставено е без уважение искането за допускане на още двама свидетели отново в условия на реципрочност и за ищеца.

С оглед горното, към момента на всяка от страните съдът е допуснал при режим на водене по трима свидетели и при режим на призоваване по един свидетел.

Съдът докладва, че е допуснато и провеждане на съдебно-оценителна експертиза, по която е постъпило заключение, което е в срока по чл.199 от ГПК.

Във връзка със съдебно-оценителната експертиза е оставено без уважение искане на ищцовата страна за представяне на документация за собственост на недвижими имоти, притежавани от дружеството, с оглед възможността вещото лИ. да достъпи счетоводната документация за изготвяне на експертизата.

Съдът докладва, че е открито производство по проверка истинността на представени с отговора на исковата молба писмени документи. В тази връзка ответниците са представили в оригинал документите и по искане на ответната страна, чиято е доказателствената тежест по чл.193, ал.3 от ГПК е допуснато

провеждане на съдебно-графологична експертиза.

Съдът докладва, че е допусната комплексна съдебномедицинска и психиатрична експертиза, заключението по която не е изготвено, с оглед предварително изслушване на свидетелите и вземане предвид на техните показания от страна на вещите лица в съответните части по експертизата.

В тази връзка е оставено без уважение искане на ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение за представяне на цялата медицинска документация от престоя в болничното заведение на наследодателя на ищцата, предвид възможността вещите лица да достъпят документацията и да я ползват за изготвяне на експертизата.

Съдът докладва, че и двете страни са изпълнили задължението си да посочат в кое болнично заведение е бил на лечение наследодателят в края на месец септември и началото на месец октомври 2022 г., като отговорът на страните е, че това е МБАЛ „Света Марина – Варна“.

Съдът докладва, че е оставено без уважение искане на ищцовата страна, ответното дружество да се задължи да представи извлечение от банковите сметки.

Съдът докладва, че е издадено съдебно удостоверение на ответното дружество за снабдяване с информация относно процедура по припознаване, като е постъпил отговор.

Съдът докладва и, че е открито производство по проверка истинността на представено с допълнителната искова молба саморъчно завещание, като същото е представено в оригинал от ищцовата страна. По нейно искане с Определение № 1171 от 21.08.2023 г. е допуснато провеждане на съдебно-графологична експертиза.

В тази връзка съдът докладва, че с молба с вх.№ 24043 от 04.10.2023 г. ответниците са представили 5 броя пълномощни, подписани на 04.10.2022 г. собственоръчно от лИ. З. К. Г., с оглед послужването им при изготвяне на съдебно-графологична експертиза.

Адв. Ж.: Запознат съм със сравнителния материал.

СЪДЪТ по представените с молба с вх.№ 24043 от 04.10.2023 г. от ответниците 5 броя пълномощни:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с молба с вх.№ 24043 от 04.10.2023 г. от ответниците П. Г., К. И. и Х. И. заверени за вярност преписи на 5 броя пълномощни.

СЪДЪТ докладва молба с вх.№ 21242 от 01.09.2023 от „Кросист 002“ ООД, като е представен отговор от Община Варна, Район Младост, в която се сочат данни за извършена процедура по припознаване на 06.07.2011 г.

Адв. Ж.: Запознат съм.

Адв. Т.: Запознати сме.

СЪДЪТ по доказателствата:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от ответника „Кросист 002“ ООД молба с вх.№ 21242 от 01.09.2023, ведно с писмо с рег.№ ИАО23001330МЛ_001МЛ от 30.08.2023 г. от Община Варна, Район Младост; Декларация по чл.16, ал.2 от ТЗ във вр. с чл.15, ал.4 от ТЗ и Декларация по чл. 129 от ТЗ във вр. с чл.129, ал.1 от ТЗ.

Адв. Т.: Водим Г. Т., но молим третото ЛИ., което е посочено в молбата – В. Д. П. да бъде заменен с Н. Д. Ц., предвид служебна ангажираност и невъзможност за явяване в днешното съдебно заседание. Н. Ц. е собственик на търговско дружество „Ен Ти Зет“, който е съконтрагент. Ще установяваме идентични факти и обстоятелства.

Адв. Ж.: С молбата от 22 август, с която уточних кой от свидетелите за какви обстоятелства ще свидетелства по делото, в точка 5 още тогава аз направих едно искане на основание чл.253 от ГПК да преразгледате Вашето определение по отношение на отказа Ви да допуснете представянето на един своеобразен разделителен протокол, който е подписан от наследодателя и в който е определил дялове. Това е във връзка с отношенията, в които е бил с адвокат Ж. за разделянето на имуществото на фирмата за отделянето на още две ООД-та от тази фирма с намерението му, всяко едно от тях да бъде завещание за дяловете на съпругата му, на К., която е първата му дъщеря и на К., която е втората му дъщеря. Тези доказателства няма да натежат особено много на делото ако бъдат приети. Те са с нотариална заверка на подписа, заявена воля от страна на наследодателя и биха били в потвърждение или в опровержение на събрани гласни доказателства по делото и в същото време има едно указание вътре каква е била волята на наследодателя по отношение разделянето на това имущество, поради което ги намирам значими за процеса, а и също така за това, към което ни напътвате дали евентуално ние един ден можем да проведем някакви разговори и да видим, може ли някаква спогодба да се постигне между страните с оглед установяване на истинската воля на наследодателя (ако се стигне до такъв разговор).

По отношение на отклоненото мое искане да бъдат зададени по съответния ред въпроси на ответника И., с оглед на заключението по истинността на подписите в декларациите, което предстои да приемем, намирам въпросите за относими към установяването на истинността на тези подписи и смятам, че биха били от значение, защото са в пряка връзка с изясняване на обстоятелства около това кога как е подписана тази декларация. Тя е датирана с дата 6 октомври и аз не искам сега повече да кажа, но после много мога да обясня на съда, че тези отговори ако бъдат допуснати, ще бъдат от значение за това да видим коя от вероятностите е по-голяма, доколкото със сигурност заключение за истинността за подписа на наследодателя не може да бъде изведено от експерт и с оглед на това, че този ден за наследодателя е протекъл особено с други хора и да видим кога точно

и как някой му е поднесъл, кой му е поднесъл декларация и в какъв момент той е подписал тези две декларации.

След това съм изложил и още едно съображение във връзка със свидетелските показания на моята дългогодишна сътрудничка – госпожа Н. К.. Отношението към делото е това, че твърдо от 2020 г., поне откакто аз знам по този въпрос нещо в качеството си на адвокат, до момента на кончината си наследодателят е имал твърдото намерение да раздели имуществото между своите две дъщери и както съм написал тук в молбата, впечатленията на госпожа К. за тези намерения биха допринесли нещо в това да създадат у Вас правилното впечатление за неизменност, постоянност и твърда установеност на тези намерения в продължение на доста дълъг период от време. Аз само пояснявам нещо, за да припомня на съда, защото са много фактите и може да се загуби, аз не можах да довърша тази работа, защото както се казва, легнах болен и няхах възможност да продължа тази работа, но истината е, че с наследодателя се познавам по този повод. Аз просто поддържам това искане и ще Ви кажа още с оглед на какво... ако случайно с тези свидетели, които разпитахме, не може в достатъчна степен да се установи, все пак ще поискам и тази свидетелка да бъде разпитана.

Във всеки случай настоявам за приемането като писмено доказателство на документите, на този разделителен протокол, който е оставен при адвокат Ж., за който са имали разговори непосредствено началото на месец октомври миналата година и също така да бъдат допуснати въпросите към пълномощника на наследодателя относно тези декларации, обстоятелства, време къде, как, кой ги поднесе да ги подпише, кога ги взе от болницата.

Въпросите, които ще задавам към колегата Ж. не са тези. Тя е имала телефонни разговори с наследодателя. Ако в тази насока е станало някакво недоразумение, да го изчистим. Тези обстоятелства са важни, защото декларацията датира от 6-ти. За това, че са водени разговори с наследодателя за разделяне на ответното дружество ще зададем въпроси на колегата Ж., но тъй като неговата воля е не само въпрос на разговори, но е и потвърдено с подпис.

Адв. Т.: Моля да оставите без уважение така направеното искане. Предвид мотивите, които подорбно сте изложили в Определение № 1061 считам, че е недопустимо искането да бъде призована сътрудничката на колегата, доколкото на първо място имаме вече допуснат свидетел, който ще установява същите факти и обстоятелства, съответно ще се затормози процеса.

По отношение на искането, което е в точка 5, считам, че обстоятелството на кого наследодателят е предал според ответника-пълномощник И. оспорените декларации, също е неотнормимо. Моля да имате предвид, че тази декларация е изцяло напечатана и на нея единственото нещо, което е положено с мокър химикал, това е подписът и единствено той може да бъде оспорен, което е и направено и съответно имаме изготвена експертиза

в тази посока. Считам, че не следва да бъде изменяно Вашето определение. Следва да бъде оставено без уважение соченото искане.

Отделно от това, датата, на която е входирано в регистърното производство декларацията, считам, че удостоверява годна дата и съответно не следва отново да бъде уважено направеното искане, защото към този момент наследодателят е бил жив – към момента на входиране, а регистърното производство, тоест ако се твърди някакво антидатиране, то да се направи годно доказателствено искане, на което да взема становище, но моля да имате предвид, че датата е напечатана. Тя не е написана с мокър химикал.

Адв. Р.: Тоест експертизата би следвало да е техническа и да се из земе оригинал – електронен документ, а не на хартия такъв, за да се установи вярна дата.

Адв. Ж.: Тук се оспорва не дали наследодателят е бил жив на тази дата, а дали се е подписвал под тази декларация. Тъй като е бил болен на легло в болницата, имал си е дневна програма целия ден и е интересно да се знае, при невъзможност на вещите лица да установят точно и със сигурност дали подписът е положен от него, при какви обстоятелства на кого е предал тази декларация, за да може евентуално да имаме и странични обстоятелства. Наблягам на това, че когато графолофическата експертиза не може да даде категоричен отговор на това, чий е подписът, всички останали доказателства, които имат някакво отношение към момента на полагане на този подпис, възможността да бъде положен в дадена обстановка и така нататък, могат да имат значение.

Адв. Т.: Твърдим, че декларацията е предадена на господин И. и тя е предадена на мен лично. Аз съм входирала всички документи в Търговския регистър. Регистърът е публичен. Може да видите датата на входиране.

Адв. Ж.: Аз това не оспорвам. Само господин И. да отговори кога му я предаде наследодателят.

Адв. Т.: Противопоставям се.

Адв. Р.: Неотнoсимо е, защото имаме писмени документи, имаме и публичен Търговски регистър.

Адв. Ж.: Аз оспорвам, че е подписана от наследодателя.

Адв. Т.: Ако се оспорва подписа, начинът за оспорване на подписа е с допуснатата изготвена експертиза.

Адв. Ж.: Защо ако аз го оспорвам? Ясно съм го заявил като позиция.

Адв. Р.: Ако се оспорва дата, също има надлежни методи да се установи.

СЪДЪТ, след изслушване изявленията на страните, намира, че към настоящия момент, преди да е изслушано заключението по съдебно-почерковата експертиза, а във връзка с другото доказателствено искане, преди да е направен разпит на адвокат Ж., не са налИ. основания за ревизия на

цитираното определение. В случай че такава настъпи след приемане на експертизата и разпита на свидетелите, няма пречки съдът да се произнесе повторно. Същото се отнася и до въпросите по чл.176 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпилите с вх. № 24114 от 05.10.2023 г. и № 24112 от 05.10.2023 г., заключения по допуснатата съдебно-почеркова /графологична/ експертиза и констатира, че същите са депозирани в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключенията на вещото ЛИ., изготвило съдебно почеркови /графологични/ експертизи, като пристъпва към снемане самоличността му:

Е. А. А. - 63 години, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л. А.: Представил съм писмени заключения, които поддържам.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че се изследва подписа на едно и също ЛИ., намира, че няма пречка страните да задават едновременно въпроси и по двете експертизи.

Адв. Т.: Може ли да получим преписи от заключенията.

Адв. Ж.: Аз моля да погледна оригиналите на декларациите.

СЪДЪТ връчва на адвокат Т. преписи от заключенията по съдебно-графологичната заключения.

СЪДЪТ връчва на адвокат Ж. оригиналите на декларации, съдържащи се по делото, за запознаване.

В.л. А. на въпроси от съда: На въпроса защо на изследването в декларациите съм дал вероятен отговор по отношение на подписа е, поради това, че изследваният подпис в завещанието е положен ако не се лъжа 2010 г. Има по-ранен период от време, когато ЛИ. е изпълнило подписа с много бърз темп, добра координация на движение, с характерни за него съществени елементи, които аз съм посочил в експертизата, на базата на сравнителния материал, който съм ползвал в този голям период от време и много на брой на подписи, които съм приложил към експертизата. Що се отнася до декларациите и защо е вероятен отговорът, аз съм посочил както съвпадения в общите признаци, така и различия. Също така съвпадения и различия в частните признаци на подписите. Частните признаци са признаците, които идентифицират изпълнителя на даден подпис. Разликата в това заключение е, поради това, че след близо 12 години настъпват естествени промени в организма, не само от здравословен характер, но и от друг характер и от там промяна. Както и възрастов характер. Той също оказва влияние върху изпълнението на подписа. Още повече, когато са положени подписите в декларациите, човекът е бил в недобро здравословно състояние, което оказва също влияние върху изпълнението на подписите. От тази гледна точка

вероятно е положителен отговорът, а не вероятно отрицателен, поради това, че в двата подписа се наблюдават няколко признака, които са с по-голяма идентификационна стойност, тоест идентифицират изпълнителя на подписа и те се повтарят и в сравнителните образци. Тоест имаме два варианта на отделни елементи, изпълнени в двата подписа и тези два варианта съществуват и в подписите на ЛИ.. По-малко са различията. Повече са съвпаденията. Тези различия аз ги отдавам най-вече на здравословното му състояние на ЛИ., което аз не мога да преценя какво е било в момента, но по данни на четвърти е бил в по-лошо състояние, а на шести е бил в по-добро състояние, затова има и малка разлика между подписите в пълномощните от четвърти в сравнение с тези от шести, а тези от шести по своята транскрипция, по изпълнението на отделните елементи, които аз казах с висока идентификационна стойност, се съдържат и в по-старите подписи на ЛИ. в заявление за издаване на документ за самоличност, в Търговски регистър и в други документи, които съм ползвал, описани в експертизата. Вероятността да са положени е по-голяма.

В.л. А. на въпроси от адв. Ж.: Не съм имал такава задача да изследвам въпроса дали представените по делото оригинали са идентични с намиращите се в Търговския регистър образи на тези документи и не мога да отговоря на този въпрос, но копията, които са приложени по делото, са идентични с оригиналите, които са представени по делото. Действително ако се погледнат от неспециалист, се вижда, че има някакво различие в копието и оригинала. В копието се вижда нещо като забавяне при движенията, начупване, което аз го отдавам на копирането на самия документ, защото по отношение на разположение на самия подпис, тези подписи са абсолютно едни и същи и копията са копия на оригиналите, които са представени по делото.

Не съм изследвал дали има някакъв релеф листът отдолу при полагането на подписа, но какво е характерно за двата подписа и което е характерно за изпълнителя на подписите, е началото на подписа на двата вертикални елемента, които са възходящи – намален натиск. Това е навик на ЛИ., което изпълнява по този начин всички останали подписи... не всички, но голяма част от подписите. Тоест той изпълнява с един замах с лек натиск. Това е признак, характерен за изпълнителя на самия подпис. Трудно друго ЛИ., може да имитира по този начин подписа, да влезе в неговия писмено-двигателен акт, за да намали натиска на едно място, а на друго място да го увеличи. Отделно има още два-три признака, които са много характерни, което ме доведе до заключението, че са вероятно изпълнени от него.

Аз не го определям това като навик при всички лица, при изписване на буквата „М“, когато химикалът се движи нагоре да е по-лек натискът и когато слиза надолу да е по-силен, но за мен определено в нашата практика промяната на натиска е признак, който е с голяма идентификационна стойност. Този определен натиск, който е по-слаб и забавен темп на изпълнение на подписа, който аз си го обяснявам със здравословното му състояние.

Адв. Ж. към в.л. А.: Технически възможно ли е от образа, който се намира в Търговския регистър да кажем, или копие, да се направи оригинал с някакви средства, който да избягва тези къдрави чупки?

Адв. Т.: Госпожо Председател, противопоставям се на този въпрос.

СЪДЪТ допуска въпроса на адвокат Ж..

В.л. А.: В последните години се разполага с такава техника, която да възпроизвежда подписи на дадено ЛИ., така наречената изкуствена ръка, която може да създаде траекторията на подписа и да го изпълни по начина, по който се изпълнява от ЛИ., но в конкретния случай аз не намирам признаци, които да показват това.

В.л. А. на въпроси от адв. Ж.: Тази визуална промяна в подписа на копията се дължи по-скоро на копирането на самия документ, а не толкова на начина на изпълнение на подписа.

В увеличените фотокопия в експертизата, сравнителните образци във всички редове, по отношение на началото на хоризонталния елемент, който е в два варианта, аз тази разлика съм я посочил в експертизата като относителна, поради това, че в изследвания подпис има начало на този така наречен рефлексен шрих. Вярно, че е по-малък като размер, но има наличен. Има спиране при двата вертикални елемента и затова в някой от подписите, когато човекът е бил в добро състояние и е полагал подписи, той дори го е свързвал с допълнителен елемент, но в повечето случаи е с прекъсване с така наречения рефлексен шрих. То е като замах. Има вариант на такива подписи. Вярно, че са по-малко, но има вариант на такива подписи. Показал съм ги на втората страница от сравнителния материал. Например в заявление за издаване на документ за самоличност. Първо пълномощното, след това заявлението за издаване на документ за самоличност. Това е на втора страница, на първи ред третия подпис. След това имаме на предпоследния ред средния подпис е без такъв елемент. На последния подпис на втората страница долу вдясно последния елемент. Има дори подписи, които са със същия малък рефлексен шрих, както в първия подпис на изследваната декларация. Аз пак да обърна внимание на нещо, което е характерно и защо е в положителна посока отговорът, защото ако погледнем заключителната част на хоризонталния елемент в първия подпис, е така наречената слята примка – слива се елемента, а в следващия подпис е с дъговиден елемент. Тези два варианта ги има в подписите на ЛИ. и ако погледнем още първия подпис със слята примка, а следващите са дъговидни. Тоест това е един признак, който няма как ЛИ., ако фалшифицира един подпис, той да го направи точно копие на следващия, а тук име различия в някои елементи, които елементи ЛИ. ги има като варианти в неговите подписи и няма как да избягаме от този вероятно положителен отговор, поради количеството на различията и на съвпаденията.

Аз казах, че в първия подпис има наличен такъв начален елемент. Във втория действително няма, но това ЛИ. има такива варианти на подписа. Аз не

мога да преценя, както вие сами казвате, че на шести той е бил в по-добро състояние, отколкото на четвърти.

В.л. А. на въпроси от адв. Т.: Подписите в копията са копия на оригиналите, които са представени и се съхраняват в касата на съда. Копието е идентично на оригинала.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към вещото ЛИ..

СЪДЪТ намира, че представените и днес изслушани заключения на вещото ЛИ. по допуснатата съдебно почеркова /графологична/ експертиза следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото ЛИ. справка - декларация, **СЪДЪТ** намира, че на вещото ЛИ. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 600.00 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените заключения по съдебно почеркова /графологична/ експертиза, ведно с приложените справки - декларации на вещото ЛИ..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото ЛИ. в размер на 600.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото ЛИ. по допуснатата съдебно почеркова /графологична/ експертиза в размер на **600.00 лв.**, от внесените от страните депозити.

(Издадени 2 бр. РКО по 300 лв по вносни бележки от 15.09.2023 г. и от 04.08.2023 г.)

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 23594 от 29.09.2023 г. заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото ЛИ., изготвило съдебно-оценителната експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Д. Д. В. - 60 години, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреждена за отговорността по чл. 291 от НК, след което същата обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В.л. В.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

В.л. В. на въпроси от адв. Ж.: За оценката на цялото предприятие в случая използвах метода на чистата стойност на активите, където точно това се взема предвид – активите. Тъй като оценяваното дружество има голям брой активи е използван този метод, като е извършена оценка на пазарната стойност на активите към съответната дата.

Има още един метод – методът на дисконтирани парични потоци,

където се разглежда с приходи и разходи, съответно доходи, но тъй като една голяма част от имотите не са отдадени под наем, този метод не би дал ясна представа. Ползвам го, когато има реално приходи.

Не мога да кажа наизуст кои имоти не са дадени под наем. Знам това, което ми е казано. Направила съм оглед на всички имоти. Не са ми предоставяли договори за наем. Видно от състоянието на някои имоти, там нямаше никакви хора, не се обитаваха, бяха празни. Например лабораторията, агрегатното, кантарът. Лабораторията е като офис сграда. Промислените имоти са в промишлената част на Аксаково. Огледала съм всички имоти на дружеството. От представителя на дружеството – господин И., който ме развежда по имотите, събрах информация за това дали имотите са отдадени под наем, или не.

Адв. Ж. към в.л. В.: Вие, като ходихте да Ви развежда собственикът, счетохте ли за нужно да ми се обадите, че ще бъдете развеждана по имотите, за да присъствам и аз?

Адв. Т.: Противопоставям се на този въпрос.

В.л. В.: Не съм правила опит да се свързвам с процесуалния представител на ищцовата страна, тъй като това не е необходимо при изготвяне на експертизата. За мен е важно да направя огледа, а кой ми представя обектите, за мен няма значение.

Адв. Р.: Като процесуален представител на дружеството, с мен се свързва вещото ЛИ., за да има достъп до документацията на дружеството.

В.л. В. на въпроси от адв. Ж.: Когато вещото ЛИ. изготвя експертиза, то избира по кой метод трябва да бъде изготвена тази оценка, в зависимост от състоянието на дружеството, така че този метод, който взема под внимание прихода, също е бил разработен и съм преценила, че не е удачно да бъде използван в случая. Говорим за работещо дружество с много имоти.

Направила съм анализ откъде идва печалбата на дружеството. Дейността на дружеството е разглеждана поне три години назад – от 2019 г. до съответната дата. През всичките тези години печалбата на дружеството варира в рамките между 20 и 30 000 лв. годишна печалба, поради тази причина съм направила запитване в счетоводството защо точно в този момент – към 06.10.2022 г. е толкова драстична и голяма разликата. Оказа се, че това са вземания от клиенти (от наеми най-вероятно), които не подлежат на възстановяване. Тоест вече им е изтекъл срокът и съответно те ги отписват счетоводно. Изискала съм от счетоводството и баланс към края на годината, за да съпоставя нещата, защото и на мен ми направи впечатление това. Да, видно е, че към края на годината съответно печалбата е отново вече 18 000 лева, в рамките на това, което е било преди години. Това, което казах, се отнася за текущата година. Неразпределената печалба вече е по решение на ръководството, но тук то не касае метода на дисконтирани парични потоци. С други думи там се касае печалбата, която би получило дружеството, като се съпоставят различни периоди и бъдещи периоди.

На страница осма, отгоре имаме собствен капитал, неразпределена печалба – 1 275 000 лева. Това е по балансова стойност, съответно към оценъчна стойност е отново отразено. Тя не е премахната, така че тя взема отношение в крайната стойност на дружеството.

Тези 4 994 000 лева, които са по моето заключение включват пазарната цена на всички активи, но към дата 06.10.2022 г. Окончателната цена от 4 994 000 лева е дадена към 06.10.2022 г., тоест да, предполага се, че толкова би се получило като сума при реализация. Ако е направена оценката към днешна дата, съответно ще има разлика.

Има я в приложенията пазарната цена на всеки един от активите, които съм посочила като недвижими имоти.

В.л. В. на въпроси от адв. Т.: Казах, че има изтекъл срок на вземания и от там има разлика в печалбата. Това означава, че са вземания повече от 5 години назад. Става въпрос за баланса, който ми е подаден към датата на оценката. Вземанията с изтекъл срок са вземания от наеми. Това е по информация на счетоводството, което ми е подадено. Излиза, че не са събрани повече от 5 години, затова са отписани. Затова идва разлика в печалбата в края на годината. В края на годината вече са отписани, съответно е нова стойността.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към вещото ЛИ..

В.л. В.: Възнаграждението, което съм посочила в справка-декларация е поради това, че имотите са много, освен това експертизата се извършва към задна дата и това е допълнително затруднение. Това означава да се търси информация за продажбата на съответния обект на тази дата.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото ЛИ. справка - декларация, **СЪДЪТ** намира, че на вещото ЛИ. следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 2081.00 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената съдебно-оценителна експертиза, ведно с приложената към него справка – декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото ЛИ. в размер на **2081.00 лева.**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото ЛИ. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза в размер на **500.00 лева**, от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 17.08.2023 г. за 500 лв)

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в двуседмичен срок от днес да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително **сумата от**

1581.00 лева за изготвената съдебно-оценителна експертиза, съгласно представената от вещото ЛИ. справка-декларация, като остатъкът от дължимото възнаграждение ще бъде изплатено след представяне на доказателства за допълнително внесен депозит от ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че при непредставяне на доказателства за внесен депозит в указания срок, ще бъде приложена разпоредбата на чл.77 от ГПК.

Адв. Ж.: Оспорвам справката-декларация. Смятам, че се искат пари за нещо, за което не е възможно да се употребят такива часове. Ако това нещо ЛИ. работи 90 часа, за да съчини тези 5 листа, ние не можем да плащаме тази липса на сръчност, защото аз знам какво може да се напише за 90 часа. Аз лично оспорвам този хонорар. Освен всичко друго, оспорвам тази експертиза и съм против нейното приемане, защото тя е изготвена абсолютно непрофесионално. Вътре има голословни констатации. Повечето имоти били отдадени под наем. Тя не знае точно кои са дадени, кои не са дадени. Нещо ѝ била обяснила другата страна, не в мое присъствие. Тя взима за чиста монета това, което се обяснява от другата страна. От там нататък negliжира един от най-важните елементи за пазарна оценка на дялове в търговско дружество, а именно какъв приход носи това дружество. И сега заявявам следното нещо: това дружество носи близо 300 000 лева на година приход и да се оценяват имотите все едно те са някаква златна кокошка, която снася яйца и аз я продавам и не се интересувам от това, че повече няма да ми снасят тези златни яйца. Това е абсолютно нелогично. Това няма нищо общо с професионализма за изготвяне на такива оценки и аз оспорвам тази експертиза и моля да не се приема с този довод. Оспорвам и представения лист като време, защото на вещите лица фактически им е определено колко струва час труд, но 90 часа труд...Това от сутрин до вечер, все едно една седмица е стояла без да спи и без да яде. Това нещо просто не може да се приеме.

Адв. Т.: Считам, че експертизата е обоснована и не възниква съмнение относно нейната правилност. В тази връзка считам, че не следва да бъде уважено така направеното възражение. По отношение справката-декларация моля да имате предвид, че експертизата се съдържа от 20 страници и самото изготвяне ако е по средната цена, която се плаща за вещите лица и спрямо тяхната наредба е по 50 лв на страница, а самото проучване и съответно събиране на информация за съставянето на тези 20 страници също изисква времева рамка и е необходимо технически да се стигна до Аксаково, средства за транспорт и обикаляне. В тази връзка считам, че не следва да бъде намалявано възнаграждението на вещото ЛИ., а възраженията по отношение на оспорването следва да не бъдат уважени.

Адв. Ж.: Повечето страници са преписани данни от нотариални актове. Ако това отнема по 5 часа на ден, е друг въпрос. Аз лично по-бързо го правя.

СЪДЪТ продължава с разпита на допуснатите на страните свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования свидетел А. З., с оглед на което сменя самоличността му:

А. Г. З., ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. З. на въпроси от адв. Т.: Спомням си, че господин И. дойде в нашата кантора. Той е в залата /*посочва Х. И.*/ и помоли да извършим това, което е в сферата, може да се каже, на социалните услуги на един нотариус, а именно да направим посещение на адрес за ЛИ., което не е в състояние да дойде лично в кантората и да удостоверим, всъщност ако е възможно, подпис, дата и съответно да направим удостоверение по Закона за нотариусите и нотариалната дейност, предвиждаща нашите функции.

Посетих болницата, където има заведение „Гюрла“ от другата страна на пътя. Малко по-надолу мисля, че беше бившото „Пикадили“. Срегнах се със З. Г.. Даже не един път, а два пъти. Отидохме една вечер първо. Молбата, която господин И. отпрати към нас, е да седнем на място и да видим дали е възможно да се вземе подписа на ЛИ. и да се удостовери върху пълномощни. Извинявам се, но за една година може да имам дупки в паметта. Отидохме с господин И. на място в болницата. Той ме заведе. Там вече в самата болница имаше и други членове на семейството – П. мисля, че беше. Около 5-6 часа вечерта отидохме и ме заведоха при ЛИ.. То беше на легло. Като отидохме там, доколкото си спомням, нямаше друг човек болен. Бяха ни изпратени документите предварително, разпечатани. Представиха му се документите на ЛИ. да ги прегледа и да види дали е съгласен да ги подпише. Доколкото си спомням, документите бяха пълномощни, които се касаеха за няколко неща. Не беше едно единствено нещо. Доколкото си спомням, беше едно пълномощно, което...господинът, който беше на легло като управител на „Кросист“ да направи пълномощно на господин И., който да ги представлява в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на фирмата и да извършва определени действия с фирмата, включително да се разпорежда с банкови сметки, доколкото си спомням, да прави разпореждания с фирмата, да могат да се продават дружествени дялове от фирмата, да се извършват промени в Търговски регистър. Генерално това беше.

Свид. З. на въпроси от съда: Аз не съм медицинско ЛИ.. Единственото, което ни позволява Законът за нотариусите и нотариалната дейност, въпреки че никъде в този закон не е посочено, че ние обикаляме по болници, това е, пак казвам, част от така наречената неписана социална сфера и социална услуга, която нотариусите правят. Това, което аз видях, беше човек на легло, който абсолютно беше контактен, осезаем за обстоятелствата около себе си, за обстановката около себе си. Това е моето лично възприятие на непрофесионалист. Когато му се представиха документите, той започна да си

ги чете и тук държа да отбележа нещо много важно, което ми направи изключително силно впечатление. Направи ми впечатление, защото не се случва често, още повече в такава обстановка, когато човек отива при болен, е че в пълномощните, които му представихме, една от точките, които беше в пълномощното, беше че той дава право на упълномощеното ЛИ. да се разпорежда с банковите сметки, като изрично беше посочено, си спомням, че в изначалното пълномощно беше написано, че от банковите сметките на дружеството той може да прави финансови трансакции до размер на 100 000 лв. Господинът го погледна това нещо и веднага каза, че не го удовлетворява, а че напротив държи да се ограничи властта на упълномощеното ЛИ. и веднага каза, че ще подпише пълномощното ако се намали до 50 000 лв, което за мен, пак казвам, като непрофесионално ЛИ., но на мен това ми говори за един човек, който е абсолютно осезаем, разбиращ какво става около него и е в час за нещата (ако мога да употребя този израз). Промяната на тази сума наложи второто ми ходене, защото изначалното пълномощно, както ви казах, беше за сумата 100 000 лева, а все пак в болницата няма как да го променя. При второто ми ходене впечатлението ми беше същото. За един ден, пак като непрофесионално ЛИ. го казвам, но не смятам, че могат да настъпят коренно големи промени. Общо взето пак така, представиха му се пълномощните, прегледа ги, видя, че сумата е намалена на 50 000 лева и вече човекът подписа. Удостоверих самоличността му с лична карта.

Свид. 3. на въпроси от адв. Т.: Човекът беше на легло. Както се казва, човек на легло няма да е в цветущо здраве. На мен това ми е ясно като бял ден, но наистина не съм забелязал, той да има някакви особени ограничения в движенията или скованост в крайниците. Човекът си движеше ръцете и се беше облегнал някак си. Той държеше документите, а не някой да му ги държи. Спрямо това, което видях, което чух от него да казва, да прави, за мен разбираше всичко. Единствената корекция, която искаше да бъде направена, беше по отношение на сумата. Поне друго не ми е споменава изрично, като да се ограничава представителна власт примерно, стипулации допълнителни.

Свид. 3. на въпроси от адв. Р.: Не мога да си спомня, на каква повърхност е подписал пълномощното. Това е една година назад. Той беше облегнат на леглото. Не е ставал от леглото да ходи до масата. В леглото подписа.

Свид. 3. на въпроси от адв. Ж.: Не мога да бъда сигурен дали е бил левичар, или десничар.

По-съм склонен съм да кажа, че е имал поставена болнична система, но пак казвам, това е една година назад и не мога да го твърдя на 100 процента. Склонен съм да кажа, че е имал система, но не съм забелязал, тази система на него да му ограничава движенията, по какъвто и да е начин или поне не по такъв начин, че той да не може да разпише документите.

На четвърти някъде следобед отидох да заверя пдписите в пълномощното. Тогава вече ще съм имал време да го направя това нещо.

Първо на трети вечерта ходих към 6 часа. Има такава врата, през която минават само оторизирани лица и персонал може да влезе. Там дадохме сигнал, че сме отпред с господина. Съответно вратата ни се отвори и бяхме поканени вътре. Кой ме е поканил, това не мога да кажа. Не мога да кажа на кой етаж беше. Беше стандартен болничен коридор. По-склонен съм да кажа, че влязох вляво, но не мога да го твърдя на 100 процента.

Адв. Ж. към свид. З.: Може ли да си спомните какво имаше в стаята?

Адв. Т.: Противопоставям се на въпроса.

СЪДЪТ допуска въпроса на адвокат Ж..

Свид. З.: Беше болнична стая. Имаше легло.

Свид. З. на въпроси от адв. Ж.: Не мога да си спомня дали имаше антре с тоалетна тази стая. Имаше прозорец в стаята. Отдолу под прозореца беше леглото до едната стена. Той беше срещу мен, а прозорецът беше от другата страна. Аз бях от вътрешната страна на леглото, а не тази, която е от към прозореца. Той си беше на леглото. Не съм казвал, че е ставал. На крака ли се облегна да подпише, аз ли бях донесъл едно пластмасово такова, за да може да се облегне, не мога да си спомня вече наистина, но той не е ставал от леглото.

Свид. З. на въпроси от адв. Ж.: Аз съм видял ЛИ. всичко на всичко 20 минути. Не мога да се изразявам за лични отношения между двамата. Силно преувеличено ще е да кажа. Това, което видях е, че се познават при всички положения. ЛИ. знаеше за какво става въпрос. Очакваше ме, тоест казано му е, че ще дойда.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Свид. З.: Моля да ми бъдат изплатени разноски за явяването ми в днешно съдебно заседание на банкова сметка, която ще посоча в допълнителна молба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изплатени разноски на свидетеля А. З. за явяването му в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля А. Г. З. разноски в размер на **50.00 /петдесет/ лева** от внесения от ответната страна депозит, след посочване на банкова сметка от същия, на която сумата да бъде преведена.

Свидетелят А. З. беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования свидетел М. Ж., с оглед на което сменя самоличността ѝ:

М. И. Ж., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

Свид. Ж. на въпроси от адв. Ж.: З. К. се обърна към мен още през 2021

г. Ако не се лъжа беше есента. Дойде за юридическа консултация, след което пролетта на 2022 г. отново дойде при мен с твърдото намерение да предприеме действия по отношение на притежаваното от него дружество. Определено касаеха тези действия - реорганизация или реструктуриране на дружеството, така да го кажем. Бих искала да уточня нещо. Аз съм тук и в качеството си на адвокат на З. К. и в последните дни преди да настъпи неговата смърт, аз нямаш възможност да разговарям с него. Разбирам, че тогава са извършени действия, за които той по никакъв повод не ми е споменавал и от тази гледна точка аз разбирам, че неговата воля е била абсолютно по някакъв начин, нарушена е малко да се каже, потъпкана може би, защото неговата воля беше, той да запази интересите на всички свои наследници по начин такъв, че той да не оцети никой от тях.

Свид. Ж. на въпроси от съда: Това, което обсъждахме с него, беше да се извършат определени действия така, че от дружеството, което той притежава да бъдат отделени други дружества, в които да постъпи имуществото на „Кросист 002“. След това дяловете на тези дружества той да завещае на своите наследници. От старото дружество да се учредят още две дружества. Към тях да преминат част от имотите и да станат три дружества - „Кросист 002“, „Кросит 003“ и „Кросист 004“. „Кросост 002“ е съществуващото дружество. Впоследствие той искаше да бъдат учредени еднолични дружества „Кросит 003“ и „Кросист 004“. Предприехме действия по подписване на план за отделяне на тези дружества и този план с нотариална заверка на подписа пред нотариус. Впоследствие трябваше да бъдат извършени още много действия, включително и учредяване на дружествата, но той постоянно влизаше в болница първо за операция, впоследствие и химиотерапии и това попречи да бъде финализирана цялата процедура.

Свид. Ж. на въпроси от адв. Ж.: Планът ако не се лъжа го подписахме или в края на месец юни, или в началото на месец юли 2022 г. при нотариус Я. Н.. Идеята беше такава, че той ги номерира според възрастта на наследниците „002“ остава на съпругата му, „003“ на по-голямата му дъщеря, а „004“ на малката му дъщеря. В този план имотите са изрично изброени, като тези имоти, които остават за „002“, естествено тях не сме ги описвали, тъй като те са си собственост на дружеството. Поименно няма изброяване в самия план кой имот, на кое ЛИ. да бъде. Поименно няма посочване, но това казвам, че му беше неговата воля – „003“ да е на голямата му дъщеря, а „004“ да е на малката му дъщеря.

Беше ми споменал, че е посещавал и друг адвокат по този въпрос. Август месец се чухме с него. Имах подписано от него пълномощно, по силата на което аз трябваше да се снабдя с данъчна оценка и скици на имотите, които са на територията на община Аксаково. По този повод се чухме с него, тъй като възникна пречка за издаване на данъчните оценки. Тази пречка се оказа, че е напълно от административен характер, тъй като законът позволява да бъде издадена данъчна оценка, дори и да има неплатени данъци дружеството, но изрично ми беше заявено от служителите, че следва да бъдат

платени данъците на дружеството за имотите, за да бъдат издадени данъчни оценки. Конкретната сума, която трябва да се погаси, не я знам. Просто го уведомих за тази пречка, която възникна. Той каза, че ще направи необходимото данъците да бъдат платени.

Последно се чухме със З. К., по повод на това да разбере какво е неговото здравословно състояние, кога отново можем да се видим, да продължим действията. Той ме уведоми, че още е в болница и няма как за момента да предприемаме други действия. Това се случи или в края на септември, или началото на октомври 2022 г.

Имаше един такъв случай, когато той е направил опит да се свърже с мен, но явно, че от химиотерапията ли или състоянието му не е позволявало да разсъждава трезво, не е могъл да си спомни името ми, затова се е обадил на Г. Т., която е дългогодишен счетоводител на дружество „Кросист 002“ с молба да му каже, защото тя е жената, която ме е препоръчала. С нея дълги години работим заедно по повод на различни дружества и той се е обърнал към нея с молба да каже моето име, за да се свърже с мен. Мисля, че още същия ден се чухме с него.

Той не влизаше много в конкретни въпроси. Задавал ми е общ въпрос – имаме ли още какво да правим по тези фирми. Отговорът ми беше: „Да, моля Ви, излезте жив и здрав. Ще продължим.“

Имала съм разговор с господин И.. Той се обади и аз останах с впечатлението, че той знае за действията, които е предприел З. К.. Искаше да се убеди, това така ли е. Казах му, че има предприети действия и че процедурата не е финализирана и това той може да го провери в Търговския регистър. Предполагам, че и това са направили. Обади ми се ако не се лъжа на първи октомври. Не бих искала да влизам в подробности, но да, интересуваше се кои конкретно имоти възнамерява наследодателят да остави на малката си дъщеря. Впоследствие, след тези разговори аз повече не се чух с господин К.. Аз правих опити да се свържа с него, но не успях. Много добре помня, че се обадох на телефона на З. К. и телефонът беше вдигнат от господин И.. Казах, че искам да говоря с него, но...Предният ни разговор беше преди това по инициатива на господин И.. Вие /към адвокат Ж./ се свързахте с мен, за да получите сведение какво се е случило. Мисля, че господин К. или беше още в болница, или веднага след като излезе от болницата.

Свид. Ж. на въпроси от съда: Адвокат Ж. прояви интерес към това дали аз съм представлявала интересите на господин К.. По този повод ми се обади.

Доколкото разбрах, другият адвокат е бил възпрепятстван, затова господин К. е дошъл при мен.

Свид. Ж. на въпроси от адв. Т.: Когато адвокат Ж. ми се обади, ме попита дали действително представлявам интересите на господин К.. Отговорих му, че да. От там нататък в подробности не съм навлизала. Той ми

обясни, че наследниците на господин К. са се свързали с него, защото са притеснени относно вписване, което има в Търговския регистър. Това се случи или докато все още беше в болницата господин К., или веднага след като е излязъл от болницата. Видяхме се с адвокат Ж., след като почина господин К.. По повод „Кросист“ сме се срещали. Той ми се обади веднъж и по повод на делото се чухме. Уведоми ме, че има намерение да ме призове като свидетел по делото. Смятам, че е колегиално най-малкото.

Х. И. вдигна телефона на господин К. на първи октомври. Каза, че господин К. не се чувства добре, че е в болница и че е съобщил на голямата си дъщеря това, че има малка сестра. Много добре помня в коя част на денонощието се чухме на първи октомври, защото на първи октомври аз правих помен една година от смъртта на майка ми. По обяд се чухме. Аз излязох от ресторанта, за да говоря с господин И..

Създаването на протокола беше необходимо за последващите процедури за извършване на отделяне на други две ООД-та от съществуващо ООД.

Адв. Т. към свид. Ж.: Как се започва тази процедура?

СЪДЪТ не допуска въпроса на адвокат Т., тъй като счита същия за неотнотосим.

Свид. Ж. на въпроси от адв. Т.: През 2021 г. З. К. дойде само да се посъветва с мен. Да обсъди вариантите какви са. През 2022 г. и то след като излезе от операция, тогава ние съставихме този протокол.

Извадих скици за имотите, които се намират на територията на община Аксаково и до ден днешен се намират при мен. Това е нещото, което беше извършено. От тук нататък документите, които съм подготвила, те не бяха подписани от него. Просто не успяхме да се видим. Ние едва успяхме да се видим само за подписването дори на пълномощното по повод на скиците и на данъчните оценки. Това се случи към края на юли месец, понеже той отново не се чувстваше добре и отидохме при най-близкия нотариус, който беше много близо до неговия дом – Елена Дионисова.

Не съм вършила други негови лични или бизнес дела. Само по този повод сме се виждали с господин К..

Свид. Ж. на въпроси от адв. Р.: Не мога да кажа кога беше операцията на господин К. 2021 г., понеже той често влизаше в болница. Първо за операция, впоследствие за химиотерапия и вече наистина се обърках. Извадих скици за имотите, които са в Аксаково, а за тези във Варна още през 2021 г. извадих скици. Не мога да кажа дали е имало проблем с кадастралните карти на Аксаково в този период, когато съм вадила скиците. Скици ми бяха издадени.

Разпределителният протокол се съхранява при мен. Той е с дата от края на юни ако не се лъжа 2022 г. Към юни 2022 г. нямам информация дали всички наследници на господин Г. са се познавали. Той винаги е идвал сам

при мен. Съдържанието на протокола е отразено и в архивите на нотариус Я. Н., така че може да бъде направена справка и да се убедите точно за конкретния ден.

На първи октомври, когато звъннах, вигна господин И.. След първия ако не се лъжа звънях, но нямах контакт. Телефонът му нямам спомен да е бил изключен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Съдът обявява почивка в 15.30 ч.

Съдебното заседание се възобнови в 15.49 ч.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на първия свидетел, воден от процесуалния представител на ответника, с оглед на което сменя самоличността му:

Г. Л. Т., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреждена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Т. на въпроси от съда: Имам облигационни отношения с „Кросист 002“ ООД. Аз съм счетоводител на „Кросист 002“ ООД.

Свид. Т. на въпроси от адв. Н. Т.: От много години съм счетоводител на „Кросис 002“. Нямам спомен от колко. С господин К. и с господин И. комуникирах. По принцип те двамата са идвали при мен в кантората или извън работа в неформална среда на работни обяди. В последните две години и с двамата комуниках по отношение на дружеството. Те по принцип винаги двамата са идвали в офиса, но когато трябваше някаква оперативна дейност да се извърши, да се донесат документи, да се плати счетоводна такса, сме се обръщали към господин И.. Аз имам счетоводна кантора и имам облигационни отношения с тях – договор за счетоводно обслужване. Моята кантора не е на адреса на дружеството.

Когато съм имала казус за разрешаване, съм се обръщала и към единия, и към другия. Зависи от ситуацията и какъв е бил предметът на възникналия казус.

Знам господин К. да е страдал от здравословно заболяване. Видях го на летището. Нямам спомен колко месеца преди смъртта му. Беше с дъщеря си К. и очакваха самолета до София за някакво лечение, доколкото си спомням. Аз щях да пътувам до Лондон и се видяхме на летището във Варна. Не мога да кажа точно кога се случи това.

Докато беше болен господин К., господин И. се занимаваше оперативно с дружеството. Той е идвал в офиса, той е носил документи. С него сме комуникирали.

Господин К. ме беше попитал за адвокат, но какво точно е искал да прави, нямам представа и му посочих моя приятелка – адвокатка, с която се познавам от данъчното, тъй като аз съм работила за данъчна администрация и

тя ми е позната от там и общо взето, когато имам някакви данъчни дела, тъй като с нея работя и нея му препоръчах - М. Ж.. Нямам представа с нея какво са правили.

Отношенията между господин К. и господин И. бяха доста добри. Даже първоначално си мислих, че са баща и син. Х. И. наричаше господин К. татко. Винаги така се е обръщал. И пред мен това се е случвало.

Не мога да си спомня кога последно видях господин К.. Имало е случаи, в които е идвал само той, но те са били изключително редки. И господин И. е идвал сам в офиса. Не мога да кажа конкретно в кой ден или час.

Винаги сме се разбирали с господин К.. Не съм забелязала, това му състояние да се е отразило на решенията, които е взимал. Поне аз съм с такива впечатления.

Познавам К. Г.. Дойде първо сама. После с адвокатата си в офиса. Тогава вече разбрах, че има някакви взаимоотношения с наследниците на господин К.. Това беше след смъртта му. Потърсиха ме да се консултират как стоят нещата. Аз им казах, че не мога да дам информация, защото това е конфиденциално, а те не участват в управлението на дружеството.

Не познавам И. Ш..

Свид. Т. на въпроси от адв. Р. : Докато беше болен господин Г., мисля, че съм говорила с него, но не мога да възстановя какъв е бил предметът на разговора. Разбира се, че беше запознат с дейността на дружеството и си е взимал решения по повод на това.

Не мога да кажа дали господин И. е бил на трудов договор в „Кросист 002“, защото аз имам към 700-800 клиента и няма как да знам нито работници, нито кой, как е назначен там. Това минава през моите оперативни счетоводители. Те се занимават с обработка на първични документи, на назначаване, на освобождаване. Това няма как да минава през мен. То практически е невъзможно.

Свид. Т. на въпроси от съда : Аз осъществявам срещи с клиенти. Като възникнат казуси, проблеми, ги разрешавам. Счетоводните отчети аз ги подписвам. Аз съм съставител. Правим проверки на оборотни ведомости, но в детайли няма как да вляза във всяка една фирма.

Свид. Р. на въпроси от адв. Р. : С „Кросис 002“ няма как да ви кажа от кога имаме договорни отношения. Най-вероятно от самото ми напускане от данъчната система – 09.08.2010 г. Предполагам, че от тогава ми е и договорът с „Кросист 002“. Първоначално, особено първите години винаги са били двамата.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на втория свидетел, воден от процесуалния представител на ответника, с оглед на което сменя самоличността му:

Н. Д. Ц., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Ц. на въпроси от адв. Т.: Аз съм управляващ съдружник на „Ен Ти Зет транспорт“ и имам много дългогодишен договор за наем. Аз съм наемател, а наемодател са „Кросист 002“ на имотите в ****. Ние сме партньори мисля, че повече от 15 години. Първите години само с господин К.. Последните 10 вече с господин К. и с господин И. сме комуникирали. С господин К. се договаряха и се сключваха договорите ни за наем, анекси и така нататък, а с господин И. основно оперативни, поддръжка, претенции наши за ремонти и такива оперативни неща за базата. Имотът представлява сладове. В последните няколко години предимно с господин И. комуникираме. Когато е имало проблем, сме търсили в първите години само господин К.. В последните години и двамата, а в най-последните – господин И.. Все още си поддържахме първия склад, който наехме от тях. С течение на годините сме имали разрастване. Не знам номерата на складовете, но единия склад го построиха заради нас. В момента е на други наематели. Наемали сме различни квадратни метри от базата им.

Когато строяха този допълнителен склад, имаше представител от нашето дружество, който участваше в изграждането. В частта договаряне бях аз, но вече в оперативната част от нашето дружество беше шефът на базата – Е. П.. Повечето разговори с него, така или иначе стигаха до мен като резюме. Били са с господин И..

На база нашите отношение, мисля, че господин К. и господин И. имаха блестящи отношения. Каквото кажеше господин И., впоследствие винаги господин К. го е потвърждавал. И сам е присъствал на срещи господин И., така че би трябвало да са били в добри отношения. В по-неформални разговори го наричаше татко, а във формални го наричаше господин К.. За последно видях господин К. мисля, че преди около 2 години. Не съм се чувала по телефона с него през тези 2 години.

Не познавам К. Г. и И. Ш..

Свид. Ц. на въпроси от адв. Ж.: Моите оперативни служители предполагам, че знаят всички складове. Аз лично съм ходила 3 пъти в базата. Предполагам, че се наемат складовете. Два или три сме наели ние. Нашата площ е около 1500 квадрата.

Адв. Ж. към свид. Ц.: Ако Ви е удобно, може ли да кажете какъв наем плащате?

Адв. Т.: Противопоставям се на този въпрос.

Свид. Ц.: Не знам и аз дали мога да отговоря.

Свид. Ц. на въпроси от съда: Лично моите срещи с господин К. и господин И. бяха в порядъка на два-три пъти годишно, защото аз не се занимавам с оперативни въпроси.

Свид. Ц. на въпроси от адв. Т.: Освен тези срещи, по телефона съм се чувала с господин И..

Свид. Ц. на въпроси от съда: Преди няколко години разбрах за здравословното състояние на господин К.. Господин И. ми се обади.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на първия свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

И. К. М., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. М. на въпроси от адв. Ж.: Познавам З. К. и И. Ш. още от 2003 г. Работих с моя приятелка в образователен учебен център „Клас“ и есента на 2003 г. К. започна да идва там на школи по Изобразително изкуство. Така се запознахме с тях. К. З. е тук в залата */посочва ищцата/*. Тя израсна пред очите ми. Баща ѝ и майка ѝ редовно идваха и я водеха на школа. Той живо се интересуваше какво училище да избере. Предстоеше ѝ да стане първи клас и каквото и да казвахме и да питахме, той си беше решил за себе си вече, че ще учи в Руско училище. Попита дали можем да я подготвим. Имахме различни видове школи и там се правиха едни тестове за влизане. Приятелката ми се занимаваше с това. Подготви К.. Естествено, приеха я в Руско училище. Учи 7 години там. През цялото време идваше на школи при нас. Оказа се, че освен дарбата ѝ да рисува, тя пише невероятно. На много конкурси се е явявала. Много награди имаме нейни, които по-нататък в живота ѝ послужиха при кандидатстването ѝ в чужбина.

Свид. М. на въпроси от съда: Във времето с приятелката ми решихме да си направим собствена фирма през 2005 г. и лятото казахме на родителите, че няма да работим, защото сградата, която наехме, трябваше да се приведе в условията, които са по изисквания на РЗИ и тогава те дойдоха да видят къде ще бъде новата школа. З. веднага каза: „От мен е боята.“ В. каза: „Аз ще дойда да се включа с труд.“ И цяло лято работихме заедно. По-нататък във времето тази връзка се задълбочаваше. То никое приятелство не тръгва от първия ден. Имахме много приятелски отношения. Приятелски от гледна точка на това, че дъщеря им посещаваше школата. На вечери не сме ходили. Приятелски отношения, на кафе. След това живяха на квартира. После си взеха апартамент на „***“. Започнаха да ни канят на гости. З. много искаше за дъщеря си най-доброто и по това време моята дъщеря беше започнала да учи в Англия и той непрекъснато питаше, интересуваше се по какъв начин, как може да стане. Накрая даже ни покани на гости. Тя вече беше завършила дъщеря ми и работеше като архитект в една фирма. Покани ни на гости, специално за да говори с нея да каже какъв е редът, как тя да стигне до там и

да продължи да учи и съответно ние дадохме всякаква информация. Винаги много сме си помагали. В. работеше и при мен около 4 години. През 2012 г. В. беше започнала да учи в Шуменския университет. Имаше голяма мечта да стане художник-педагог. Успя да си осъществи мечтата и тогава я поканих при мен и започнахме да правим една школа по приложни изкуства. И след като спря да работи, продължи да идва да ми помага, когато ми се е налагало, защото аз вече останах и работих сама.

Свид. М. на въпроси от адв. Ж.: С В. се виждаме почти всяка седмица. В момента понеже работи на друго място, преди това се виждахме всеки ден. Иначе всяка вечер или през вечер се чуваме. Това е много добрата ми приятелка, която успя във времето да замести другата, която загубих.

През цялото време аз се възхищавах от това семейство. В смисъл че бяха толкова задружни, щастливи и В. ми беше споменала, че има син от първи брак, а той беше споменал, докато говорихме за това, К. да избере най-доброто къде да учи, че има дъщеря. И в мен се породих една така мисъл, че може би те имат деца от друг брак и вече К. е спойката на този следващ брак. В. ми каза, че те нямат сключен брак. Аз не съм от хората, които да любопитстват и да питат защо. Мина известно време и прибирайки се от работа, вървейки по алеята пред „Черно море“, срещнах З. с жена на години, възрастна. Той вървеше бавно, а тя нещо му крещи и аз реших да не го поздравя, макар че винаги сме се спирали, говорили сме. Реших да не му се обаждам и вечерта звъннах на В. и я попитах коя е жената, с която днес видях З. и тя каза, че това е законната му съпруга. Тогава разбрах, че те всъщност не са имали развод. Това беше може би преди 3-4 години. Той вече си беше купил апартамент в Центъра на града... другата му мечта. Преди да замине К. за Англия, ходиха да търсят подходящ апартамент. Накрая избраха в Чайка. Обясняваше, че това е нейното жилище.

Имали сме разговор със З. за неговите намерения по отношение на децата му и при тази житейска ситуация какво възнамерява да прави и как да постъпи. Някъде 2010 г. ми се случи... помня, защото тогава имах проблеми. Тогава почина моята приятелка и при него започнаха някакви здравословни проблеми. Беше уплашен, че му поставиха стенд, доколкото си спомням и аз му казах, че няма смисъл да се притеснява за този стенд, защото мъжът ми 3 години вече живее с такова нещо. Към края вече беше решил, че трябва да раздели имуществото си между децата си, защото от К. искаше да види един проспериращ човек и не беше много доволен от семейството на другата си дъщеря. Най-вече от съпруга ѝ. Знам, защото той е споделял. Казваше, че много я е обичал и много е искал и тя да постигне нещо в живота си, но в крайна сметка не е постигнала нищо и си стоят вкъщи. Не съм я виждала. Не сме се запознавали. Канили са ме по разни събирания, но естествено няма как да сме се виждали. Бях на абитуриентската на К..

Беше много притеснен и искаше да няма разногласия един ден, когато той си отиде, затова беше решил да нарави това нещо, но явно не успя. Не му

стигна времето. Иначе намеренията бяха много добри.

В. имаше много тревоги. Споделяла е, защото З. вече влезе в болницата. Връзка много трудно можеха да имат двамата, освен той да ѝ се обади. Тя не можеше да отиде. Ходеше дъщеря му и тогава ми се беше обадила и ми каза, че е разтревожен, че е подписал някакви документи и не е много наясно какво е подписал. Помолил я да говори с адвокатката, която трябваше да оправи тези документи, защото никой не му се е обадил на него. Спомням си, че тя се чудеше какво да прави и ѝ казах да звънне и да направи, каквото ѝ е казал, но не мога да си спомня, тя не ѝ вдигна ли в онази вечер, когато звъня.

Свид. М. на въпроси от адв. Т.: Пълните имена на К. са К. З. Г.. Не мога да Ви кажа точно до кога фамилията е била различна, защото в началото, когато идваше на школи, беше Н.. Промяната в името ѝ наложи това, че баща ѝ реши да я признае. Не знам точно колко годишна е била. Някъде до 12-13 години идваше при нас и нямаше промяна сякаш на името. Не знам защо не е била припозната. Това са много лични неща. Ходила съм по събирания, но не съм ходила вечер по купони. Това имах предвид. Ходила съм следобед на гости, на кафе. В тях бяха тези събирания на „***“. Там живееха тяхното семейство – З., майката на К. и К.. Живяха там след 2010 година, когато вече го бяха построили до момента, в който го продадоха и купиха апартамента в „Чайка“ Това беше преди К. да замине за Англия. 2016 г. мисля, че беше. В „Чайка“ живяха пак те – К., майка ѝ. И там съм го срещала З.. Даже ме успокояваше, защото имах личен проблем.

Когато попитах коя е тази жена със З., В. каза, че е съпругата му по описанието. Аз видях, че е слаба, не много висока, с цветна къса коса ми се видя. Доколкото знам, през годините З. е искал да получи развод, но съпругата му не е била съгласна и е измисляла всякакви претексти. Даже единия път и от почивка са се върнали. Те бяха редовно по почивки – лято, зима, на ски ходиха. Това какви са отношенията между З. и неговата законна съпруга, ми го е разказвала И. Ш.. Аз не я познавам въпросната жена. З. беше решителен човек. Много неща постигна. Не го познавам в този бизнес климат.

По отношение на другото му семейство З. единствено е казвал, че е недоволен от това как са се развили нещата в семейството. В смисъл за дъщеря си и за зет си говореше.

Мисля, че последните две години преди да почине искаше да направи въпросното разделяне.

Свид. М. на въпроси от адв. Р.: Не съм говорила с К. за сестра ѝ. Не знам, те вкъщи какво са ѝ казвали. Предполагам, че е знаела. Тримата – З., И. и К. празнуваха празници, ходеха по почивки, на ски. Най-често обичаха да ходят в Родопите. К. беше около десетгодишна. Те винаги са ходили и преди да я припознае също. Не ми е споделяла И. защо не е била припозната К.. Празнувала съм в тях рождения ден на В.. Неговия не съм празнувала. Излизаха заедно непрекъснато. Ходиха по разходки, бяха си купули колелета, ходиха из Морската градина. Непрекъснато бяха заедно. Аз затова и не

допусках варианта, че така стоя нещата. Аз си мислих, че са семейство и че имат брак. Никога не са се крили. Тя после ми каза, че нямат сключен брак, но това не е проблем, защото сега хората...

З. имаше първо сърдечни проблеми. По-късно знам, че му махнаха единия бъбрек. Знам, че имаше проблеми с простатата. Обсъждали сме, защото мъжът ми има сходни проблеми. К. мисля, че не го е водила на лечения и не го е придружавала по лекари. Тя беше в Англия, но постоянно си идваше. Той не искаше, тя да знае. Настояваше да не знае. Не знам защо. Не искаше да я тревожи. Той не се е обаждал лично на мен, за да изрази опасенията си, че са го измамил с това, което е подписал. Не съм и присъствала, когато го е казал. Помня, че беше вечерта. Гледахме полета на К.и дали е излетял. Тогава В. ми каза. Понеже тя ми каза, че той иска, тя да се обади на адвокатката, с която правят въпросната делба. Аз не съм била до нея, когато ѝ е звъняла. Тя каза, че се е обадила.

Свид. М. на въпроси от Хр. И.: З. не е давал конкретика относно това, че не е доволен от зет си, но се страхуваше, че някой го подвежда за нещо. В случая, доколкото разбрах това сте Вие, щом Вие сте зетът. Не знам какви са били отношенията във фирмата. Не съм чак толкова запозната. Това са такива случайни разговори, обсъждайки К. и нейния просперитет. Сега разбирам, че Вие сте зет му.

Свид. М. на въпроси от съда: Единствено си спомням, че имаме един единствен разговор, в който той се притесняваше за продажбата на някакви имоти. Знам, че със зет си работеше.

Свид. М. на въпроси от адв. Т.: Тези притеснения за продажба на имоти доста отдавна ги сподели. Тогава беше здрав.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на втория свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

С. М. Н., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Н. на въпроси от адв. Ж.: С И. Ш. се познаваме от преди да се родят децата ни. Имам дъщеря, която е на годините на К.. Познаваме се от 2-3 години, преди да се родят децата. Живеехме в един и същ квартал - в „Младост“. Там се запознах и с бащата на К. и К. и впоследствие станахме още по-близки, когато децата ни започнаха да посещават една и съща детска градина. Бяха в една и съща група. Тогава вече стахме още по-близки. Ходихме си на гости, взимали сме децата заедно от детска градина. Майка ѝ и баща ѝ на К.и са взимали моята дъщеря, срещали сме се в парка на кафе, на разходки. Общо взето дълго време сме се виждали там. След това те се

преместиха да живеят на Центъра на ул. „Кавала“ и плюс-минус половин година така стана, че ние също си купихме апартамент в сградата точно срещу тях. Бяха една срещу друга сградите на една и съща улица. Децата са били постоянно заедно и ние също. Ходила съм в тях на гости, те са идвали къщи. Излизали сме по разходки на „Златни пясъци“, „Албена“, на различни места. Прекарвали сме част от празниците заедно, тъй като, пак казвам, те са от детската градина заедно. Израснали са заедно. Били сме на детски рождени дни, на тържества в детската градина и това се е случвало с майка ѝ и баща ѝ.

Свид. Н. на въпроси от съда: От гледна точка на обема на факти и случки, които си споделяме помежду си, мога да определя взаимоотношенията ни като приятелски. Тоест споделяли сме и по-лични неща, които с други хора не бихме споделили и обратно.

Свид. Н. на въпроси от адв. Ж.: Те живеяха като семейство. Водили са я в детската градина. Двамата съм ги виждала, взимали са я. Взимали са и моята дъщеря, водили са ми я до къщи. Пак казвам, излизали сме заедно. В детската градина вече като бяха децата, разбрах, че К.и има сестра – К., но абсолютно като семейство живяха и почти всичките ни познати ги виждат като семейство. Продължаваме да поддържаме близък контакт. Дъщерите ни са много близки. Ние сме близки. И със З. съм се срещала, излизали сме. Карали са колелета заедно децата ни. На абитуриентската на К.и бяхме техни гости със съпруга ми. Ние живеяхме буквално едни срещу други. Преди се виждахме много често. Сега вече последните 2 години малко по-рядко, но се виждаме. Поне със сигурност на две седмици с В. се виждам.

Аз лично съм питала З. защо не се е развел, тъй като аз също нямам брак със съпруга ми и К.и носеше имената на майка си. При една наша разходка в Морската градина бяхме аз, дъщеря ми, К.и и З.. Децата караха колелета, а аз вървах с него и той тогава ми каза, че това е така заради К.. Съпругата му е имала притесненията да ѝ кажат, за да не се притеснява К. от това, което ще научи. Желала е във времето малко по-късно да се случи. Това той ми го каза. Притесняваше се за другата си дъщеря как ще реагира, като разбере.

К. замина да учи в Англия преди 5 години. Изцяло той я издържаше и го знам това нещо и от него, и от К., и от В.. Аз съм се срещала с тях. Имам ситуация, в която през 2020 г. аз открих наблизко сватбена агенция за декорация на ул. „**“. Той мина един ден покрай агенцията, видя ме и влезе. Даже каза, че има среща с К. и ще се вижда с нея. Влезе да пие кафе, говорихме си. Той каза, че се радва много за това, че К.и учи там и че се развива. Даже тогава ми сподели нещо, което и преди време бях чувала, че той желае двете сестри да се запознаят и да имат добри отношения. Желал е да имат връзка помежду си. Започнахме да говорим за работа. Пита ме как съм стартирала, какво правя и т.н и тогава ми каза, че желае да раздели фирмата между двете. Всяка една от тях да я управлява и да имат дялове.

Като цяло се радваше за развитието на К.и.

Свид. Н. на въпроси от съда: Аз си мислих, че двете сестри се познават, но се оказа, че К. не е знаела. Беше ми много странно, защото всички живеем на много близко разстояние едни от други. Майка ѝ и баща ѝ на К.и ги познавам от преди да се роди и нея от съвсем малка. К. я познавам от района, в който живеем и честно казано си мислех, че тя знае.

Свид. Н. на въпроси от адв. Ж.: Знам за здравословните проблеми на З., които са от последните години. Имаха апартамент на банята „Гъбата“ и там знам, че му предстоеше някаква интервенция – слагане на стенд. Бяхме там на гости. Имаше едно неписано правило, че където се играе, всички прибират играчките, преди да си тръгнат. В хола бяхме и си говорихме с него. Той тогава беше притеснен, че му предстои нещо такова и още тогава каза: „Да знаеш, че съм направил завещание и съм го дал на В.. Ако нещо се случи с мен, и за К.и да има.“ И аз тогава му казах: „Не се притеснявай. И на мъжа ми скоро му правиха коронарография. Предполагам, че всичко ще мине наред.“ Той каза: „Не, въпреки всичко, аз искам нещата да ясни.“

Не си спомням, на коя дата последно влезе в болница. Мисля, че около 10-15 дена преди да почине имаше влошено състояние.

Присъствах на телефонен разговор между майката на К. и З., когато К.и заминаваше. Изпратихме К.и на летището. Събота беше, мисля, че на осми или девети. Мисля че на двадесет и някоя дата почина. Беше влязъл в болница и мисля, че беше излязъл след това. Тогава я изпратихме. Тя летя за Англия. Изпратихме я с моята кола. Аз после отидох на гости във В.. Тя беше тъжна, че остава пак сама без нея и приготвяше вечеря. Докато приготвяше вечеря, ѝ звънна телефонът, който беше на масата, където бях седнала. Тя ме попита кой звъни и аз ѝ казах, че е З.. Помоли ме да пусна на високоговорител, тъй като ѝ бяха мръсни ръцете. Той я попита, К.и излетя ли и всичко е наред ли е и тя му каза: „Да, излетя.“ Следващото нещо, което той ѝ каза, е, че преди няколко дена е подписвал документи, които са за подялба на фирмата. Тези документи му ги е донесъл съпругът на К.. Каза, че тогава не се е чувствал добре и че не е прочел всичко. Очаквал е адвокатката да го потърси, а тя не го е потърсила и каза, че не е убеден какво е подписал, защото не го е прочел. Каза, че е притеснен да не е заблуден какво точно е подписал на тези документи. Тогава ѝ каза, тя да се свърже с адвокатката, която е за документите за подялба. Разбрах, че след това са се срещали с адвокати, че има проблеми с фирмата, че е продадена и че не е на името на З.. След това мина малко време и К.и се опитваше да се свърже с баща си, но той не вдигаше телефона. Той беше изписан и си беше вкъщи, но не вдигаше телефона. След това тя разговаря с мен и с дъщеря ми и аз ѝ казах: „К.и, това, което можеш да направиш, е просто да отидеш и да се видиш с него.“ Тя отиде с дъщеря ми и с брат ѝ към апартамента на баща си. К. тогава ѝ се е обадила. Това го знам от дъщеря ми. Тогава ѝ е казала, че баща ѝ е починал. К.и ѝ е казала, че му е звъняла и я е попитала, защо не е успяла да се чуе с

него. К. ѝ е отговорила, че просто не се е чувствал добре и затова са му взели телефона последните дни, защото не е бил добре.

Свид. Н. на въпроси от съда: З. знаеше, че ние сме много близки с К. и и предполагам, че заради това ми е споделял толкова лични неща. Били сме заедно по празници, на разходки и неведнъж съм разговаряла с него. Относно дружествени дела, с кого работи в дружеството, кой го подпомага в работата, подпомага ли го някой, сам ли се справя, такива работи не е споделял.

Виждала съм съпруга на К.. Той е човек, който живее в квартала, засичаме се.

Свид. Н. на въпроси от адв. Т.: Това, което знам за К. и мъжа ѝ, че имаме общи познати. Съпругът ми ходи да пие кафе в заведението, което те имат. Нищо конкретно не знам за тях. Виждаме се, поздравяваме се. Не познавам майката на К.. Не съм виждала З. с друга жена. В квартала не съм го виждала в компанията на някой друг.

Сподели ми за завещанието, което е направил, когато живеела на „Гъбата“. Бяхме в хола в апартамента им. Беше 2009 г.–2010 г. нещо такова. След операцията говорихме не за завещанието, а за самата ситуация. Казах му: „Жив и здрав си. Всичко е наред. Не се притеснявай.“ Разговорът тръгна по повод на това, че е притеснен, тъй като му предстои интервенция и аз му казах, че се надяваме, че всичко ще е наред и ще мине. Не ми е сподял какъв е завещал на К.. Думите му бяха, че той желае, те двете поравно да са осигурени и че желае да се запознаят, да имат добри отношения, да са наистина като две сестри. След като той преживя операцията, не знам дали е изпълнил завещанието си.

Свид. Н. на въпроси от адв. Р.: Доколкото знам, дружеството се занимава с помещения под наем. Не знам къде се намират. Виждал съм господин И. и З. заедно из квартала, близо до заведението. Не съм ги виждала често. Може би по време на ремонтна дейност, доколкото знам на апартамент, на заведението. Тогава по-често съм ги виждала тук. Знаех, че Х. И. е зет му. През последните 5-6 години З. живееше с И.. Съседи бяхме, докато живеела на „Кавала“. След това се преместиха да живеят до банята „Гъбата“ и след това вече в „Чайка“. Постоянно ги виждах заедно. За К. ми е споделял, че е голяма, че има семейство и че живее със семейството си. Знаех, че З. има брак. Не е споделял, съпругата му какво прави, докато той е с И.. Още тогава ми беше казал, че заради К., за да не я разстройват нея и да няма проблеми с нея, затова не ѝ е споделяно. Разбрах, че К. и К. са се запознали, малко преди той да почине. Аз пак казвам, че наистина си мислих, че К. знае за К.. Когато Злако се обади на В. и вдигнах на високоговорител, мисля, че той не беше в болницата. Мисля, че си беше вкъщи. Говореше адекватно, но говореше бързо, задъхан.

Свид. Н. на въпроси от адв. Т.: Доколкото знам от момента, в който той се е разболял...странен е казусът, но доколкото знам, е живял и с двете паралелно по някакъв начин.

Адв. Т. към свид. Н.: Може ли да ни дадете малко обяснение? Какво означава живеел е паралелно?

СЪДЪТ отклонява въпроса на адвокат Т. като неотносим.

Свид. Н. на въпроси от Хр. И.: На З. К. не сме празнували рождени дни. Празнували сме рождени дни на К., на брат ѝ, на В., на абитуриентската бяхме всички. По събирания с негови колеги, приятели от казармата не сме били.

Доколкото знам, З. нощуваше при майката на К..

И. и З. ходиха на почивки.

Хр. И. към свид. Н.: А знаете ли да са ходили в Париж?

СЪДЪТ отклонява въпроса на ответника Х. И. като неотносим.

Свид. Н. на въпроси от Хр. И.: З. шофираше автомобил, но знам, че имаше проблем с очите и в последно време знам, че не шофираше. В. много често е шофирала, като трябва да ходят някъде. В повечето случаи тя караше колата.

Когато имаше здравословни проблем със стенда и други, не знам кой го е водил до болницата и за операции. Не мога да кажа кой го е гледал в болницата и вкъщи. Предполагам, че е била майката на К., не знам.

К. мисля, че беше на погребението на З.. Мисля, че го е видяла и го е изпратила последно.

Свид. Н. на въпроси от адв. Т.: Майката на К. мисля, че не беше на погребението му.

Свид. Н. на въпроси от Кр. Г.: Не знам точно с какво му е помагал Х. И. на З. в бизнеса. Знам, че последните години фирмата има дейност отдаване на помещения под наем. Нищо конкретно не ми е споделял. Знам, че той е ходил на моменти да му помага, карал е понякога колата, ходили са някъде. Не е споменава нелекава конкретна длъжност, която той да изпълнява. З. не е споменава, че има нужда от тази помощ.

Свид. Н. на въпроси от съда: Има нещо, което не е свързано с работата, което З. ми е споделял за Х. И.. За работата това, което е споделял, е, че той няма чак толкова голяма нужда от тази помощ. Просто е съпруг на К. и съответно му е дадена помощ към фирмата, нищо конкретно като дейност.

Свид. Н. на въпроси от Кр. Г.: Била съм свидетел как бащата на К. говори с нея като родител, обичащ много детето си и като загрижен родител категорично на 1000 процента.

Свид. Н. на въпроси от адв. Р.: Знам защо З. припозна К. чак 2011 г. За да не накърнят К.. Майка ѝ е желяела да не накърнят К..

К. И.: Понеже свидетелката ме познава. От срещите с мен да приличам на човек, който е психически нестабилен или че не може да понесе нещо? Това е във връзка с това, че през цялото време свидетелката твърди, че не са

казвали за връзката си помежду си, за да предпазят мен специално, а аз съм голям човек, аз съм пълнолетна. В края на краищата ако е искал нещо да направи, според мен е щял да го направи, а не за да предпазва мен, не е предприемал никакви действия във връзка с развод.

Свид. Н.: К. не ми изглежда нестабилна. Прави впечатление на абсолютно адекватен човек.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на третия свидетел, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

И. Н. Ш., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без дела и трудово-правни отношения със страните, майка на ищцата.

СЪДЪТ уведомява свидетелката Ш. за правото по чл.166, ал.1 от ГПК.

Свид. Ш.: Няма да се ползвам от това право. Искан да дам показания.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката Ш. за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Същата обеща да говори истината.

Свид. Ш. на въпроси от съда: Аз съм майка на К. Г.. Работих в „Кросист 002“ ООД от 2004 г. до 2018 г. като технически секретар. Първоначално длъжността ми беше офис-сътрудник или обратното. Дружеството нямаше офис. Имаше импровизиран такъв офис, в който ние влизахме, излизахме, отсядахме, но не сме се засичали. Имах работно място - у дома.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Ж.: От две или три години преди да се роди К. се познаваме с баща ѝ, от 1994 г. Тя е родена 1997 г. Нашата връзка с него преди това, а и след това, беше заявена пред обществото публично. От самото начало до самия край връзката ни е била публична. Не сме се крили. Човек от тук присъстващите може да потвърди, че в последните години е виждал дъщеря ми и баща ѝ, разхождайки се в Морската градина. Те са се засичали. Не са се крили. Това е на централната алея. Спокойно сме се движили из града и навсякъде. Ходихме по почивки заедно със З.. Когато решихме да имаме дете, ние си организирахме почивка в Правец и бяхме в района за около седмица, около 10 дена. Организирахме си почивки. Пътували сме много с него и по работа, свързана с фирмата по язовирите – Диканя, Панчарево, били сме около София. Ходили сме заедно, понеже беше свързано и с работата ми във фирмата и това, което аз върших. Комуникирахме заедно, той подготвяше документи, аз ги набирах като текст, комплектовах ги и сме ходили дори заедно в Министерството в София, „Напоителни системи“. Това свързвахме и с почивките.

К. е желано дете и от мен, и от баща ѝ. Той изцяло беше близо до нас в годините. Мога да кажа, че преди да я родя, аз не позволих предварително да закупим нещата, които са необходими за едно бебе. Докато аз бях в

болницата да раждам, той ги закупи и той ги остави вкъщи. През годините е присъствал като баща в ясли и градини. Тя като бебе получи едно заболяване и ние започнахме да ходим заедно по лекари. Той я водеше. На мен ми ставаше лошо. В ясли, детски градини, училища винаги, много пъти е присъствал на тържества, взимане, водене от детска градина. В училище това продължи, дори и като завърши гимназия. Навсякъде всички нейни учителки, приятелки, включително и на сина ми приятелите го познаваха и го наричаха чичо З.. Той издържаше К. изцяло, включително и когато отиде в Англия. Много близки бяха отношенията им. Сега, като се сещам, като казахте за отношенията, когато тя беше малка и беше тъжна след едно от заболяванията, през нощта той слезе, намери магазин да ѝ купи едно Барби и я зарадва. Винаги е бил около нея. Те бяха в много близки отношения. По-близки, отколкото с мен е имала тя.

Преди няколко години... той от по-рано е споделял, че иска неговата фирма и това, което той създаде, защото ние когато се запознахме, реално той нямаше нищо и аз също. Ние не сме имали пари и фирма. Той не е имал и по него време създаде. Всичко, което направи, го искаше и го правеше за децата си и от самото начало беше казал, че каквото прави, той иска да го подели и да бъде поравно на двете му деца. Преди няколко години предприе тези стъпки. Мога да кажа защо не ги предприе по-рано. Защото той казваше, че фирмата трябва напълно да няма задължения, защото не иска да оставя на децата си фирма със задължения. Имаше процедури, през които трябваше да мине, за да няма задължения. Той искаше да раздели фирмата и това, което има между двете си дъщери, защото не искаше мъжете им и впоследствие К. като има съпруг да имат дял въобще от тази фирма. Искаше те сами да си я управляват. В момента, в който се засили и започна много да притиска нещата, беше преди няколко години, когато вече ми каза, държейки един плик, че вече има доказателства. Преди това той беше разочарован от зет си и тогава вече каза: „Аз ще се задействам. Не искам да има никакъв дял той от фирмата. Това, което имам, искам да бъде на К. и на К.“

Свид. Ш. на въпроси от съда: Това, на което аз съм била свидетел в годините, когато нае зет си на работа към неговата фирма и защо казах, че не е имало офис. Знам къде беше първият му офис - до Пета гимназия. Знам след това къде направи втория, къде въобще са постройките, но никой не е стоял в офис. Този офис беше оборудван. Всеки влизаше, излизаше ако трябва някакви документи. Сутрин той идваше в нас. Винаги е идвал в нас за закуска от началото до последния ден, в който беше много зле. Едва изкачваше стълбите и казваше за деня какво трябва да се свърши и разпределяше. Аз знам къде се виждаше и с работниците си. Към 10-11 часа казваше, че трябва да звънне и на зет си и на него да даде нещо да свърши. Това, което виждах и чувах, той винаги казваше: „Какво да му дам, за да върши нещо и той.“ Беше разочарован, че не работят. Не разочарован, ами как да кажа... че не са продължили да се доусъвършенстват в своята професия, да продължат нещо те или той – зетът да кажем. Хайде, да кажем, че К. му е дъщеря. Да

предприеме нещо свое, свой бизнес. Да се замисли, да направи свои стъпки, че не е предприемчив и винаги З. измисляше нещо да му даде да прави. Той винаги беше в движение до последно и мислеше как да надгражда това, което има и другото, за което той се разочарова и вече като имаше доказателства, каза, че... имаше съмнения, че зет му изневерява на К.. Първоначално не повярва, защото слуховете бяха и от страна на техни близки приятели, познати и той каза, че на слухове не вярва. След което предприе мерки и каза, че е напълно сигурен.

З. не е имал оплаквания от това, което е вършил зет му, когато З. му е възлагал задачи.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Ж.: След последното влизане на З. в болницата не съм го виждала повече. Аз не съм ходила в болницата. Получавах информация от човек от болницата за неговото състояние. Преди това пак влиза, излиза. В този период сме се чували. Преди да влезе последния път в болницата, се виждахме. Седмичата, в която беше в болницата, само се чувахме по телефона.

В последните седмици влизаше често в болница да му правят някакви процедури. Не съм запозната точно с процедурите. Последните години ходеше по лекари, изследвания му правиха. Той ми каза, че има рак между бъбрек и уретра или нещо такова. Каза ми името на лекаря, уролога. Говорили сме за това заболяване, защото и К.и имаше проблеми и сме ходили в Урологията. Знам къде беше в болницата.

Това, което ми каза, беше: „Ако нещо се случи с мен...“ Остави ми три телефона и ми каза: „Ако не ме чуеш три дни, се обаждаш на тези телефони.“ Единият номер беше на адвокат Ж., другият беше на адвокат Ж., а третият телефон беше на счетоводителя Г.. Каза, че тези хора са запознати.

К. има рожден ден на четвърти октомври. Тя се върна за рождения си ден в България. Отиде в болницата да види баща си. Беше по обяд на посещение при него. Точен час не мога да кажа. Той се обади, тя беше навън. Прибрал се е, обадил се е на К.и и К.и каза: „Мамо, отивам в болницата.“ Те са се чули. Той ѝ е казал на нея да отиде и тя отива в болницата. Това, което ми каза К.и след това, беше: „Мамо, аз като отидох, К. ме посрещна и ми честити рождения ден.“ В следващите дни К.и посещаваше баща си в болницата. Помня само, че на шести беше. Това си го спомням, защото в сряда когато се чухме със З., той каза: „Искам да ми направиш тиквеник.“, защото той много обичаше моя тиквеник. Аз го приготвих и питах К.и: „На другия ден кога тръгвате?“, за да не го забрави. Аз бях на работа и тя каза, че баща ѝ се е обадил, че до обяд ще има прегледи ли нещо свързано с болницата и тя отиде. От обяд до късния следобед беше при него.

На четвърти с К.и се видяхме след болницата. В понеделник на трети преди тя да пристигне, той ми се обади от болницата. Всяка година той купуваше според годините червени рози и ми каза да ги купя и да ги оставя у дома, като се прибере да ги види. Когато дойде, се видяхме на заведението. Тя

дойде от посещение при баща си. Беше разстроена. Каза: „Мамо, татко не ми изглежда добре.“ Даже К. е казала, че през деня му е ставало лошо и не е бил много адекватен. На шести каза, че е бил весел, забавлявали са се. Всички заедно са били. На шести е бил по-добре. Аз бях много щастлива от факта, че те са заедно и се смеят. Това е нещото, което... в понеделник на трети октомври, когато той ми се обади, ми каза: „Знаеш ли? К. вече знае, че има сестра?“ Той каза, че докато е бил в такова състояние, е бълнувал и К. по този начин е разбрала. После са разговаряли и той го е потвърдил. Искам да кажа, че по телефона за първи път от тези 30 години аз го чух щастлив. Той звучеше много щастливо.

Изписаха З. от болницата в събота на осми. Съвпаднаше с полета на дъщеря ми. К. замина за Англия тогава. Тя учеше там първо журналистика, а след това магистратура. Октомври месец миналата година вече работеше.

Последния път, когато чух гласа на З., беше на осми. С приятелката ми С. Н. (тя беше сред свидетелите) изпратихме К.и на летището и се прибрахме у дома. Тя реши да дойде с мен до „Чайка“, защото на мен ми беше тъжно. Казах ѝ да си приготвим все пак нещо да хапнем. Аз бях в кухнята, приготвих. Телефонът ми звънна. Казах на С. да види кой е, да вдигне. Тя каза, че е З.. Аз ѝ казах да вдигне на високоговорител, защото ми е важно да го чуя. Първото нещо, което той попита, беше: „К.и излетя ли?“ Аз му казах „Да“. Той звучеше притеснен. Много набързо ми каза: „Преди няколко дни подписах документи, които И. трябваше да предаде на адвокат Ж. за ускоряването на подялбата на фирмата и каза, че от няколко дни не се е чувал, че никой не му е звънял, че няма информация и че му е много притеснено, защото е подписал нещо, не го е прочел и да не би да е заблуден. Каза да звънна на телефоните, които ми остави. Каза да се чуя с Ж. и да сме спокойни, защото тя знае всичко.“

Свид. Ш. на въпроси от съда: Не съм се сетила да го попитам защо той не се обади на адвокатката. Обяснявам си го с това, че той поръчва на мен, защото това е споделено с мен и аз знам как стоят нещата. Доколкото знам, той е звънял на Ж., но кога не мога да кажа.

От самото начало знам за законната му съпруга и за К.. Познавам К. И.. Първата ни среща с К. беше, когато на „***“ се качвахме в колата, тя мина покрай колата, спря се да говори с баща си. Той тогава не ни запозна. Когато потеглихме, той каза: „Това е дъщеря ми.“ Не е имало официално запознанство между мен и К..

От самото начало, когато ние решихме да имаме К.и, той се беше включил в строеж. Строеше два апартамента на гърба на Спортна зала, друг на „Братя Бъкстон“ и трети, в който живееха семейно в квартал „Левски“. Когато решихме да имаме дете, той реши да сподели със съпругата си, че просто иска да я напусне, за да живее с нас. Идеята му беше, ние да живеем в този апартамент, който строеше на гърба на Спортна зала. За К. да бъде другият на „Братя Бъкстон“, а третият в „Левски“ да остави на съпругата си,

като ѝ е казал, че абсолютно ще я издържа. Просто искаше да има друго дете. Причината да не се познават двете сестри преди кончината му, беше, че много пъти, когато той искаше да сподели и да каже... задържането от страна на съпругата. Тя казваше, първо те двамата да съобщят на К., че има сестра, но да изчакат момента, защото тя учи. След това изчакахме момента да не се излагат пред сватовете, тъй като тя щеше да се жени и така изчакахме моментите.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Ж.: Преди да дойда при Вас /към адвокат Ж./ споделих с И. М., която беше тук. Тя ми е приятелка. Бях разтревожена. С. вече беше свидетел. Тя знаеше какво се случва. Това, което направих е...аз лично не се обадох. Изчаках малко да се успокоя. Тези телефони ги дадох на дъщеря ми да не се обаждам аз. Аз потърсих адвокат Ж..

Свид. Ш. на въпроси от адв. Т.: Живеехме заедно със З. и мога да разкажа как. През целия ден бяхме заедно. Вечер той се прибираще при жена си. Някой път е оставал.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Р.: Ние двамата бяхме обяснили на К.. Ние казвахме, че имаме три деца, защото аз имам и син. Винаги с децата сядахме, всичко сме си обяснявали и говорили. К.и от самото начало, още като беше малка, сме ѝ обяснили, че тя има сестра и че ще изчакаме момент. Тя знаеше коя е сестра ѝ. З. ми говореше постоянно за К.. Той обичаше и двете много.

Това, което знам, е, че тя се беше включила в един европейски проект. Беше нещо като заведение със зала. Другото, което аз знам, е, че е работа с деца. Другото, което знам, е, че работеше и съм я виждала в заведението, което е наследствено от И..

Относно работата на Х. И. веднъж е споделил, когато ставаше въпрос за някакъв вид застраховки здравословни, когато някой имал проблем. В процес на разговори за застраховки, беше свързано с някакъв вид застраховка. Думите на З. бяха: „Между другото той се занимава... дай да видим къде, какви нужди има да се включим за застраховка.“ Даже мисля, че, но не съм сигурна, синът ми се е срещал с него и са разговаряли на тема застраховки. Това, което знам, е, че се занимаваше със застраховки.

В периода 2004 г.-2018 г. относно това, което аз правих във фирмата, беше това, че той идваше сутрин в нас. Беше си набелязал на едно листче за деня какво трябва да свърши. Това, което аз трябваше да свърша, е да ходя по учреждения. Имах пълномощно, носила съм документи в съда на „Тракия“, ходила съм до деловодството да изваждам комплект документи за фирмата за оферти, свързани с обектите, подготвих текстове и когато трябваше да се чака на тези големи опашки за разрешителни. Не съм била в офис. Просто аз знаех за деня докъде трябва да отида да свърша работа и през това време и децата, а той се срещаше с работниците си. На гарата им беше винаги срещата. Господин И. беше последните години към фирмата. Виждах я, когато господин И. кара колата или вози З. до банка или някъде. Не съм го виждала

и то няма и как да съм го виждала, защото той не беше около З., когато имаше срещи с работниците и казваше на кой, какво да свърши и къде да отиде. Аз съм ходила с него. По онова време, когато ходихме с него за бои до Русе, И. не е бил към фирмата и не съм го виждала. Не мога да кажа като година кога беше това, но сме ходили по такива неща да закупуваме материали.

Свид. Ш. на въпроси от съда: В последните няколко години, когато аз вече не съм към фирмата, може би една-две преди това, И. съм го виждала да ходи със З..

Относно това какви са били отношенията между З. и И., З. беше деликатен човек. Ако нещо е имал да каже лошо, ще го спести и няма да го каже.

Не мога да кажа коя година точно стартира фирмата, но мога да кажа по това време какво правеше З.. Търсеше си обекти къде, какво да започне, за да навлезе да работи нещо. Проучваше обектите. Идваше, интересувахе се кога ще има оферти за работа. По онова време това, което знам...имаше период с моркови, с пчели. Точно какво и кога е вършил не мога да кажа, защото ние в този период, в самото начало се запознахме. Не съм вниквала чак толкова в нещата. Нашите отношения бяха - обичаме се, виждаме се, разговаряме на теми, които са... как да кажа... за музика говорихме.

Можех да ходя на посещение в болницата, но не ходих, защото не исках да се засичам и да се срещам с жена му и с К.. Жена му знаеше за К. от самото начало. Не знам кой се е грижил за него, след като го изписаха от болницата. Не сме се чували. Разговорът ни с него беше след шести. Той беше разтревожен след шести.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Т.: Аз винаги бързам да чуя какво има да ми каже. Той много бързо попита: „К.и излетя ли?“ В момента, в който аз исках да кажа: „Тате, много те обичам! Как си?“, телефонът се затвори. Предходните пъти, когато е бил изписан от болницата, е бил у дома в тях. Не знам кой се е грижил за него.

Адв. Т. към свид. Ш.: Споделитехте, че З. К. е имал притеснение, мъжете на дъщерите му да не вземат дяловете. Имате ли обяснение защо тогава е упълномощил зет си за всички банкови сметки и дружествени договори?

Адв. Ж.: Този въпрос не може да бъде зададен към свидетеля.

СЪДЪТ не допуска въпроса на адвокат Т..

Свид. Ш. на въпроси от адв. Т.: Това, което искаеш да направи З., е да раздели фирмата между К. и К.. Започна да се интересува първоначално, към кой адвокат да се обърне. Спря се на адвокат Ж.. Имаше среща с него. Разговаряли са на тази тема, но З. ми каза, че адвокат Ж. му е отказал, защото е болен и има някакви проблеми. След това той се обърна към още един адвокат и после към адвокат Ж.. Това, което ми е казвал З., е, че ще раздели дружеството на три дяла - на съпругата си, на К. и на К., че ще бъдат три различни фирми или нещо такова. Сигурна съм, че искаше да раздели

фирмата на три дяла. Искаше, те сами да си управляват дяловете. На мен не е имал намерение да остави нещо, защото аз не съм искала. Ние се бяхме разбрали, че това, което имам аз, го делия на моите деца, а това, което има той, го дели на неговите. Винаги е мислил за двете си деца. Винаги е искал на тях двете да си остави това, което има. Не мога да кажа точно колко малки са били. През 2020 г. му бяха първите срещи с адвокат по този повод.

За последно се видях с него, преди да влезе в болницата. Не мога да кажа колко дни. Аз слязох, разхождах се с кучето. Винаги срещите ни бяха, разхождайки се с кучето след 5 часа. Разхождахме се, видяхме се. Аз дойдох до Фестивалния комплекс. Той едва се движеше. Много бавно пристъпяше. Това ни беше последната среща. Преди това срещата ни беше с дъщеря ни и зет ни преди седмица или две не мога кажа или месец. Една от последните ни срещи беше горе на моста, за да гледаме Варна. Нашата лична последна среща, беше тази. Той разбираше какво се случва. Адекватен беше. Той е толкова издръжлив и на болка миличкият.

Казах, че след 30 години го чух щастлив по телефона, защото го тормозеше това, че не запозна по-рано К. и К., за да се разбират. Това винаги е било нещото, което на него му е тежало.

Доколкото знам, по инициатива на жена му е започнал работа Х. И. във фирмата. Помоли го да му намери работа и да го вземе във фирмата. Първото, което казах на З., беше: „Недей да наемаш И.. По-добре наеми К.. Тя ти е дъщеря. Тя да си движи нещата. Тя да работи заедно с теб.“ Не мога да кажа година.

Свид. Ш. на въпроси от Хр. И.: Извършвах дейност, която е свързана административно с фирмата. Мога да кажа от самото начало как стартирахме. Първоначално той имаше обекти на Пристанището - пастиране и боядиване на високи съоръжения на кранове. Имахме обекти в Девня. Имахме обекти по язовирите. Там се занимаваше с водолазна група. С А. се познаваме. След това, като направи малко повече пари, излезе възможността да закупи бетоновия възел, който е в Аксаково. Не мога кажа коя година. Започна и там дейност с бетони. Преди това имаш един склад, който е към Западна промишлена зона. Закупихме едно място, което го даваше под наем като автосервиз. В бетоновия възел първоначалното помещение го даде под наем на вестник „Позвънете“. Имаше дърводелница. След това складовете.

Това, което строи, бяха три фамилни къщи на местност Галата. Построи ги, след което ги продаде. Складовете, които споменах, той ги строи като инвестиция. Реши да построи складове на това място за наеми. След като ги построи, започна да търси наематели. Имаше и други служители във фирмата освен мен. Тихомир беше инженерът, който изчисляваше и водеше документално, което е необходимо за извършване. Примерно на язовирите всички тези чертежи. Аз набирах и подготвих текста. Величко познавам. А.-водолазът е бил с нас, когато сме ходили по обекти. От работниците С. познавам, който довеждаше трудната, работещата ръка. Тихомир, мога да

кажа, че му беше дясната ръка. Работниците се сменяха. За даден обект му трябваха 10 човека. С. подготвяше. З. им правеше трудовите договори. За даден обект набираше работници, колкото трябват за обекта. Складовете са в Аксаково. Не познавам лично съседите в Аксаково. Наемателите не ги познавам. Относно това дали познавам контрагенти на фирмата, с които се сключват договори, тези неща си ги вършеше З.. Познавах там, където съм ходила по кметството в Аксаково служителките, където е трябвало да занеса някои чертежи и скици. Единствено с наемателя на автосервиза се познавам.

Имах пълномощно за придвижване на всички документи. За опериране с банкови средства не съм имала пълномощно. Той сам си движеше всичко. Имах пълномощно за движение на документи към счетоводството от и към тях. Носила съм документи на счетоводителката на фирмата, когато ми е казал. Аз върших това, което ми казва за деня, че трябва да свърша. Като година не мога да кажа кога последно съм носила документи примерно за ДДС в счетоводството на фирмата и приблизително не мога да кажа кога. Когато напуснах през 2018 г., Вие поехте моята длъжност. /към Х. И./ З. ми беше прекият ръководил, когато бях технически секретар. Вие сигурно сте бил назначен за офис-мениджър, не знам. /към Х. И./ Аз след това не съм се интересувала кой, на каква длъжност е. Не знам кой е бил ръководител на бетонното производство и предприемаческата дейност в строителството във фирмата. Много е далечно.

Казах, че съпругата изисква „да не казваме, за да не се излагаме.“ Това са думи на неговата съпруга. По това време около сватбата Вашата майка /към ответника И./ беше жива и аз съм я виждала.

Свид. Ш. на въпроси от Кр. Г.: З. се отнасяше еднакво и към тримата – К., К. и нейния брат. Той беше много малък, когато... отгледа сина ми като свое дете.

З. споделяше относно тези строителни дейности, за които говори господин И. и дали е взимал съвет от И. да започне някаква строителна дейност и как се отрази после това начинание на неговия бизнес. Влезе в кредити, когато го е послушал. Беше свързано мисля, че с къщите и е споделял и е казал, че се подведе и че има кредити. Беше трудно положението по негова идея.

Свид. Ш. на въпроси от К. И.: След продажбата на тези къщи не съм чувала да е изказвал благодарност на зет си за направените сделки.

Свид. Ш. на въпроси от адв. Т.: Не съм присъствала на отношенията между З. и И. и не знам той как се е отнасял към него. Той е споделял как се е отнасял с К..

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на третия свидетел, воден от процесуалния представител на ответника, с оглед на което сменя самоличността му:

В. И.а П., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. П. на въпроси от адв. Р.: Познавам К. и Х.. К. никога не съм я виждала. Сега я виждам за първи път. З. го познавам от моята работа. Аз работя в „Света Марина“ като санитар. Него го приехме като пациент. К. и Х. се грижиха за него на смени - по 12 часа единия и по 12 часа другия. В отделение Онкология съм санитар. Аз работя на график – дневна и нощна смяна по 12 часа. Почиването е относително. Ако графикът ми е ритмичен, трябва два дена да почивам. Невинаги е така. Обслужвах З., защото това ми влизаше в задълженията като смяна на памперси, бельо, придържане ако трябва да отиде до тоалетна, да го преоблека.

Дати не помня, но септември месец, когато влезе за първи път при нас, беше 2 седмици. Трябваше да се изпише. Изписаха го и още същия ден го приеха в болницата и близо до октомври месец, до осми октомври някъде пак го изписаха. Всъщност два пъти е лежал в болница, като той не успя да се прибере след първото изписване, понеже не се чувстваше добре и трябваше веднага пак да го върнат в отделението. След като го изписаха, аз полагах грижи за него в неговия дом. Окончателно вече след като го изписаха, аз запонах по негово желание да ходя в дома му. Домът му се намира на Центъра, точно до „Черно море“. Не знам точно адреса. Той живееше там със съпругата си. Аз я знам като П.. Ние общувахме много със З.. За мен той е един много интелигентен човек. За много неща сме си говорили, общи работи. С К. не съм общувала, защото не я познавам. С К. и с Х. съм общувала, като първото ми впечатление беше, че Х. е неговият син, а К. е снаха му, но в крайна сметка се оказа, че дъщерята е К., а той е зетът, но просто не знаех, защото З. обожаваше Х. и му казваше И. и аз така го знам като И. и постоянно го търсеше. Много разговаряше с него. Държеше се с него като с негов син. Обръщенията им един към друг бяха такива. Когато примерно З. му кажеше: „И., трябва това и това да се свърши.“, а Х. се обръщаше: „Да, татко. Няма проблем, каквото кажеш.“ От това ми е направило впечатление, че го обожаваше. В нашите разговори помежду ни винаги е говорил с голяма любов за Х..

Докато З. беше в болницата, дойде нотариус. Аз бях на смяна тогава. Тогава З. поиска от мен да го приведа в приличен вид. Искаше да му сменя дрехите, да отворим прозореца да се проветри, защото все пак е болница.

Аз отворих на нотариуса, защото това е мое задължение да отварям вратата. Влезе си нотариусът вътре. След това го изпратих, съответно си излезе. Не си спомням коя смяна бях. Мисля, че бях нощна смяна. Нощната смяна е от 18.30 ч. В този ден, когато дойде нотариусът, психически З. си беше много добре, защото пак казвам, ние разговаряхме много. Той поиска от мен аз да проветря стаята и да го приведа добре. Неговите думи винаги са били, на шега, когато го попитам: „Добре ли се чувстваш?“, да казва: „Идеал

П. и неговият брат“. Много обичаше тази шега. Но движенията му бяха колебливи и затруднени, мога да кажа, но като цяло беше в много добро психическо състояние.

Свид. П. на въпроси от адв. Т. : След нотариуса се видяхме с господин К.. Не беше притеснен. Много добре си беше. Не мога да кажа, че е имал някакви притеснения.

Свид. П. на въпроси от адв. Р. : Ползваше телефон. Виждах го да говори по телефона повече от един път. В болницата телефонът стоеше на шкафчето до него, което е на, няма и една ръка разстояние, а в дома му масичката, която беше до него, там си стоеше и телефона. В деня на смъртта му го видях. Всеки ден се виждахме - по 2-3 часа сутрин, когато отида да му правя тоалета и по 2-3 часа вечер, когато пак му правя тоалета. В деня на смъртта му бях излязла от нощна смяна и директно отидох в тях. Преоблякох го, оправих го. Неговата съпруга му даде закуска, нахраних го, пи кафе, поговорихме си, казахме си довиждане. Каза, че ме очаква вечерта, защото той винаги ми казваше, че ме очаква вечерта. Тръгнах си и може би 40 минути или приблизително час ми се обади П. да ми каже, че си е отишъл. В този ден беше адекватен. Можеше да води диалог. Разговаряхме двамата, шегувахме се.

Свид. П. на въпроси от адв. Т. : В болницата не е имало моменти, в които той да се е чувствал неадекватно или аз да преценя, че не е адекватен или че не разбира какво говори. Можеше да чете. Разбираше какво чете. Имаше една тема, за която сме говорили. Тя беше за тази онкологичната болест. Имаше някакви статии за болестта. Обсъждали сме след това и темата за лекарствата.

Свид. П. на въпроси от съда: Знаех, че има лимфон в областта на крака. Не е мое задължение да знам за болестта му.

Свид. П. на въпроси от адв. Т. : Когато бях дневна смяна, сутринта в 5 часа пристигах в тях, за да мога да му оправя тоалета. След това отивах на работа. След като изляза от работа в 7, отивах до тях. Правих му вечерта тоалета и се прибирах, а когато съм нощна смяна, преди сутринта си отивах и вечерта преди да отида на работа, пак.

З. споменавахе само К., И. и неговия внук. Не е споменаваха друг човек.

Свид. П. на въпроси от адв. Ж. : Не мога да се сетя с точност колко пъти дойде нотариусът в болницата. Това, което беше в мое присъствие, беше веднъж. Мисля, че когато застъпих нощната смяна, тогава дойде. Не бях в стаята, когато нотариусът дойде. Пуснах го да влезе и аз си излязох. Не съм присъствала. След нощна смяна почивам на следващия ден. В този ден, когато дойде нотариуса, твърдя че З. не е имал криза.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. Ж.: Поддържам искането си за задаване на въпроси по съответния ред на ГПК към ответника И. за времето и начина, по който са му предадени двете оспорени относно авторството декларации от страна на наследодателя. Поддържам го във връзка с това, че продължавам да казвам, че имаме експертиза, която сочи на вероятности. Може да има по-голяма, по-малка, обаче в един момент ако се установят несъответствия във времето, в което е вземан и е нещо такова, такива обстоятелства, тогава може да излезе и друг довод. Т.е. аз имам право да си градя доводите на тези отговори.

Моля да бъде допусната допълнителна задача към вещото лИ. Е. А., във връзка с установяване истинността на подписите на наследодателя под декларациите, които са представени в Търговския регистър, в следната насока: първо дали представените оригинали, съответно копия са точно съответствие на обявените, написаните в Търговския регистър декларации, налични за справки там. Аз лично имам съмнения и затова поставям тази задача. И второ, нещото на което вещото лИ. отговори, че не е изследвало, да се изследват оригиналите на тези две декларации за възможно използване на технически средства за прерисуване на подпис от тези декларации. Твърдя, че от копието е създаден оригинал. В Търговския регистър е копие и аз твърдя, че този оригинал не съответства на това копие. Т.е., че при изпълнение на задължението си да представят оригиналите, не са представили оригиналите на тази декларация, просто защото смятам, че един скенер не може да извършва такива произволни грешки – тук има тъгълче, там има забавен темп. Нека да ги проверим тези неща, за да сме напълно убедени, че това е така и да се изследват декларациите за използване на технически средства, включително следи от натиск на химикал, защото ми се струва или поне аз не забелязах релеф от задната страна на гърба. Колегата, която е заявила обстоятелствата за вписване, е отметнала, че електронният образ е образ на оригинал. Това е, което се заявява и аз съм запознат, и съм проверил съвсем надлежно тези неща.

По отношение на съдебно-техническата експертиза, оценка пазарна на дяловете, оспорвам тази експертиза. Противопоставям се да бъде приета, поради това, че не е боравено с точните данни за търговската дейност на дружеството, видно от отговорите на вещото лИ., че няма представа кой имот се дава под наем, кой не се дава, какви са доходите от наем, какви са обстоятелствата. В отговорите и стана ясно, че всичко, което е написала в експертизата, е просто разказано от ответника И. или някой друг от ответниците, което е абсолютно недопустимо. Вещите лица трябва да работят въз основа на документи. И освен това оспорвам декларираните 92 часа работа. Съжалявам, но тази производителност на труда 20 стр. за 92 часа ми се струва твърде много. Това ми е другото искане, да се замени това вещо лИ. и да се назначи друго, което да изпълни същата задача. Включително като съобрази всички относими към една пазарна цена на дялове от търговско дружество обстоятелства, включително доходи от наем, рентабилност, неща за които в тази експертиза не става въпрос. Просто е направена някаква

повърхностна оценка на недвижимите имоти, нещо което съвсем не е предмет на тази задача. Твърдя, че дяловете са значително по-скъпи от това, което е дадено. Пзовавам се на непрофесионално изготвяне на експертизата.

Нека да обърна внимание на съда затова, че тук имаше и свидетели, включително доведени от насрещната страна, които потвърдиха, че това дружество отдава под наем и взема доходи.

Поддържам искането за изискване на документация от адв. Ж., категорично. Защото ние ще се ориентираме там и включително смятам, че някой ден може да посочим този протокол за евентуална бъдеща спогодба. Кой знае? Човек сега казва не, но идват обстоятелства и вземе, че каже да. Така че всичко е възможно.

Адв. Т.: Потвърждавам отново твърдението, че не следва да бъдат допускани въпроси по чл.176 от ГПК, а ако бъдат допуснати, то те трябва да бъдат конкретно, точно и ясно зададени, които да предполагат отговор със само да или не. В този ред на мисли, доколкото се навеждат твърдения за евентуално, дори извършено престъпление, доколкото да се манипулира една декларация, моят доверител следва да бъде изрично запознат с въпроса.

По отношение на допълнителната задача за съдебно-почеркова експертиза, считам че има налИ. преклузия по отношение на тези въпроси. Защото допълнителна експертиза се назначава, единствено и само когато заключението не е достатъчно пълно или достатъчно ясно. Тези въпроси не са съществували нито в исковата молба, нито в допълнителната искова молба, нито в допълнителните молби и становища, по отношение на направеното от нас доказателствено искане. Дори и да бъде допусната, вещото ЛИ. категорично отговори, че представеното копие и оригинала са идентични. В днешно съдебно заседание той каза, че няма следи от роботизиране по отношение на представената декларация, върху която е работено. По отношение на това дали е отговорил, че има следи от натиск, подробно е изложено в съдебно-почерковата експертиза къде се установява завишен натиск и съответно къде не и съответно къде е разликата в сравнителния материал. В този ред на мисли считам, че не следва да бъде допускана допълнителна съдебно-почеркова експертиза.

По отношение на съдебно-оценителната експертиза, твърди се, че не е правено с точни данни, но моля да имате предвид, че вещото ЛИ. има определена самостоятелност да избира метода, по който да прави съответното изследване. Подробно е описано на стр. 8 защо не е приложен метода на дисконтиране на чистите парични потоци, което е именно прихода от наем. За да се допусне повторна, би следвало това заключение да не е обосновано и да възниква съмнение на неговата правилност, което в настоящия случай считам, че не е приложимо и в този ред на мисли следва да бъде оставено без уважение.

Предвид, че дори в днешно съдебно заседание адв. Ж. заяви, че е правила среща с адв. Ж., нямам обяснение защо тогава този протокол не е

представен и защо доброволно не е представен с размяната на книжата. Считам, че не следва да бъде уважено, доколкото страната е имала възможност да се снабди с него до този момент, а същата не се е възползвала от тази възможност. В днешно съдебно заседание се установи безспорно, че са осъществени телефонни разговори и физическа среща с адв. Ж., която би следвало, ако е имала желание да го представи.

По отношение на нашите доказателствени искания, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от мобилен оператор „А1“ с входящите и изходящи разговори на телефонен номер „*****“, който телефон е бил ползван от лИ. З. К. Г.. Правя това доказателствено искане защото тази карта към настоящия момент е с прекратено ползване и няма как да ни бъде дадена исканата информация. Периодът е от 21.10.2021 г. до 21.10.2022 г. Искаме това във връзка именно с това, че винаги телефонът на З. К. Г. е бил с него, той се е ползвал и осъществявал контакт с лицата, които е искал. И ако по някаква причина не е осъществил контакт дали с адвокат, дали с друга страна или свидетел в днешно съдебно заседание, то е било по негово искане и не му е бил отнет телефона, каквото твърдение има в допълнителната искова молба.

Адв. Р.: Отделно, с това доказателствено искане искаме да установим достоверност на множество свидетелски показания днес, които хората твърдяха, именно че са водили телефонни разговори с г-н К.. Включително адв. Ж., Свилена Н., ищцовата страна...Ако ни дадете възможност, може да установим техните телефонни номера и да сортираме по телефонни номера тази справка, за да не е много обемна.

Адв. Т.: Ако няма нищо против, то нека ищцата да посочи телефонния си номер и ще поискаме само по това отношение. Страната може да предостави номерата на свидетелите, които бяха в днешно съдебно заседание.

Адв. Ж.: Ще ги питаме и после, като изразят съгласие, ще ги предоставим. Аз между другото нямам нищо против и дори още по-хубаво. Ще се потвърди, с какви телефони са водени разговори вечерта на осми, на първи, на втори.

Адв. Т.: Бяха наведени твърдения, че моят доверител Х. И. и неговата съпруга са отН. телефона и те са причината, поради която е преустановен контактът.

Адв. Ж.: Твърдим го. Повече дъщеря му не го е чула до смъртта му, което е доста укоримо.

Адв. Т.: Нека да опитаме да вземем разпечатка за 12 месеца назад за телефонния номер на ищцата.

Адв. Ж.: С ищцата е говорено предимно по Viber и няма да намерите нищо по разпечатките, поради това, че тя е била в Англия.

Адв. Т.: Това е ново твърдение сега.

Адв. Ж.: Моля? Кога съм твърдял, че тя е говорила по „А1“ с баща си? Ако намерите това твърдение, ми го посочете.

Адв. Т.: Извинявайте, но когато кажете, че говорите по телефона, какво имате предвид?

Адв. Ж.: Има много способи за говорене по телефон – WhatsApp, Viber, телефон.

Адв. Т.: Моля да ни допуснете и един свидетел, при условията на водене. Доколкото в днешно съдебно заседание се твърдеше съжителство с И. Ш., нещо което ние оспорваме. Бихме желали един свидетел, при условията на водене за установяване, че пред обществото семейството му е било именно на Парашкева и К. И..

Адв. Ж.: По отношение на репликата на колегите за чл.176 нямам какво да кажа. Оставям на преценката на съда. Бях конкретен в мотивите си да искам това.

По отношение на искането за съдебното удостоверение, не се противопоставям. Доколкото знам от майката на К., същественият разговор на осми е воден по нормалната мобилна мрежа.

По отношение на свидетеля смятам, че е преклудирано. Твърдението, че са водили съвместен живот, има в основната искова молба, има го в допълнителната. В условията на търговски спор сме. Не е ново твърдение днес. Не е нещо казано от свидетелите, което да не е наведено в исковата молба и за появяването на това твърдение трябва да се ангажират нови доказателства.

Адв. Р.: Абсолютно сме съгласни, но свидетелите днес бяха разпитвани за много повече факти и обстоятелства, за които беше заявено в молбата, че ще ги разпитваме.

Адв. Ж.: Не е вярно.

Адв. Р.: Абсолютно е вярно и ние имаме право да опровергаем това доказателствено искане, което не е преклудирано, доколкото излязохте от рамките на допуснатите Ви свидетели.

Адв. Ж.: Това е голословно твърдение. По кой факт сме излезли извън рамките?

Адв. Р.: Нямам протокол, иначе бих Ви показала.

Адв. Ж.: Казвам, че това са голословни твърдения. По т.5 от исковата молба, моля да прочетете на ответниците какво пише. И съм казал, че всичките свидетели, които ги вода, трябва да установят тези обстоятелства, които са... за съвместен живот и т.н.

СЪДЪТ, по отношение на направените в днешно съдебно заседание искания по доказателствата, намира, че с оглед събраните в днешно съдебно заседание доказателства и изслушаните свидетели, следва да се уважи искането за задаване на въпроси по чл.176 от ГПК.

При условията на процесуална преклузия са заявените допълнителни задачи към съдебно-почерковата експертиза, поради което и ще бъдат оставени без уважение.

Не следва да се назначава повторна съдебно-оценителна експертиза, включително и с оглед предметните предели на спора и въведените твърдения.

Следва да бъде изискан, с оглед събраните доказателства, от адв. Ж. въпросният протокол, като ще да бъде дадена възможност, в седмодневен срок процесуалният представител на ищеца да представи молба по чл.192 от ГПК, в която конкретно да посочи документа.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането за издаване на удостоверение към „А1“, като счита за уместно и достатъчно относимо, периодът на справка да обхваща 21.08.2022 г. – 21.10.2022 г. На мобилния оператор ще бъде указано да посочи и срока, за който се съхраняват данни за проведени телефонни разговори, като в случай, че такива не се съхраняват за посочения период, следва изрично да се върне отговор с такава информация. В тази връзка в срока за представяне на молбата по чл. 192 от ГПК следва да бъде указано на процесуалния представител на ищцовата страна да посочи актуален за въпросния период 21.08.2022 г. – 21.10.2022 г. телефонен номер на ищцата, свидетелката И. Ш., както и на адв. Ж..

Искането за допускане на свидетел на страната на ответника не е при процесуална преклузия, но съдът счита, че не е необходимо събирането на допълнителни доказателства за установяване на обстоятелствата, за които се търси свидетеля.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА въпроси по чл. 176 от ГПК , а именно: „Кога и как е попаднала декларацията и на кого е предадена?“, който следва да бъде зададен в днешното съдебно заседание на ответника Х. И..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна съдебно-почеркова експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна съдебно-оценителна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в седмодневен срок процесуалният представител на ищеца да представи молба по чл.192 от ГПК, в която конкретно да посочи документът, който ще бъде изискан.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищцовата страна в седмодневен срок да посочи актуален за въпросния период 21.08.2022 г. – 21.10.2022 г. телефонен номер на ищцата К. Г., свидетелката И. Ш., както и на адв. М. Ж..

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответниците, по силата на което да се снабдят от мобилен оператор „А1“ с входящите и изходящи

разговори на телефонен номер ***** за периода 21.08.2022 г. – 21.10.2022 г., който телефон е бил ползван от лИ. З. К. Г., като бъде **УКАЗАНО** на мобилния оператор да посочи и срока, за който се съхраняват данни за проведени телефонни разговори, като в случай че такива не се съхраняват за посочения период, следва изрично да се върне отговор с такава информация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане на свидетел.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в седмодневен срок да изложи допълнителни доводи по отношение оспорването на възнаграждението на вещото лИ. по съдебно-оценителната експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към задаване на въпроси по чл.176 от ГПК към ответника Х. И..

Вие лично ли получихте подписаните от наследодателя на 06.10.2022 г., декларации?

Хр. И.: Да.

Вие лично ли предохде оригиналите на тези декларации на адвокат Н. Т., за да ги представи заедно с останалите документи в Търговския регистър?

Хр. И.: Да.

СЪДЪТ намира, че за събиране на доказателства производството по делото следва да бъде отложено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **27.11.2023 г. от 14.30 ч.**, за които дата и час страните се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица за изготвянето на допуснатата комплексната съдебномедицинка и психиатрична експертиза, като съобразят относимите за здравословното състояние на З. К. свидетелски показания.

СЪДЪТ отново приканва страните към постигане на спогодба за разрешаване на спора и посещение при медиатор.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на страните преписи от настоящия протокол по имейл.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18.51 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____