

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Русе, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

при участието на секретаря Недялка Неделчева
като разгледа докладваното от Палма Тараланска Търговско дело №
20214500900199 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл. 365 и сл. от ГПК.

Постъпила е искова молба от Сдружение „Музикаутор“ -Сдружение на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права, гр.София, БУЛСТАТ 831005050, представлявано от И. Д., чрез пълномощник адвокат Р.Х., срещу „Тирол“ ЕООД гр.Русе, ЕИК 117692764, с която моли съда да осъди ответното дружество да му заплати сумата от общо 7 000,00 лв, представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване на правата на авторите, представлявани от ищеца, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500лв. за музиката и по 500лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката в тези песни, конкретно посочени в табличен вид в исковата молба, ведно със законна лихва от завеждане на делото до окончателното ѝ изплащане. На основание чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП иска ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда

часови пояс на телевизионна организация с национално покритие. Претендира разносните по делото.

Ищецът твърди, че е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ и като организация за колективно управление на авторски права по чл.94а, ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права е вписано в регистъра на министерство на културата под №11/13.01.1994 г. и пререгистрирано със заповед на министъра на културата съобразно удостоверение за регистрация № 62-00- 0152/27.10.2011 г. и удостоверение № У-62/5.09.2014 г. Твърди, че съгласно разпоредбата на чл.95в, ал.2 ЗАПСП притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява иски по повод права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г, ал.3, т.7 ЗАПСП.

С цел използване на музикални произведения с уредени авторски права сдружението ищец сключва договори с различни категории ползватели, въз основа на които дава разрешение от името на свои членове и на членове на сродни дружества за използване на произведенията им. Сред ползвателите по §2 т.6 ПЗР ЗАПСП са и питейни заведения, заведения за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използват произведения за озвучаването им, като за целта ползвателите следва да имат сключени писмени договори по чл.58 ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правоносители директно, или чрез организацията за колективно управление. Според чл.35 и чл.58 ЗАПСП, вр. чл.18, ал.1 с.з. се изисква използването на произведенията да се осъществява въз основа на отстъпени права, което се извършва въз основа на договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размер на дължимото възнаграждение.

Твърди, че ответникът без да има отстъпени права е използвал произведения с авторски права за озвучаване на свой обект, тип: фаст фууд, част от верига обекти за бързо хранене „Тирол“, който се намира в гр. Русе, ул. „Борисова“ № 16, където на 20.03.2021 г. са изпълнени публично посредством озвучаване на запис следните седем песни:

1. „How We End Up“ с композитор А. В., *****, представяван от Музикаутор; автор на текста *****, представяван от Музикаутор;

изпълнена от *****;

2. „Наливай ми“ с композитор и автор на текста ***** /Б. Р. М./, *****/Д. К. Д./, ***** изпълнена от ***** /Б. Х. Ф. ДЗМО/.

3. „Everything I Wanted“ с композитор и автор на текста ***** , представляван от Музикаутор и ***** , представляван от Музикаутор; изпълнена от ***.

4. „The Business“ с композитор и автор на текста ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор и ***** , представляван от Музикаутор; изпълнена от Tiesto;

5. „Cold As Ice“ с композитор и автор на текста ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор и ***** , представляван от Музикаутор; изпълнена от Д..

6. „Regardless“ с композитор и автор на текста ***** , представляван от Музикаутор; ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор; изпълнена от *****

7. „Positions“ с композитор и автор на текста ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор, ***** , представляван от Музикаутор, ***** представляван от Музикаутор, ***** представляван от Музикаутор и ***** , представляван от Музикаутор; изпълнена от *****.

Твърди, че по този начин е нарушил чл.18, ал.2, т.3 пр.2 ЗАПСП и е причинил вреди на посочените правоносители, тъй като в резултат на действията си ги е лишил от възнаграждение за техния творчески труд.

Твърди, че има договори за взаимно представителство с всяко от посочените дружества, носители на авторските права. Посочените автори и композитори са членове на посочените организации за колективно управление на авторски права, които ищецът на основание чл.94с ЗАПСП представлява на територията на България и отстъпва правата им за използване на музика на техните произведения. Музиката и текста на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл.3, ал.1 ЗАПСП и за използването им е необходимо разрешение от авторите и съответно обезщетение при неправомерно използване. Ето защо претендира съдът да

осъди ответника „Тирол“ ЕООД да заплати сумата 7 000,00 лв.

Препис от исковата молба с приложените към нея писмени доказателства е връчен на ответника с указание да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването му. Депозиран е отговор, в който са развити доводи за неоснователност на заявената претенция като се твърди, че в стопанисвания от дружеството търговски обект не се извършва твърдяното в исковата молба използване на музикални произведения и свързани с тях литературни произведения /текстове/ от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права, като категорично на процесната дата 20.03.2021 г. не са изпълнявани публично посредством озвучаване на запис посочените в исковата молба седем песни, и и съответно на ищеца не са причинени претендираните вреди, за които се иска обезщетение. Посочва, че със Заповед № 3/19.03.2019 г. на управителя на „Тирол“ ОЕООД е забранено възпроизвеждането и излъчването чрез наличните музикални и видео уредби на каквито и да било аудио-визуални произведения /музикални произведения, звукозаписи, видеоклипове, филми и части от филми и др./ във всички стопанисвани от него търговски обекти.

Акцентираща върху обстоятелството, че към този момент е била издадена Заповед № РД-01-173 от 18.03.2021 г. за въвеждане на временни противоепидемични мерки на територията на Република България от Министъра на здравеопазването, с която считано от 22.03.2021 г. се преустановяват посещенията във всички заведения за хранене и развлечения, като се допускат само доставки или взимане на храна за дома и офиса. С цел спазването на тези мерки, изискващи цялостна реорганизация на начина на работа в търговските обекти на ответното дружество, на процесната дата – 20.03.2021 г., явяваща се последния работен ден преди въвеждането на мерките, всички негови работници и служители са били ангажирани предимно с извършването на необходимите подготвителни действия и преустройства за новия режим на работа. В така създадената обстановка на страх и несигурност нито ответника, нито неговите работници и служители са търсили начини и предприемали действия за подобряване на атмосферата в стопанисваните от дружеството обекти чрез тяхното озвучаване с музикални произведения, което допълнително сочи за неоснователност на заявените претенции.

Депозирана е допълнителна искова молба, в която са развити доводи за ирелевантност към спора на всички наведени от ответната страна възражения. Поддържа направеното доказателствено искане за изготвяне на съдебно – техническа експертиза, вещото лице по която да посочи кои са авторите на посочените в исковата молба музикални произведения /музика и текст/ както към момента на извършване на всяко нарушение на посочената дата, така и към датата на предявяване на иска; както и кои организации за колективно управление на авторски права управляват техните права и имат ли тези организации договори за представителство с ищцовото сдружение.

Допълнителен отговор на допълнителната искова молба няма депозиран.

С оглед редовно разменените книжа, съдът се е произнесъл с определение по въпросите, визирани в разпоредбата на чл.374, ал.1 ГПК.

Съдът с оглед събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

От представените по делото удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права № 62-00-0152/27.10.2011 г., издадено от Министерство на културата, Удостоверение изх. №У62/05.09.2014 г. се установява, че ищецът е сдружение с нестопанска цел, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права и някои продуцентски права по чл. 40а ЗАПСП (отм.), която регистрация запазва действието си и след измененията на ЗАПСП с ДВ, бр. 27 от 2018 г., съгласно § 24, ал. 1 ПЗР на ЗИДЗАПСП / ДВ, бр. 27 от 2018 г., в сила от 29.03.2018 г. /. Съгласно чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП организациите за колективно управление на права /ищецът несъмнено има качеството на такава/, разполагат с процесуална легитимация да предявяват искове за защита спрямо всички категории права, начини на използване и видове произведения, за които са регистрирани, без да е необходимо да доказват наличието и съдържанието на индивидуалните си правоотношения с авторите на конкретните произведения, които са предмет на иска, и без да е необходимо да доказват наличието на права по договори за съвместно представителство с чуждестранни сходни организации. Т. е., законодателно е установен особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация, при която организацията

за колективно упражняване на права може да действа самостоятелно и да предяви пред съда иск за защита на тези чужди авторски права от свое име, като не е необходимо участие в съдебното производство на лицата, които представлява по смисъла на чл. 26, ал. 4 ГПК, а носителите на правото на обезщетение при всички положения ще са подчинени на силата на пресъдено нещо, която ще се формира в резултат на проведения от субституента съдебен процес. Ето защо, съдът намира предявените иски за допустими.

Не се спори по делото, че на 20.03.2021 г. ответникът е стопанисвал обект тип: фаст фууд, част от верига обекти за бързо хранене „Тирол“, който се намира в гр. Русе, ул. „Борисова“ № 16.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира изцяло, като компетентно и обосновано, тъй като вещото лице е формирало изводите си въз основа на проучване на обективни данни. Вещото лице е извършило проучване на международната база данни W. I. D. -/Works Information Database/-за идентификация на произведения и I. P. I. -/Interested Parties Information/-за идентификация на правоносители, посредством информационната мрежа CIS-Net, както и допълнително проучване и събиране на информация в общодостъпната база данни ISWC /International Standart Musical Work Code/, съдържаща информация, вкл. за композиторите и авторите на текста на процесните музикални произведения. Вещото лице е извършило и допълнително проучване в общодостъпните бази данни на някои от чуждестранните дружества за колективно управление на права, вкл. съдържаща се информация за композиторите и авторите на текста на музикалните произведения: ASCAP /American Society Of Composers, Authors And Publishers/, SOCAN /Канада/, както и информационната база данни на дирекция "Авторско право и сродните му права" при Министерство на културата. Въз основа на изследването вещото лице дава заключение, че по отношение посочените в исковата молба седем броя музикални произведения се установява авторство на посочените от ищеца автори на текст и музика. Вещото лице е установило, че съгласно данните в I. P. I. /Interested Parties Information/, към датата 20.03.2021 г. всички автори на текст и композитори, чиито права защитава ищецът, са били членове на чуждестранните организации за управление на авторски права, посочени в исковата молба. Посочено е в заключението, че международния стандартен код на музикалните произведения ISWC /International Standart Musical Work Code/,

представлява уникален, неизменен и международно признат ISO стандарт за номериране и идентификация на музикални произведения, а администратор на базата данни е Международната конфедерация CISAC. В общодостъпната база данни е налична информация, касаеща заглавието на произведението и уникалния му идентификационен код, имената на всички композитори и автори на текст, идентифицирани посредством техните номера в базата данни I. P. I. /Interested Party Information/ и код за съответното им качество на автори /С-Композитор, Composer, А-Автор, Autor/. Съгласно базата данни с произведения на посочения международен стандарт, като автори на процесните произведения са посочени, съответно същите лица, както и тези база данни W. I. D. с използваните от тях име и артистичен псевдоним в базата данни I. P. I. Посочените чуждестранни организации за колективно управление на права, в които членуват авторите на текста и музиката на всяка от песните- ASCAP, BMI, BUMA, STIM, PRS и STIM, TONO имат актуални, понастоящем действащи двустранни договори за взаимно представителство с "Музыкаутор", вкл. и с право на "Музыкаутор" да представлява членовете на съответните чуждестранни организации на територията на Република България, като договаря с местни ползватели правата за публичното изпълнение на произведенията на съответните чуждестранни автори. Следователно по делото се установява авторството на лицата по отношение на музикалните произведения, за които се твърди да са били предмет на нарушение от страна на ответника, както и наличие на действащи договори за взаимно представителство с ищеца.

Представен е фискален бон от 20.03.2021 г., 13 :50:24 ч., издаден от "Тирол" ЕООД, заведение за бърза закуска гр. Русе, ул. "Борисова" 16 за сумата 2,10 лв, за закупени закуска и напитка, издаден на св. Б. К. Я. - ***** за колективно управление на авторски права "Музыкаутор" и "Профон" . Разпитан в съдебно заседание, проведено на 29.03.2022 г. се установява, че същият като сътрудник на сочените организации за колективно управление на авторски права има задължение да обикаля търговски обекти, които се озвучават с музика и за които се знае, че нямат договорни отношения за това и да извършва проверки по отношение на озвучаването и музикалното съдържание. Сочи, че проверката се изразява в посещение на обекта, поръчване на нещо от това, което прадлега съответното заведение; сядане и съответно включване на програма SHAZAM /приложение, което

може да бъде изтеглено от всеки смартфон/ и засичане на музикалното съдържание, което в момента звучи в конкретния обект. По указания на „Музикаутор“ трябва да извърши проверка и да засече между 10 и 15 произведения. Конкретно по случая заявява, че на сочената дата 20.03.2021 г. е посетил обект „Тирол“ в 13,50 ч., разполагащ с четири маси за консумация на място, като по това време е нямало други посетители. Заведението е било озвучено с една тонколони, поставена на входната врата на обекта и за периода на престоя му – около 40 мин. е успял да засече с програмата SHAZAM между 10-5 произведения, които както са го обучавали колегите му от „Музикаутор“ София е изпращал по имейл в София, в който имейл се пояснява в кой град, в кой обект е, кой е собственикът на заведението, като се прикачва и самото произведение. Допълва, че докато е бил в обекта, музикалните произведения, които са звучали, са били съпътствани със съобщаване, че това е радио „Фреш“.

Не се легитимирал в заведението, че извършва проверка, защото няма контролиращи правомощия и не са били съставени и протоколи. Уточнява, че възнаграждението му се определя на база подадени от него заявка, след като се сключи договор с "Музикаутор" и "Профон" и то е процент от сключения договор и заплатената от заведението суми през годината.

По делото е разпитана като свидетел и Сл. Г. К., *****. Същата заявява, че от две- три години управителят на заведението е забранил пускането на радио или музика, за което е издал нарочна заповед, но понякога се е случвало тази заповед да бъде нарушавана примерно когато няма клиенти и най-вече в събота или неделя, защото тогава има малко работа. Ползва се радио с тонколони. На процесната дата 20.03.2021 г. е била на работа, като с оглед предстоящото затваряне на заведението заради Ковид пандемията предимно се е занимавала с почистване на обекта и прибиране. Не отрича вероятността да си е пуснала музика, като слуша само БГ радио и нищо друго. Твърди, че освен нея е нямало никой друг на работа. Пуснала си е радиото, за да го слуша само тя. Казва, че обикновено клиентите седат за 5-10 мин., хапват и си тръгват, защото все пак са заведение за бързо хранене и ако някой клиент се задържи в заведението 40 мин., особено ако е празно, това би направило впечатление. Твърди, че на 20.03.2021 г. докато е прибирала

масите, не е забелязала някой клиент да е стоял по-дълго в заведението.

Съдът като обсъди доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взаимна връзка и като взе предвид становищата и възраженията са страните, направи следните изводи:

Съдът определя правната квалификация на иска: чл. 95г, вр.чл.95, ал.1 и чл.95в, ал.1 и чл.95б, ал.1, т.6, вр. чл.95в, ал.1 ЗАПСП.

Съгласно чл. 5 ЗАПСП носител на авторското право е авторът физическо лице, в резултат на чиято творческа дейност е възникнало произведението. Авторското право възниква от момента на създаването на определено произведение на литературата, изкуството и науката, от който момент произведението е обект на закрила, съгласно чл. 3 ЗАПСП, като обект на закрила съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1, пр. 1 и т. 2 ЗАПСП са и музикалните произведения. Със създаването на произведение, обект на правна закрила по ЗАПСП за автора възникват имуществени и неимуществени права, регламентирани в чл. 15 и сл. ЗАПСП. Чл. 19 ЗАПСП признава имущественото право на автора на възнаграждение за всеки вид използване на произведението и за всяко поредно използване, като чл. 18, ал. 2 ЗАПСП сочи, че формите на използване на авторското произведение включват излъчване на тези произведения по безжичен път /т. 4/, като съгласно дефиницията на § 2, т. 5 ДР на ЗАПСП, "излъчване на произведение по безжичен път" е излъчването му по радио или телевизия по наземен път, както и включването му в непрекъсната съобщителна верига, водеща до спътник и оттам обратно до земята чрез сигнали, носещи програми, под контрола и на отговорност на излъчващата организация, с оглед да бъде то прието, било пряко и индивидуално от публиката било чрез посредничество на организация, различна от излъчващата.

Използването на авторско произведение без съгласие на автора / чл. 35 ЗАПСП/ съставлява нарушение на авторското право, което поражда в негова полза право на обезщетение за причинените вреди /чл. 95 ЗАПСП/.

Съгласно чл. 95 г ЗАПСП юридическите лица и едноличните търговци носят гражданска отговорност за нарушаването на права по този закон, извършено виновно от лицата, които ги представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях. В този случай вината се предполага до доказване на противното.

Ищецът е организация за колективно управление на права по смисъла на [чл. 94а ЗАПСП](#), а по делото е безспорно установено, че авторите са членове на изброените организации за колективно управление на авторски права, с които той / "Музикаутор"/ има сключени договори за двустранно представителство и които, като представлява на територията на Република България и отстъпва авторските им права за използване на техните произведения / [§ 24 от ПЗР на ЗИД на ЗАПСП](#) (ДВ, бр. 27/28.03.2018 г. / и разполагащ със самостоятелна процесуална легитимация в съответствие с нормите на [чл. 94с](#) и [95в от ЗАПСП](#), както бе посочено по-горе.

Съдът намира, че по делото безспорно е установено и твърдяното нарушение – излъчване на посочените по-горе седем броя музикалните произведения по смисъла на [чл. 18, ал. 2 ЗАПСП](#), което е осъществено на 20.03.2021 г. в обект, стопанисван от ответника, който не е доказал това да е станало въз основа притежавано от него право.

Носителят на авторското право има право на възнаграждение по [чл. 19 ЗАПСП](#). Следователно използването на произведенията на авторско право без надлежно разрешение е в причинна връзка с възникнала вреда, имаща характер на пропусната полза - нереализиран доход от лицензионно възнаграждение.

На съдът е служебно известно, че липсва методика за изчисляване на еднократното използване на музикално произведение, поради което е налице основание за прилагане на разпоредбата на [чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП](#), според която се предвижда обезщетение в границите от 500 лв. до 100 000 лв. В случая претенцията на ищеца е в минималния размер от 500 лв. за всяко от правата – за текста и за музиката, за всяка от песните, следователно тя се явява основателна и доказана и следва да бъде уважена изцяло.

Неоснователни са наведените от ответника съображения в хода на устните състезания касаещи заинтересованост на св. Б. Я. от изхода на спора, доколкото същият е сътрудник на ищеца и като такъв извършва проверки в посочени му обекти без сключени договори за авторски права. Последният получава възнаграждение само при подаването на заявка чрез него, в резултат на което се сключва договор с „Музикаутор“, а не при констатирани нарушения. Дадените от него показания съдът кредитира като ясни и непротиворечиви и подкрепящи се от останалите събрани по делото писмени

доказателства.

Като цяло озвучаването с музика на 20.03.2021 г. на стопанисвания от ответника обект за бързо хранене не се оспорва и от показанията на разпитаната св. С.К., като разликата се свежда само до името на станцията, от която е излъчвана музиката. Обстоятелството, че това е станало без знанието и разрешението на собственика на обекта и въпреки издадената от него заповед, забраняваща това, е ирелевантно към спора.

По изложените съображения заявената претенция да бъде осъдено ответното дружество да заплати на ищеца „Музикаутор“ сумата от общо 7 000,00 лв, представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване на правата на авторите, представлявани от ищеца, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500лв. за музиката и по 500лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката в тези песни, ведно със законна лихва от завеждане на делото до окончателното ѝ изплащане, следва да бъде уважена изцяло.

Предвид основателността на искове за присъждане на обезщетения за реализирано нарушение на авторски права, то е основателен се явява и искът по [чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП](#), а именно да се постанови разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението в два всекидневника и телевизионна организация с национално покритие в часови пояс 10:00 часа - 12:00 часа.

С оглед изхода на спора, в тежест на ответника са направените от ищеца разноси по делото в размер на 1 696,00 лв., за което е представена справка по чл. 80 ГПК.

По изложените съображения, Окръжният съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Тирол“ ЕООД гр.Русе, ЕИК 117692764, със седалище и адрес на управление гр. Русе 7000, ул. „Плиска“ № 3, ет.7, представлявано от Р. Г. Ш. да заплати на Сдружение "Музикаутор", БУЛСТАТ 831005050, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Будапеща № 17, ет. 14, на основание [чл. 95, ал. 1 ЗАПСП](#), общо сумата от 7 000 лв., която включва сума

в размер на 500 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху текста, както и сума в размер на 500 лв. - обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено нарушение на авторско право върху музиката, за всяко едно от използваните на 20.03.2021 г. г. без разрешение в обект, стопанисван от ответника - фаст фууд, част от верига обекти за бързо хранене „Тирол“, който се намира в гр. Русе, ул. „Борисова“ № 16, музикални произведения както следва:

1. „How We End Up“ с композитор А. В., *****, представляван от Музикаутор; автор на текста *****, представляван от Музикаутор; изпълнена от ****;

2. „Наливай ми“ с композитор и автор на текста ***** /Б. Х. Ф. ДЗМО/.

3. „Everything I Wanted“ с композитор и автор на текста *****, представляван от Музикаутор и ***** представляван от Музикаутор; изпълнена от ****.

4. „The Business“ с композитор и автор на текста *****, представляван от Музикаутор, Karlsson Julia Christine, *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор и *****, представляван от Музикаутор; изпълнена от Tiesto;

5. „Cold As Ice“ с композитор и автор на текста *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор и *****, представляван от Музикаутор; изпълнена от Д..

6. „Regardless“ с композитор и автор на текста *****, представляван от Музикаутор; *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор; изпълнена от *****

7. „Positions“ с композитор и автор на текста ***** представляван от Музикаутор, ***** представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор, *****, представляван от Музикаутор и *****, представляван от Музикаутор; изпълнена от *****е,

ведно със законна лихва от завеждане на делото - 15.07.2021 г. до

окончателното и изплащане, както и направените разноси в размер на 1 696,00 лв.

ОСЪЖДА „Тирол“ ЕООД гр.Русе, ЕИК 117692764, със седалище и адрес на управление гр. Русе 7000, ул. „Плиска“ № 3, ет.7, представлявано от Р. Г. Ш. на основание [чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП](#) да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника - вестник "Утро" и вестник "24 часа", както и в телевизионна организация с национално покритие – телевизионен канал "БТВ" в часови пояс 10:00 часа-12:00 часа.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд-гр. Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____