

РЕШЕНИЕ

№ 925

гр. Сливен, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя В. Петрова - Светиева

при участието на секретаря Пенка М. Стоянова
като разгледа докладваното от Петя В. Петрова - Светиева Гражданско дело
№ 20222230101672 по описа за 2022 година

Производството е по молба с правно основание чл. 127а, ал. 2 от СК, във връзка с чл. 33 и сл. от ЗБЛД.

В молбата на молителката се твърди, че на 20.10.2013 година се е родил А. Й.ов Г.. Поради влошаване на отношенията помежду им, страните са се разделили. Твърди, че с определение на СлРС, постановено по гр.дело № 3799/2020 година на 13.05.2021 година е одобрена постигнатата между страните съдебна спогодба, съгласно която родителските права спрямо малолетното им дете са предоставени на майката, а на бащата е определен режим на лични контакти с детето. Ищцата сочи още, че бащата-ответник не е давал разрешение да се издаде задграничен паспорт, което много натъжавало и разстройвало детето. Поради тази причина то не е можело да пътува зад границата и ограничавало детето да участва в евентуални училищни мероприятия - екскурзии, състезания и други в държави, конкретно посочени в исковата молба. Категоричното отказване на ответника за издаването на задграничен паспорт на детето ограничавало свободното придвижване на детето, правото му да пътува и опознава различни светове и култури, факт който е в противоречие с интереса на детето.

От съда се иска да постанови решение, с което да замести съгласието на бащата Й. Г. В. за издаване на задграничен паспорт на малолетния им син А. Й.ов Г., като разреши същият да бъде издаден само със съгласие на майката, като негова майка и законен представител; да се разреши на малолетното дете А. Й.ов Г. да пътува в държавите - членки на ЕС, Великобритания, Република Северна Македония, Република Турция и Република

Сърбия, за срок от пет години, считано от влизане в сила на съдебното решение, само с нейното съгласие, като негова майка и законен представител.

Иска се постановяване на предварително изпълнение на постановеното решение. Формулира особено искане, молейки съда да разреши на детето да живее с нея в гр. Нюмберг, Германия за период от 6 месеца, считано от деня на влизане в сила на решението, поради причината, че същата страда от изкривяване на гръбначния стълб – Дясноконвексна сколиоза с връх Л1- Л2 и ентезопатия и се налага оперативна интервенция, която трябва да направи в Германия. Претендира за направените по делото разноски.

В законоустановения срок от ответника е постъпил писмен отговор, с който счита предявения иск допустим, но неоснователен. Не оспорва обстоятелствата, касаещи родителските права и обстоятелствата относно раздялата помежду им. Възражаяйки сочи че, обтегнатите отношенията са тези, които са изградили представа у нея, че той ще попречи по някакъв начин на детето да се вижда с нейните родители, ще го ограничава и ще го кара да се чувства изолиран от всичко заобикалящо го или от близки роднини.

Моли съдът да отхвърли иска като неоснователен, тъй като бил изпълнил необходимото за даване на декларирано съгласие. Ищецът е изразил становище, съгласно което счита, че интереса му не е отпаднал, тъй като няма съвпадение с искането и по образуваното гражданско дело .

В съдебно заседание ищцата се явява лично и се представлява от пълномощник, който поддържа молбата и пълдира за уважаването ѝ. Подробни съображения излага в представена по делото писмена защита.

Ответникът не се явява в съдебно заседание и не се представлява. Съображения по същество няма изразено.

От събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Ищцата – В. А. М. е майка на малолетното дете А. Й.ов Г., роден на 20.10.2013 година в гр. С. Баща на детето е ответникът Й. Г. В..

С определение от 13.05.2021 година, постановено по гр. дело № 3799 по описа на РС Сливен за 2020 година, е постигната спогодба между страните, съгласно която упражняването на родителските права спрямо малолетният син на страните са предоставени на ищцата, а на ответника е определен режим на лични контакти и размер на месечна издръжка, която да заплаща за сина си.

Оттогава и към настоящия майката полагала преки и непосредствени грижи за неговото отглеждане и възпитание.

Опитите на ищцата да получи необходимите съгласия от ответника за издаване на паспорт на детето и за напускане на страната до завеждане на исковата молба, останали неуспешни. В хода на производството представени пълномощно, даващо права на майката да предприеме действия за снабдяване на детето с международен паспорт и декларация за съгласие, детето да напуска страната и да пребивава в Германия за период, ограничен до

края на текущата година.

Ищцата е диагностициран със заболяване Дясноконвексна сколиоза с връх L1- L2. За подобряване на здравословното и състояние от медицински специалисти и е препоръчано провеждане на оперативно лечение. Родителите на ищцата, който са баба и дядо на малолетното дете са трайно установени да живеят и работят в Германия, гр. Нюрмберг. Проучени са възможностите за провеждане на лечение в Германия. Ищцата е силно мотивирана и като заявява подкрепата на родителите си, обосновава възможности да предприеме всички необходими действия за провеждане на нужното лечение в Германия.

В страната няма лице, което да се ангажира с отглеждането на детето в семейна среда, за времето, необходимо за лечението на диагностицираното заболяване на ищцата, включващо оперативна интервенция и възстановителен период.

Горната фактическо обстановка съдът прие за безспорно установена след преценка поотделно и в съвкупност на всички събрани по делото писмени доказателства и показанията на разпитания по делото свидетел, които са неоспорени, относими и допустими.

Установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Претенцията с правно основание чл.127 А, ал. 2 от СК във връзка с разпоредбите на ЗБЛД е допустима и основателна. В случая следва да се приеме, че е налице разногласие по смисъла на посочената разпоредба между двамата родители относно издаването на паспорт на детето им и пътуването му в чужбина. Това е така, тъй като липсва изискуемото по Закона за българските лични документи съгласие на бащата за издаване на паспорт на детето и за напускане на страната.

Въпросите свързани с пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи следва да се разрешават от родителите по общо съгласие, както предвижда чл.127 А, ал.1 от СК. Когато такова не се постигне от родителите, съгласно втората алинея на горепосочената правна норма, спорът между тях се решава от съда. В това производство съдът изследва дали е налице спор между родителите по въпрос, свързан с пътуването му в чужбина и какво е решението, което гарантира най - добрия интерес на детето. Интересът на детето се преценя конкретно, като следва да се има предвид, че интересът на детето е самостоятелен и не следва да се предопределя от възможностите за реализация на правата, с които разполагат родителите /каквито са правото на упражняване на родителски права, и режима на лични отношения/. Правата, с които разполага всеки от родителите във връзката със собственото си дете, няма как да бъдат упражнени в равна степен в ситуация на съществуващо между тях разногласие във връзка с упражняване на родителски права. При спор по чл.127 А, ал.2 от СК, неизбежно се стига до ограничаване на правото на едната страна. В случая ограничението е с цел защита на правата и свободите на детето. В конкретния казус интереса на детето трябва да бъде защитен, като се гарантира правото му на свободно предвижване, правото да пътува и опознава различни светове и култури, правото да живее с родителя на когото са предоставени родителските права в избраната среда и не на последно място правото на лечение, с оглед задоволяване на най – добрия

интерес на детето. По делото не са установени данни, които да дават основание за съмнение в родителския капацитет на майката, която упражнява родителските права, нито за опасност тя да предприеме действия, които не са в интерес на детето.

С оглед установените по делото факти и обстоятелства съдът намира, че е в интерес на детето А. И. И. е да му бъде издаден паспорт и да се разреши напускане на страната, но само придружено от своята майка Е. Н. С.а, на която е предоставено упражняването на родителските права или друго упълномощено от нея пълнолетно лице, като детето да пътува в държавите членки на Европейския съюз, Кралство Англия, Република Турция, Македония, Словения и Хърватска за срок до навършване на пълнолетие, през периодите от време, съвпадащи с ученически ваканции с цел участие в екскурзии, почивки и други училищни или семейни мероприятия, както и в друго време, с цел провеждане на прегледи и лечение на детето. По този начин детето А. И. И. ще може свободно да се придвижи в посока съответната страна и обратно за участие в екскурзии, почивки и други училищни или семейни мероприятия, както и с цел провеждане на прегледи и лечение на детето. Това би се отразило благоприятно на детето, посредством разширяване на възможностите за излекуването му, както и добиване на познания от лични възприятия за страните, които ще посети. Вътрешното убеждение на съда е, че ответникът няма мотивацията да даде нужното съгласие, по който начин съзнателно или не, препятства възможностите на детето, което очевидно не е в интерес на последното.

За пълното на изложението следва да се отбележе, че сигурността и обезпечеността на детето при пътуване в посочените по - горе страни ще се гарантира от пълнолетния придружител на непълнолетното дете. Освен това гаранция за сигурността на децата са и многото законови изисквания, които следва ръководители на ученически групи и клубове да покрият, за да изведат деца извън пределите на страната. От друга страна и закона и морала дава превес на интересите на детето пред тези на неговия родител, без това да значи нарушаване на правата на който и да е от коментираните субекти. В личен интерес на ищцата, а като законен представител на детето и в негов интерес е тя да предприеме всичко необходимо и по-възможност най-доброто, за подобряване на здравословното си състояние, за да продължи и в бъдеще да полага непосредствени грижи за детето, съобразно предоставените ѝ родителски права. В интерес на детето е докато трае медицинската интервенция спрямо майка му да е с нея, от една страна, защото тук в страната не се установи възможност детето да бъде обгрижвано от близък пълнолетен родственик в семейна среда, а от друга там ще е близо до майка си и ще бъде обгрижвано от своите баба и дядо по майчина линия.

Предвид изложеното съдът намира, че следва да уважи претенцията по чл.127 А от СК и с решението си да замести липсващото съгласие на бащата за издаване на паспорт на детето и съответно за пътуването му в чужбина.

Съобразявайки, че периода през който на детето се разрешава да напусне страната към момента тече, докладчикът счете, че следва на основание чл.127а, ал.4 от СК да допусне предварително изпълнение на постановеното решение.

На страните не се следват разноски, предвид характера на производството - спорна съдебна администрация. В този смисъл е пр. Определение № 385 от 25.08.2015 година, постановено по ч.гр.д. № 3423/2015 година от ВКС на РБ и Определение № 569 от 11.10 2022 година, постановено по ВЧГД 432 по описа на ОС - Сливен за 2022 година.

Ръководен от горното, съдът

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА да се издаде паспорт на малолетното дете А. Й.ов Г., роден на 20.10.2013 година в гр. Сливен с ЕГН: ***** само със съгласието на майката В. А. М. с ЕГН: ***** с адрес гр. ****, като настоящото решение замества липсващото съгласие на бащата Й. Г. В. с ЕГН: *****, с адрес гр. С.з.*****.

РАЗРЕШАВА малолетното дете А. Й.ов Г., роден на 20.10.2013 година в гр. Сливен с ЕГН: *****, да излиза извън пределите на Република България, придружавано от своята майка В. А. М. с ЕГН: ***** или друго пълнолетно лице, упълномощено от майката, като детето да пътува в държавите членки на Европейския съюз, Великобритания, Република Турция, Македония, Словения и Хърватска през периодите от време, съвпадащи с ученически ваканции с цел участие в екскурзии, почивки и други мероприятия, както и в друго време, с цел провеждане на прегледи, лечение и рехабилитация в Германия на В. А. М., страдаща от заболяване с диагноза „Дясноконвексна сколиоза с връх Л1- Л2 и ентезопатия“, за срок до изтичане на валидността на паспорта, който ще му бъде издаден въз основа на настоящия съдебен акт, като настоящото решение замества липсващото съгласие на бащата Й. Г. В. с ЕГН: *****, с адрес гр. С. З.****.

ДОПУСКА на основание чл. 127 а, ал. 4 от СК предварително изпълнение на постановеното решение.

Решението може да бъде обжалвано пред СлОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____