

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 122871

гр. София, 05.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 89 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА СТ. ЧЕРНЕВА

като разглежда докладваното от ДЕСИСЛАВА СТ. ЧЕРНЕВА Гражданско дело № 20221110100763 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 389, ал.1 ГПК.

Образувано е по предявен от Н. Д. И. срещу В. С. И. иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК за прекратяване на сключения между страните граждански брак без произнасяне по въпроса за вината, обективно кумулативно съединен с небрачни иски – за упражняване на родителските права, личните отношения и издръжката на роденото по време на брака дете, ползването на семейното жилище и фамилното име.

С молба от 20.01.2022 г. ищецът Н. И. е поискала допускане на обезпечение на предявения иск без посочване налагането на каква конкретна обезпечителна мярка цели. По същество молбата съдържа искане относно придобития по време на брака лек автомобил „Форд Мондео“, рег. № СВ2846СВ, за който се твърди понастоящем да е укрит от ответника, макар единствено ищцата да изплаща всички месечни вноски по покриването на кредита за неговото закупуване. В тази връзка ищцата обосновава обезпечителната си нужда с оглед недобросъвестното поведение на ответника и опасността от увреждане или погиване на автомобила – при недопускане на исканото обезпечение, след постановяване на решението за развод същата няма да може да образува дело за делба на моторното превозно средство.

С Разпореждане № 25940/18.03.2022 г. на молителя са дадени указания да конкретизира обезпечителната мярка, която иска да бъде наложена по отношение на автомобила – дали иска такава по чл. 397, ал. 1, т. 3 ГПК – спиране на моторното превозно средство от движение, или друга. Съдебният акт е надлежно връчен на страната в деловодството на съда чрез процесуалния ☐ представител адв. Виолета В., видно от приложена по делото разписка за връчено съобщение от 24.03.2022 г. В предоставения срок указанията не са изпълнени, поради което искането следва да бъде оставено без разглеждане.

Независимо от горното, за пълнота на изложението следва да бъде посочено, че молбата по същество би се явила и неоснователна по следните съображения:

При развод по исков ред, какъвто е предметът на настоящото производство, е процесуално недопустимо включването на имуществени въпроси и делба на имуществото на съпрузите. Това следва от обстоятелството, че не са налице изискванията на чл. 210 ГПК за обективно съединяване на исковите, доколкото брачният иск за развод и искът за делба, макар да са подсъдни на същия съд, не

подлежат на разглеждане по един и същ съдопроизводствен ред, още повече, че съвместното им разглеждане несъмнено би затруднило производството. В случай на кумулативно заявени такива претенции, на основание чл. 210, ал. 2, изр. 1 ГПК, съдът следва да постанови исковите да бъдат разделени.

Настоящото производство не е образувано по предявен иск за делба на придобито по време на брака имущество между съпрузите, нито в депозираната искова молба или молбата за обезпечение е налице претенция на ищеца в този смисъл, а напротив – същият изрично посочва намерението си да образува последващ делбен процес. Съобразявайки формулираното искане на страната – лекият автомобил да не се ползва и от двамата съсобственици докато върви образуването и висящ брачен процес, както и изрично заявената обезпечителна нужда с оглед бъдещото уреждане на отношенията между страните в един делбен процес, съдът не достига до извод за необходимост от обезпечаване на предявения настоящ иск за развод. От една страна, собствеността върху процесния автомобил не влиза в предметния обхват на заявената искова претенция, а от друга – допускането на подобно обезпечение ще е ирелевантно за осъществяването на правата по решението, касаещи прекратяването на брака, в случай на уважаване на иска.

Изложеното следва и от изричната разпоредба на чл. 389, ал. 1 ГПК, която предвижда ищецът да поиска допускане на обезпечение на иска от съда, пред който делото е висящо, поради което настоящият състав счита, че не може да допусне обезпечение на евентуален бъдещ иск, имащ за предмет делба на придобития по време на брака лек автомобил.

Следва да се посочи, че за молителя е налице интерес да реализира своите права относно собствеността върху процесния автомобил, като предяви срещу ответника претенцията си за делба на имуществото, съответно като поиска обезпечение на този бъдещ или вече предявен иск, с оглед възможността за осъществяване на правата по това решение.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Н. Д. И. за допускане на обезпечение на иска, предявен срещу В. С. И. за прекратяване на сключения между страните граждански брак.

Разпореждането може да се обжалва от ищеца с частна жалба пред Софийски градски съд в седмичен срок от връчването на преписа.

Съдия при Софийски районен съд: _____