

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26345

гр. София, 26.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 73 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е. ЛЮБ. ЛАКОВ

като разгледа докладваното от Е. ЛЮБ. ЛАКОВ Гражданско дело № 20231110114977 по описа за 2023 година

Ответникът ВИНАЛ АД в срока по чл.131 ГПК **не представя** отговор на исковата молба на К. Д. Д.. Ето защо, съдът приема, че следва да процедира по реда на чл.140, ал.3, вр. чл.146 от ГПК и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **6.10.2023 г. от 10:30 часа**, за когато да се призоват страните (**на съдебните им адреси, чрез процесуалните им представители**) и да им се връчат преписи от настоящото определение.

Да се връчи на ищеца препис от отговора на ответника.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ОБЯВЯВА на страните следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

ПРЕДЯВЕНИ са обективно, кумулативно съединени осъдителни иски по чл.128, т.2 КТ и по чл.245, ал.2 КТ. (**На осн. чл.310, ал.2 ГПК производството по настоящото дело не подлежи на разглеждане по реда на бързите производства.** Следва да се разгледа по общия ред, въпреки погрешно поставения върху исковата молба печат „бързо производство“. Защото не този печат определя характера на делото, а съдържанието на исковата молба. В случая с процесната искова молба са съединен иски, единият от които – акцесорният, не подлежи на разглеждане по реда на „бързото производство“. Ето защо, следва гледа снизходително на пропуска

на процесуалния представител на ищеца, който освен недооценяването на посочената хипотеза при оплакванията си относно срока за насрочване на делото, е объркал и съда, пред който е адресирана жалбата му по чл.255 ГПК, от където е препратена на СРС).

Ответникът не представя отговор на исковата молба.

Разпределение на доказателствената тежест:

Съдът приема, че няма факти, които да не се нуждаят от доказване.

ИЩЕЦЪТ носи тежестта да докаже слените факти: 1/ по иска по чл.128, т.2 КТ – трудовият договор, и изпълнението му с полагането на труд за периода за който се желае трудово възнаграждение; 2/ по отношение на иска по чл.245, ал.2 КТ – фактите по главния иск, периода на забавата и размера на обезщетението за забава. ОТВЕТНИКЪТ, ако ищецът докаже твърденията си, носи тежестта да докаже, че платил на ищцата трудовото ѝ възнаграждение на падежа или заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода на забавата.

Ищецът сочи доказателства за твърденията си.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

РАЗЯСНЯВА на страните преимуществата при постигане на спогодба: държавната такса за разглеждането на делото е 2% , вместо 4% от цената на иска и половината от внесената държавна такса се връща на ищеца ; постига се бързо разрешаване на правния спор само на една инстанция; възможно е постигане на взаимни отстъпки от първоначалните претенции.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на осн. чл.41, ал.2 от ГПК страните, че ако отсъстват повече от месец от адреса, на който им се връчи първото съобщение са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител и пълномощникът. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на осн. чл.146, ал.3 ГПК възможността на страните в срок до 7-преди съдебното заседание да изложат становищата си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____