

# ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Асеновград, 06.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет  
и трета година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов  
Съдебни        ВАНЯ К. К.  
заседатели:    Величка Анд. Тръпкова

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
и прокурора И. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело  
от общ характер № 20235310200469 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

Подсъдимият М. А. С. се явява лично, редовно призован, ведно с  
упълномощения от него защитник адв. Л. А. – М., с пълномощно приложено  
по ДП.

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, се явява  
прокурор И. С., редовно уведомена.

Пострадалият Д.М.С. се явява лично, редовно призован.

Преводачът Н. В. А. се явява лично, редовно призована.

Съдебните заседатели Ваня К. К. и Величка Андонова Тръпкова се  
явяват лично, редовно призовани.

В залата се явява адв. Ц. С., определена от АК – Пловдив за особен  
представител на непълнолетния пострадал Д.М.С., след направено служебно  
искане от съда.

АДВ. С.: Запозната съм с материалите по делото и не възразявам да  
бъда назначена за особен представител на непълнолетния пострадал.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам адв. С. да бъде назначена като особен представител по делото.

АДВ. М.: Също не възразявам.

Съдът намира, че на основание чл. 101 и чл. 102 от НПК, няма пречка адв. Ц. С. да бъде назначена за служебен защитник на непълнолетния пострадал Д.М.С., предвид и което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Ц. С. за особен представител на непълнолетния пострадал Д.М.С., с възнаграждение съгласно ЗПП.

Съдът констатира, че на прокурора, подсъдимия и пострадалия са връчени разпореждания по делото, с които те са уведомени за въпросите по чл. 248, ал.1 НПК, които подлежат на обсъждане в разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото за разпоредително заседание. Предвид изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА така постъпилите писмени доказателства.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

М. А. С. - роден на 27.02.1982 г. в гр. Пловдив, българин, български гражданин, неграмотен, неженен, безработен, осъждан-реабилитиран, с адрес в гр. Садово, ул. „Рожен” № 4, ЕГН \*\*\*\*\*.

Получил препис от обвинителния акт и разпореждането на съда.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Искания и отводи не постъпиха.

Пристъпи се към изслушване становищата на явилите се лица по

въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. взетите мерки за процесуална принуда;
7. искания за събиране на нови доказателства;
8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, считам, че делото е подсъдно на РС – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като подсъдимият изрази желание да сключи споразумение за решаване на делото. Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, съдебен заседател, не е необходимо да се назначава служебен защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Моля да потвърдите взетата към настоящия момент мярка за неотклонение спрямо подсъдимия М. А. С.. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

АДВ. С.: Уважаеми г-н Председател, по реда на чл. 248 от НПК, изразявам следното становище в качеството ми на особен представител на пострадалия:

Считам, че делото е подсъдно на РС – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното

производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или на лицето, което представлявам. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като подсъдимият изрази желание да сключи споразумение за решаване на делото. Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, съдебен заседател, служебен защитник, не е необходимо да се назначава вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Моля да потвърдите взетата към настоящия момент мярка за неотклонение спрямо подсъдимия М. А. С.. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание. От страна на пострадалия нямаме никакви претенции към подсъдимия и не желаем да се конституираме в качеството на граждански ищец и частен обвинител, както и няма да предявяваме граждански иск, тъй като всичките щети на пострадалия са възстановени.

АДВ. М.: Уважаеми г-н Председател, считам, че делото е подсъдно на РС – Асеновград. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като подзащитният ми желае да сключи споразумение за решаване на делото с прокуратурата и делото следва да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК. Не са налице условията за разглеждане на делото при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, съдебен заседател, служебен защитник, не е необходимо да се назначава вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка за процесуална принуда е адекватна и моля да я потвърдите. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с това, което каза моят защитник. Не, няма допуснати процесуални нарушения в хода на ДП, които да са довели до нарушаване на моите права. Желая делото да приключи по реда на съкратеното съдебно следствие.

Съдът, след съвещание и като съобрази становищата на страните намира следното:

Делото е подсъдно на настоящия съд. Към момента няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на

процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вzetата мярка за неотклонение спрямо подсъдимия е законосъобразно определена и следва да бъде потвърдена. На тази етап не се налага събиране на нови доказателства. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като подсъдимият, неговият защитник и представителя на прокуратурата изразиха съгласие за сключване на споразумение за решаване на делото.

С оглед на което, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА**, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.

**ПОТВЪРЖДАВА** взета мярка за неотклонение „подписка“ спрямо подсъдимия М. А. С..

Определението подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от днес пред ОС – гр. Пловдив.

**ПРОДЪЛЖАВА** разглеждането на делото по реда на Глава 29 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ:** Представям и моля да одобрите сключеното между нас споразумение, тъй като считам, че същото не противоречи на закона и на морала.

**АДВ. М.:** Съгласни сме с така представеното споразумение за решаване на делото и моля да го одобрите.

**ДОКЛАДВА СЕ ПРЕДСТАВЕНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО.**

**ПОДСЪДИМИЯТ М. А. С. - със снета по делото самоличност:**

Разбирам обвинението.

Признавам се за виновен.

Доброволно подписах споразумението.

Разбирам последиците от споразумението.

Съгласен съм с тези последици.

Съдът, след съвещание, намира, че така представеното предложение за споразумение за решаване на делото, сключено между И. С. – прокурор в Районна Прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. Л. А. – М. - защитник на подсъдимия М. А. С. и подсъдимия М. А. С., отговаря на изискванията на чл.381 ал.5, вр. чл. 384, ал.1 от НПК, поради което и в същото не следва да бъдат извършвани промени. Предвид това и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието на споразумението следва да бъде отразено подробно в съдебния протокол, както следва:

Подсъдимият М. А. С. се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на 13.06.2022 г. в гр. Садово, обл. Пловдивска, противозаконно е отнел чуждо моторно превозно средство – мотопед „Ямаха“ без регистрационен номер с номер на рама VTL5AD000000320314 на стойност 1094 лева собственост на Д. М. С., от владението на собственика, без негово съгласие с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство – повредени: преден калник, челен спойлер, ляв страничен спойлер, горен спойлер, заден ляв спойлер, заден калник на стойност 231 лева, което е престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 от НК и за което съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК следва да му бъде наложено наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА.

На основание чл. 66, ал.1 от НК следва изпълнението на така наложеното на подсъдимия наказание „лишаване от свобода“ да се отложи за срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизането на определението в законна сила.

Престъплението е извършено от подсъдимия с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественноопасния характер на извършеното, предвиждал е общественноопасните му последици и е искал тяхното настъпване.

Престъплението се доказва от събраните по делото доказателства: обяснения на подсъдимия, показания на свидетели, свидетелство за съдимост, характеристична справка и от другите писмени доказателства, приложени по делото.

За посоченото по-горе престъпление от общ характер чл.381, ал.2 от НПК допуска постигането на споразумение относно решаване на делото.

Наказанието е определено при условията на чл. 381, ал. 4 от НПК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

Вещественото доказателство, намиращо се на съхранение в РУ – Асеновград, а именно мотопед „Ямаха“ без регистрационен номер, с номер на рама VTL5AD000000320314, следва да бъде върнато на Д. М. С., след влизане на определението в сила.

От виновното поведение на подсъдимия са били причинени имуществени щети и същите са възстановени.

Подсъдимият следва да бъде осъден да заплати в размер на 240 лв. по сметка на ОД на МВР - Пловдив направените по делото разноски.

На подсъдимия М. А. С. бе разяснен смисълът на настоящето споразумение и същият декларира, че се отказва от разглеждането на делото по общия ред.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР: .....

(И. С.)

ПОДСЪДИМ: .....

(М. А. С.)

ЗАЩИТНИК НА ПОДСЪДИМИЯ: .....

(адв. Л. А. – М.)

ПРЕВОДАЧ: .....

(Н. В. А.)

Съдът намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и на морала и няма пречка същото да бъде одобрено, като се прекрати производството по делото.

С оглед на горното и на основание чл. 384, ал. 3, вр. чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото между И. С., прокурор в Районна

Прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград, адв. Л. А. – М., защитник на подсъдимия М. А. С. и подсъдимия М. А. С.

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

**ПРИЗНАВА** подсъдимия **М. А. С.** - роден на 27.02.1982 г. в гр. Пловдив, българин, български гражданин, неграмотен, неженен, безработен, осъждан-реабилитиран, с адрес в гр. Садово, ул. „Рожен” № 4, ЕГН \*\*\*\*\*, за **ВИНОВЕН** в това, че на 13.06.2022 г. в гр. Садово, обл. Пловдивска, противозаконно е отнел чуждо моторно превозно средство – мотопед „Ямаха“ без регистрационен номер с номер на рама VTL5AD000000320314 на стойност 1094 лева собственост на Д. М. С., от владението на собственика, без негово съгласие с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство – повредени: преден калник, челен спойлер, ляв страничен спойлер, горен спойлер, заден ляв спойлер, заден калник на стойност 231 лева, поради което и на основание чл. 346, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 от НК и чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му **НАЛАГА** наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ в размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ с изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

**ОСЪЖДА** подсъдимия М. А. С. да заплати в полза на държавния бюджет, по сметка на ОД на МВР - Пловдив, сумата от 240лв., представляваща разноски по водене на делото.

**ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство, намиращо се на съхранение в РУ на МВР – Асеновград, а именно мотопед „Ямаха“ без регистрационен номер с номер на рама VTL5AD000000320314, **ДА СЕ ВЪРНЕ** на пострадалия Д. М. С., след влизане на определението в сила.

**ИЗПЛАЩА** на преводача Н. В. А. сумата от 50 лева с РКО от бюджета на съда, представляваща възнаграждение.

**ОТМЕНЯВА** взетата по отношение на подсъдимия М. А. С. мярка за неотклонение „подписка“.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НОХД № 469/2023 г. по описа на Асеновградския районен съд, III н. с.

Определението е окончателно и не подлежи на протест и обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 14,54 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_