

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17057

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА Гражданско дело № 20231110123951 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл. 357, ал. 1 във вр. с чл. 188, т. 2 КТ за отмяна на дисциплинарното наказание „предупреждение за уволнение“, наложено на С. В. С. от работодателя й Столична община със Заповед № СОА23-РД15-644/22.03.2023г. на кмета на общината.

Ищцата твърди, че по силата на сключени със Столична община трудови договори от 11.01.2016г. заема длъжността „директор“ на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Христо Ботев“ и на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Васил Левски“, като в това й качество със Заповед № СОА23-РД15-644/22.03.2023г. на кмета на общината, връчена й на същата дата, й било наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Оспорва така наложеното наказание, поддържайки, че същото е наложено след изтичане на установения в нормата на чл. 194, ал. 1 КТ двумесечен преклузивен срок от узнаването за него, поддържайки тази връзка, че работодателят узнал за нарушенията към м. 12.2022г. Счита, че оспорената заповед е немотивирана, тъй като същата не съдържа конкретни действия и бездействия, в които се изразяват нарушенията, както и посочване на конкретните закони, подзаконовни нормативни актове или вътрешни актове на работодателя, в които са предвидени задълженията, чието неизпълнение се твърди. Оспорва да е извършила вменените й със заповедта нарушения на трудовата дисциплина, твърдейки, че противно на изложеното в заповедта, за периода от 01.01.2022г. до 31.03.2022г. били съставени документи, доказващи изплащането на трудовите възнаграждения на служителите в двата центъра, като същите се съхранявали в стаята на счетоводството, но не й били поискани при извършване на проверката. Поддържа, че разпоредила изплащане на допълнителни възнаграждения на служителите в двата центъра през м. 07 и м. 10.2022г., основавайки се на справките за икономии по § 0101 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“, които се изготвяли от счетоводителя на съответния център, който бил длъжен да представя на директора вярно и честно имущественото и финансово състояние на центъра и да му предоставя своевременни и компетентни консултации. Допълва в тази връзка, че била уведомена за преразхода по § 0101 в началото на м. декември, поради което не издала заповед за изплащане на допълнителни възнаграждения за четвъртото тримесечие на годината. Счита, че вмененото й нарушение по неправилно осчетоводяване за м. 04.2022г. на 21 902.45 лева в § 0101 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ не кореспондира с конкретно посочено в оспорената заповед нейно трудово задължение, като допълва, че отговорността за верността на счетоводните

записи не е нейно задължение. Претендира разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва иска, поддържайки, че е спазил процедурата по налагане на наказанието- издал писмена мотивирана заповед, съдържаща според него всички необходими реквизити за установяване на нарушителя и обективните признаци на нарушението, поискал обяснения от ищцата, като такива били депозираны и същите били съобразени при налагане на наказанието, което счита за съответно на извършените нарушения. Изяснява, че узнал за нарушенията от доклад от 31.01.2023г., изготвен след възложена на 16.01.2023г. от субекта на работодателска власт проверка за установяване на причините за допуснат преразход на средства в § 0101 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ в бюджета на двете социални услуги, поради което счита, че спазил срока за налагане на наказанието. Поддържа, че ищцата в качеството си на директор на процесните социални институции изпълнява административно-управленска дейност, като организира, ръководи и контролира дейността на служителите в центровете, поради което неосъществяването от нея на контрол върху дейността на служителите, в частност на счетоводителите, съставлява неизпълнение на трудовите ѝ задължения, а с това и дисциплинарно нарушение. Претендира разноски.

По така предявения иск процесуално задължение на ищцата е да установи съществуването между страните на трудово правоотношение, заеманата от нея длъжност, както и налагането на оспореното дисциплинарно наказание.

По иск за отмяна на наложено дисциплинарно наказание тежестта да докаже законосъобразното упражняване на потестативното право да санкционира виновно нарушилия трудовата дисциплина работник или служител е на работодателя. Именно той следва при условията на пълно и главно доказване- така, както го изисква разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, да установи, че са спазени формалните изисквания за законосъобразност на наказанието, изводими от императивните разпоредби на чл. 193, чл. 194 и чл. 195 КТ, а именно: че за налагане на наказанието е издадена мотивирана писмена заповед, която съдържа достатъчно индивидуализиращи белези на нарушението и нарушителя и е надлежно връчена на провинилия се служител, че на последния е предоставена възможност да се защити срещу твърденията на наказващия орган, като даде своите писмени или устни обяснения по случая и ангажира доказателства във връзка с него, че са спазени сроковете за налагане на наказанието. Едва след установяване на формалната законосъобразност на акта работодателят следва да докаже, че на ищеца е било надлежно вменено задължението, чието неизпълнение се твърди в оспорената заповед, както и реалното извършване на описаното в заповедта виновно и противоправно деяние, както и че видът на наказанието е определен съобразно критериите на чл. 189, ал. 1 КТ.

Съобразно конкретно изложените в исковата молба твърдения процесуално задължение на ищцата е да установи съставянето на счетоводни ведомости за изплащане на трудовите възнаграждения на служителите в двата центъра за социални услуги за периода от 01.01.2022г. до 31.03.2022г.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни и поради това ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните обстоятелства с правно значение: че страните са обвързани от трудово правоотношение, както и че на 22.03.2023г. на ищцата в качеството ѝ на директор на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Христо Ботев“ и на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Васил Левски“ е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ със Заповед № СОА23-РД15-644/22.03.2023г. на кмета на Столична община.

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи следва да бъдат допуснати за събиране като писмени доказателства по делото.

Ответникът следва да бъде задължен в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи в заверено от страната копие длъжностната характеристика за длъжността „финансов контролор“ в ЦНСТДМУ.

На ищцата следва да бъде указано да уточни доказателственото си искане за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи по делото цялото й лично трудово досие, като посочи конкретните документи, чието представяне желае и които не са представени с отговора на исковата молба, и като изясни обстоятелствата, които се домогва да установи чрез тях.

Наред с това, на ищцата следва да бъде указано да уточни и искането си за събиране на гласни доказателства, като посочи конкретните обстоятелства, за установяването на които се иска разпитът на всеки от свидетелите.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ищцата за задължаване на ответника да представи длъжностна характеристика за длъжността „счетоводител“ в ЦНСТДМУ, доколкото съгласно изричните изявления на ответника в отговора на исковата молба такъв документ не се намира в негово държане.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените с исковата молба и с отговора на исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал. 1 ГПК ответника в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи по делото в заверено от страната копие длъжностната характеристика за длъжността „финансов контролор“ в ЦНСТДМУ.

УКАЗВА на ищцата в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение да уточни доказателствените си искания по чл. 190 ГПК и за събиране на гласни доказателства, като посочи конкретните документи от личното си трудово досие, чието представяне желае и които не са представени с отговора на исковата молба, и като изясни обстоятелствата, които се домогва да установи чрез тях, респ. като посочи конкретните обстоятелства, за установяването на които се иска разпитът на всеки от свидетелите, като **й УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок тези доказателствени искания ще бъдат оставени без уважение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за задължаване на ответника да представи длъжностна характеристика за длъжността „счетоводител“ в ЦНСТДМУ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.06.2024г. от 10:30 часа**, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът за доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищца да бъде връчен и препис отговора на исковата молба и приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____