

РЕШЕНИЕ

№ 250

гр. Бургас, 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Георги Хр. Иванов

при участието на секретаря Карина Г. Трендафилова
в присъствието на прокурора Манол Г. Манолов
като разгледа докладваното от Георги Хр. Иванов Административно
наказателно дело № 20232100200251 по описа за 2023 година

Съдебното производство е по реда на чл.83а и следващите от ЗАНН, и е образувано по предложение на прокурор в Районна прокуратура-Бургас, ТО Несебър, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „*** ***” ООД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.***, *****, управлявано и представлявано поотделно от С. М. К.: роден на **** г. в гр.***, жив.в гр.***, *****, ***, *** гражданин, ***, *** образование, ***, ЕГН:***** и Е. Е. К. от гр.***, *****, *** гражданка, ***, *** образование ЕГН:*****, имуществена санкция в размер на 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева, представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от С. М. К., ЕГН:*****, в качеството на негов управител и представляващ, престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице „*** ***” ООД. В подкрепа на становището си сочи, че юридическото лице е могло да се обогати в резултат на извършеното от управителя му престъпление по чл.172б, ал. 1 от НК, което престъпно деяние фигурира в кръга на изрично упоменатите в чл.83а, ал.1 от ЗАНН. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на дружеството в размер на 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева., представляваща равностойността на стоките, предмет на престъплението, за което управляващия

дружеството С. М. К., е осъден с влязъл в сила съдебен акт.

Юридическото лице *** ***" ООД, редовно призовано, се представлява от управителя Е. Е. К..

Бургаският окръжен съд, след поотделна и съвкупна преценка на събраните в хода на съдебното производство доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Търговско дружество *** ***" ООД, ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление гр.***, *****, и е управлявано и представлявано поотделно от С. М. К.: роден на **** г. в гр.***, жив.в гр.***, *****, ***, *** гражданин, ***, *** образование, ***, ЕГН:***** и Е. Е. К. жив.в гр.***, *****, *** гражданка, ***, *** образование ЕГН:*****.

Дружеството „*** ***" ООД, ЕИК ***** чрез С. М. К. стопанисвало търговски обект - магазин в к.к. „Сл.бръг", общ.Несебър, пред хотел „Гранд Виктория“. На 14.08.2019 год. в гр. Несебър, к.к. Слънчев бряг - Изток, била извършена проверка в търговски обект, намиращ се пред хотел „Гранд Виктория“, стопанисван от «*** ***» ООД, ЕИК *****.

На мястото при проверката се установило, че по рафтове и стелажи в обекта са изложени за продажба, с единични цени за продажба, и се предлагат стоки носещи защитени лицензирани търговски марки по смисъл на ЗМГО - тениски, ризи, потници, жилетки без ръкави, блузи и рокли носещи знаците на: „TOMMY HILFIGER" /ТОМИ ХИЛФИГЪР/, „POLO“ /ПОЛО/, „ARMANI" /АРМАНИ/, „HUGO BOSS" /ХЮГО БОС/, „GUCCI" /ГУЧИ „LOUIS VUITTON" /Луи Вюитон/, „CALVIN KLEIN“ /КЕЛВИН КЛАЙН/, „GANT" /ГАНТ/, „Philipp Plein" /Филип Плейн/, „CHANEL" /ШАНЕЛ/, „BALENCIAGA" /БАЛЕНСИАГА/, „DSQUARED 2“ /Дискуаред 2/, „OFF WHITE" /ОФ УАЙТ/, „G-STAR“ /ДЖИ-СТАР/, „STONE ISLAND" /СТОУН АЙЛЪНД/, „FENDI" /ФЕНДИ/, „GUESS" /ГЕС/, „Moschino" /Москино/, „BALMAIN“ /БАЛМЕЙН/, „CHRISTIAN LOUBOUTIN“ /КРИСТИАН ЛУБУТИН/, „Burberry" /Бърбери/, „LACOSTE" /ЛАКОСТ/, „DOLCE&GABBANA" /ДОЛЧЕ ЕНД ГАБАНА/ „GIVANCHY" /ЖИВАНШИ/, „MONCLER" /МОНКЛЕР/, „KENZO“ /КЕНЗО/, „U2" /Ю ТУ/ общо 1515 на брой. Те били иззети и приобщени по делото като веществени доказателства. Дружеството не представило документи и фактури във връзка с придобиването на въпросните стоки. По случая било образувано досъдебно производство № 304 ЗМ 1287/2019г. по описа на РУ Несебър при ОДМВР гр.Бургас, пр.вх. № 2430/2019г. по описа на Районна Прокуратура Бургас, ТО Несебър. В хода на разследването се установило, че няма данни дружеството „*** ***" ООД, ЕИК ***** да е получавало съгласие от правноносителите да използва посочените марки и не представя лицензионни договори за отстъпване на права за използване на търговските марки - „TOMMY HILFIGER" /ТОМИ ХИЛФИГЪР/, „POLO“ /ПОЛО/, „ARMANI" /АРМАНИ/, „HUGO BOSS" /ХЮГО БОС/, „GUCCI" /ГУЧИ „LOUIS VUITTON" /Луи Вюитон/, „CALVIN KLEIN“ /КЕЛВИН КЛАЙН/, „GANT" /ГАНТ/, „Philipp Plein" /Филип Плейн/, „CHANEL" /ШАНЕЛ/, „BALENCIAGA" /БАЛЕНСИАГА/, „DSQUARED 2“ /Дискуаред 2/, „OFF WHITE" /ОФ УАЙТ/, „G-STAR“ /ДЖИ-СТАР/, „STONE ISLAND" /СТОУН АЙЛЪНД/, „FENDI"

/ФЕНДИ/, „GUESS” /ГЕС/, „Moschino” /Москино/, „BALMAIN“ /БАЛМЕЙН/, „CHRISTIAN LOUBOUTIN“ /КРИСТИАН ЛУБУТИН/, „Burberry” /Бърбери/, „LACOSTE” /ЛАКОСТ/, „DOLCE&GABBANA” /ДОЛЧЕ ЕНД ТАБАНА/ „GIVANCHY” /ЖИВАНШИ/, „MONCLER” /МОНКЛЕР/, „KENZO“ /КЕНЗО/, „U2” /Ю ТУ/ в своята търговска дейност. Била изготвена авторско - правна експертиза за изследване на изображенията, установени върху веществените доказателства. От заключението ѝ е видно, че върху изследваните стоки с надписи - „TOMMY HILFIGER” /ТОМИ ХИЛФИГЪР/, „POLO“ /ПОЛО/, „ARMANI” /АРМАНИ/, „HUGO BOSS” /ХЮГО БОС/, „GUCCI” /ГУЧЪЙ „LOUIS VUITTON” /Луи Вюитон/, „CALVIN KLEIN“ /КЕЛВИН КЛАЙНУ, „GANT” /ГАНТ/, „Philipp Plein” /Филип Плейн/, „CHANEL” /ШАНЕЛ/, „BALENCIAGA” /БАЛЕНСИАГА/, „DSQUARED 2“ /Дискуаред 2/, „OFF WHITE” /ОФ УАЙТ/, „O-STAR“ /ДЖИ-СТАР/, „STONE ISLAND” /СТОУН АЙЛЪНД/, „FENDI” /ФЕНДИШ, „GUESS” /ГЕС/, „Moschino” /Москино/, „BALMAIN“ /БАЛМЕЙН/, „CHRISTIAN LOUBOUTIN“ /КРИСТИАН ЛУБУТИН/, „Burberry” /Бърбери/, „LACOSTE” /ЛАКОСТ/, „DOLCE&GABBANA” /ДОЛЧЕ ЕНД ТАБАНА/ „GIVANCHY” /ЖИВАНШИ/, „MONCLER” /МОНКЛЕР/, „KENZO“ /КЕНЗО/, „U2” ПО ТУ/ съществува сходство и идентичност между самите веществени доказателства и стоките за които регистрираните марки са получили закрила. Сходството спрямо изследваните търговски марки било до степен да предизвика объркване на потребителите, което включвало възможност за свързване на изобразените върху веществените доказателства знаци с регистрираните търговски марки. По делото била изготвена съдебно-икономическа експертиза от заключението на която е видно, че пазарната стойност на веществените доказателства е в размер на 599 870,00 /петстотин деветдесет и девет хиляди осемстотин и седемдесет/ лева като оригинал и 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева, като имитация. В хода на разследването се установило, че няма данни „*** ****” ООД, ЕИК ***** да е получавал съгласие от правноносителите да използват посочените марки и не представят лицензионни договори за отстъпване на права за използване на търговските марки -,„TOMMY HILFIGER” /ТОМИ ХИЛФИГЪР/, „POLO“ /ПОЛО/, „ARMANI” /АРМАНИ/, „HUGO BOSS” /ХЮГО БОС/, „GUCCI” /ГУЧИ „LOUIS VUITTON” /Луи Вюитон/, „CALVIN KLEIN“ /КЕЛВИН КЛАЙН/, „GANT” /ГАНТ/, „Philipp Plein” /Филип Плейн/, „CHANEL” /ШАНЕЛ/, „BALENCIAGA” /БАЛЕНСИАГА/, „DSQUARED 2“ /Дискуаред 2/, „OFF WHITE” /ОФ УАЙТ/, „G-STAR“ /ДЖИ-СТАР/, „STONE ISLAND” /СТОУН АЙЛЪНД/, „FENDI” /ФЕНДИ/, „GUESS” /ГЕС/, „Moschino” /Москино/, „BALMAIN“ /БАЛМЕЙН/, „CHRISTIAN LOUBOUTIN“ /КРИСТИАН ЛУБУТИН/, „Burberry” /Бърбери/, „LACOSTE” /ЛАКОСТ/, „DOLCE&GABBANA” /ДОЛЧЕ ЕНД ТАБАНА/ „GIVANCHY” /ЖИВАНШИ/, „MONCLER” /МОНПСЛЕР/, „KENZO“ /КЕНЗО/, „U2” /Ю ТУ/.

С Определение от 22.02.2023г. на РС-гр.Несебър по НОХД №118/2023г. на същия съд, било одобрено постигнатото между прокурор при РП-гр.Бургас,ТО-Несебър, подсъдимият С. М. К. и неговият защитник споразумение, с което С. М. К. бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.1 от НК и му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, чието изтърпяване било отложено за

срок от три години и глоба в размер на 300 /триста/ лева. Стоките – предмет на престъплението по чл.172б, ал.1 от НК били отнети в полза на държавата като е постановено тяхното унищожаване.

Изложената фактическа обстановка съдът извлече от приложенияте към предложението писмени доказателства и от завереното копие на протокол от съдебно заседание от 22.02.2023г. на РС-гр.Несебър по НОХД №118/2023г. на същия съд, с което било одобрено постигнатото между прокурор при РП-гр.Бургас,ТО-Несебър, подсъдимият С. М. К. и неговият защитник споразумение, с което С. М. К. бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.1 от НК и му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, чието изтърпяване било отложено за срок от три години и глоба в размер на 300 /триста/ лева.

При така установената фактология, при съобразяване и с разпоредбата на [чл.413 от НПК](#) относно задължителната сила на влязлата в сила присъда, настоящият съд достигна до следните правни изводи:

Предложението на Районна прокуратура – Бургас, ТО Несебър, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „*** ***“ ООД, ЕИК *****е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна, по предвидения в чл.83б, ал.1, т.1 от ЗАНН ред и отговаря на изискванията на чл.83б, ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Предложението е и основателно поради едновременното наличие на всички установени в Глава четвърта от ЗАНН материалноправни и процесуалноправни предпоставки за неговото уважаване.

Процесуалноправните предпоставки изискват внесен в съда обвинителен акт, постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или споразумение за решаване на делото в съда, респективно – прекратено, спряно или невъзможно да бъде образувано наказателно производство срещу физическото лице, както и предложение до съда по реда на глава четвърта от ЗАНН с определени реквизити по чл.83б, ал.2 от ЗАНН. В разглеждания казус е одобрено споразумение между прокурор при РП-гр.Бургас,ТО-Несебър, подсъдимият С. М. К. и неговият защитник споразумение, с което С. М. К. бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.1 от НК и му е било наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, чието изтърпяване било отложено за срок от три години и глоба в размер на 300 /триста/ лева.

Материалноправните предпоставки предполагат съществуването на юридическо лице, което се е обогатило или би се обогатило от престъпление измежду изрично посочените в чл.83а, ал. 1 от ЗАНН престъпни състави от особената част на НК, както и изискване престъплението да е извършено от физическо лице с определено качество или отношение спрямо юридическото лице (формиращо волята му, законен или упълномощен представител и т.н.). Престъплението по чл.172б, ал.1 от НК, за което е осъден управителя на „*** ***“ ООД, несъмнено попада сред изброените в чл.83а ал.1 от ЗАНН престъпления.

„*** ***” ООД е юридическо лице, вписано в Търговския регистър, което съгласно направената от съда към момента на съдебното заседание справка не е заличено към настоящия момент, поради което е процесуално и материално легитимирано да носи административнонаказателна отговорност по Глава четвърта от ЗАНН. Тази отговорност е обективна (имуществена) и безвиновна, тъй като юридическото лице не формира субективно (психическо) отношение към извършеното от неговия управител общественоопасно деяние. Към датата на осъществяване на престъпното деяние по чл.172б, ал.1 от НК – 14.08.2019г., а и понастоящем, С. М. К. все още е управител и представляващ юридическото лице. Ето защо, той притежава качеството на лице по смисъла на чл.83а, ал.1, т.1 и т.2 от ЗАНН, от което логично следва изискуемата от тези разпоредби връзка между юридическото лице и извършителя на престъплението. Престъплението по [чл.172б, ал.1 от НК](#), извършено от К. като управител на търговското дружество, е формално, на просто извършване и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. Въз основа на установеният от наказателния съд механизъм на извършване на престъплението, настоящият състав приема, че „*** ***” ООД обективно би могло да се обогати вследствие извършеното от управителя му престъпление по [чл.172б, ал.1 от НК](#), доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани в търговски обект, стопанисван от търговското дружество, и от негово име. В конкретния случай, по отношение на „*** ***” ООД С. М. К. е бил юридически и фактически овластен и компетентен да формира волята на дружеството, да взема решения за неговата дейност, и да го представлява пред всички трети лица и субекти. По делото липсват каквито и да е доказателства С. М. К. да е ползвал търговския обект на фирмата си, за да предлага стоките за продажба в качеството на физическо лице, или в друго качество, изключващо връзката му с дружеството.

Преценката дали юридическото лице е получило неправомерна облага, е задължителна във всички случаи. С оглед предмета на производството по чл.83а и следващите от ЗАНН, съдебната преценка по чл.83г, ал.5, т.1 от ЗАНН разполага само с 3 възможни алтернативи – дружеството е получило облагата; дружеството не е получило облагата, но би могло да я получи; или дружеството не е, и в никакъв случай не би получило облагата. В разглеждания случай се твърди конкретно, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл.172б ал.1 от НК. Единствено намесата на полицейските служители е попречила да бъде реализирана продажбата на процесните стоки. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от управителя му, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е тази, посочена в заключението на оценъчната експертиза като обща стойност на

процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева.

Съгласно [чл.83а ал.1 от ЗАНН](#), имуществената санкция е в размер до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за „*** ***” ООД несъмнено би била парична, т.е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева поради което имуществената санкция на дружеството следва да се отмери именно в този размер. Така индивидуализираната по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага, и по мнението на съда е достатъчна за постигане целите на административното наказание.

Така мотивиран, на основание чл.83г, ал.6, т.1 от ЗАНН, Бургаския окръжен съд

РЕШИ:

НАЛАГА на „*** ***” ООД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.***, *****,управлявано и представлявано поотделно от С. М. К.: роден на **** г. в гр.***, жив.в гр.***, *****, ****, *** гражданин, ****, *** образование, ****, ЕГН:***** и Е. Е. К. жив.в гр.***, *****, ****, *** гражданка, ****, *** образование ЕГН:*****, имуществена санкция в размер на 45 295,00 /четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет/ лева, представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от С. М. К., ЕГН:*****, в качеството на негов управител и представляващ, престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____