

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Кюстендил, 03.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Б. Савова

Членове: Евгения Хр. Стамова
Веселина Д. Джонева

като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно гражданско дело № 20221500500406 по описа за 2022 година

Производство по чл.435 ГПК.

Образувано е по жалба, подадена от Н. В. М., ЕГН ***** с адрес гр.Дупница, ул.“Н.евска“№94 чрез пълн-к адв.Й.Д. от САК, съдебен адрес гр.София, бул.“Княз Александър Дондуков - Корсаков“№5, вх.В, ап.25 срещу Постановление съдържащо отказ за прекратяване на изп.д.№2016745040064 от 01.04.2022г.В жалбата е изразено несъгласие с решаващия, за отказа, мотив – възложено от вискателя на съдебния изпълнител пълно проучване на имущественото състояние на длъжника и избиране на способ за изпълнение,изключващо възможността изпълнителното производство да бъде прекратено поради непредприети за срок от 2 години действия.Изложени са съображения относно същността и целта на установената с чл.18, ал.1 ЗЧСИ възможност , като мандатна сделка – договор за поръчка, за който са приложими нормите на ЗЧСИ, както и субсидиарно ЗЗД.Жалбоподателят счита, че неизвършването на действия по изпълнението автоматично, ex lege води последиците, визирани в чл.433, ал.1 т.8 от ГПК – прекратяване на изпълнителното дело срещу длъжника, или частично прекратяване, когато длъжниците са повече от един, без да е необходимо сезиране на съдебния

изпълнител чрез молба от длъжника или друго лице.Позовава се на Тълкувателно решение №2/2013г. т.1 от ОСГТК на ВКС, според което не са изпълнителни действия и не прекъсва давността, образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучване на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязло в сила разпределение и др.Като прекъсващи давността са посочени кое и да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ: насочване на изпълнението чрез налагане на заповест или възбрана, присъединяване на кредитора, възлагане на вземане за събиране или вместо плащане, извършване на опис и оценка на вещ, назначаване на пазач, насрочване и извършване на продан и т.н. до постъпване на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица.Подчертано е, че срокът по чл.433, ал.1 т.8 ГПК е преклузивен и започва да тече от последното същинско изпълнително действие по изпълнителното дело.Сочи се, че след образуване на изпълнителното производство през 2016г. има период от повече от 2 години, през който липсват действия, които да прекъснат давността.Първото такова действие е наложения заповест по банковата сметка на Н. М. в Общинска банка АД, извършено през 2022г. с което на практика той е уведомен за наличието на такова изпълнително дело спрямо него.В съответствие с изложеното е искане за отмяна на обжалваното определение на ЧСИ Н.й Славов и прекратяване на изпълнителното дело, поради осъществяване на предпоставките на чл.433, ал.1 т.8 ГПК.

Препис от жалбата е връчен на вискателя в първоинстанционното производство.В срок е подадено възражение от адв.И., като пълномощник на Гаранционен фонд.В подаденото възражение се съдържа становище за неоснователност на жалбата, основана на довода, че е налице възлагане от вискателя на съдебния изпълнител на пълно проучване на имущественото състояние на длъжника и избор на способ за принудително изпълнение, изключващо възможността делото да се прекрати на посоченото правно основание.Посочено е, че въпреки това възлагане през целия период на висящност на изпълнителното дело, ГФ регулярно е депозирал молби за извършване на справки и за предприемане на изпълнителни действия с цел

удовлетворяване на вземането, ответникът при това за дълъг период от време е отсъствувал от България, не е оставил никаква възможност за удовлетворяване на вземането и по този начин е възпрепятствано предприемането на законни изпълнителни действия с оглед осъществяване на правата му като вискател по горепосоченото изпълнително дело. Веднага след завръщането му от страната е бил наложен заповест за открита през 2020г. банкова сметка. Ответникът пледира за надлежно, а не формално, в интерес на заинтересовани длъжници, тълкуване на законовите разпоредби, при съобразяване на старото римско правило, че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, което в пълна степен важи и за разглеждания казус. Доводът на длъжника за настъпила преклузия поради липса на действия, които да прекъсват давността е определен, като несъстоятелен. Сочи се Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено от Народното събрание от 13.03.2020г., съгласно чиито разпоредби, давностните срокове спират да текат от отмяната на извънредното положение (14.05.202г.) т.е давностните срокове се удължават по този начин със 61 дни. В съответствие с изложеното е искане за потвърждаване на обжалваното постановление.

В писмено становище съдебният изпълнител Н. Славов изразява възразяване по основателността на жалбата доколкото през времето на висящността на изпълнителния процес, страната вискател не е изоставила изп.действия, била е активен участник в исканията си за проучване имуществата на длъжника и неговите трудови правоотношения и т.н. Единствената причина за невъзможността да бъде удовлетворено кредиторското вземане, според съдебния изпълнител е поведението на длъжника и непредприети от неговата майка действия по удовлетворяване на присъдени суми към вискателя, за които е узнала от решение на СГС. Съдебният изпълнител пледира за потвърждаване на обжалваното Постановление на ЧСИ от 31.03.2022г.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите и възразенията на страните по отделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното:

Производството по изп.д.№64/2016г. по описа на ЧСИ Н.й Славов рег. №745 на КЧСИ е образувано по молба на Гаранционен фонд гр.София, чрез

адв.Р.И. съгл. пълн.ПМ-29/12.1.2015г. съдебен адрес гр.Благоевград, ул.“Бр.Миладинови“1А, вх.Б,оф.24 срещу Н. В. М., ЕГН ***** представляван от законен представител Й.Н.Й. М.а, с адрес гр.Дупница , ул.“Н.евска№94.Позовавайки се на изп.лист ,издаден от СГС , I -во ГО по гр.д.№10309/2010г. срещу Н.й В. М. чрез зак.пр-л Й.Н.Й. – молителят „Гаранционен фонд“, прави искане за образуване на изпълнително производство, относно дължащите му се въз основа на посочения изп. лист 2700.00 лв- юрисконсултско възнаграждение,разноски за снабдяване с изп-лист и разноски по изп.дело.Поискано е до длъжника да бъде отправена покана с призовка за доброволно изпълнение, да бъде извършена необходимата справка относно имущественото състояние на длъжника, да бъдат избрани един или няколко способа за удовлетворяване на вземането. Като евентуален изпълнителен способ е посочен запор върху ТВ/б сметки и опис на движимо имущество.Посочена е банкова сметка на вискателя.С молбата е представено пълномощно,изпълнителен лист от 02.06.2014г. ,според който длъжникът Н. В. М., ЕГН ***** чрез зак.пр-л Й.Н.Й. – М.а следва да заплати на Гаранционен фонд разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 2700.00 лв.Представена е вносна бележка за внесена д.т за образуване на изп.дело възлизаща на 60.00 лв.

С дата 02.02.2016г.е разпореждане на съдебния изпълнител за образуване на изп.производство, както и Постановление относно дължими такси и разноски.

Направена е справка в СВ относно притежавани от длъжника недвижими имоти – не са установени такива налични, към момента на справката - 18.04.2016г.

С изх.№01596/20.04.2016г. е покана за доброволно изпълнение до Н. М. – няма данни за връчване на поканата.

С изх.№01597 - 9/20.04.2016г. връчване на 20.04.2016г. е писмо до НАП изискване на информация относно размера на публични задължения на длъжника, наложени мерки за обезпечаване на имуществото му, както и за имуществото срещу което е започнало принудително изпълнение.

С изх.№01600/20.04.2016г. е писмо до НАП изискване на информация относно евентуална търговска дейност и регистрирани търговски обекти на територията на страната, за осигуряване по трудов или друг договор, банкови

сметки на длъжника, декларирани доходи, получени от наем и други периодични вземания, подадени данъчни декларации по ЗКПО/ЗОДФЛ.Писмото е връчено в НАП на 20.04.2016г.

С писмо изх.№01598/20.04.2016г. е изискана информация от ОД „Полиция“ сектор „Пътна полиция“ – гр.Кюстендил, относно притежавани от длъжника МПС – с изброяване на всички евентуално налични активи/ права по т.1 Искането е получено на 21.04.2016г.

С писмо вх.№01428/28.04.2016г. е удостоверение от сектор „ПП“ при ОД на МВР – Кюстендил за регистриране, пускане от движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрирани ППС в уверение на това, че Н. М. не притежава превозни средства.

С писмо вх.№01451/28.04.2016г. е уведомяване до съдебния изпълнител, за необходимостта от посочване на вярното ЕГН на длъжника.

С изх.№01896/10.05.2016г.е писмо до НАП за посочване на дължими суми за публични задължения на длъжникае.Писмото е получено на 11.05.2016г.

Следва друго писмо за съдействие изх.№01897/10.05.2016г. с аналогично на горепосоченото съдържание.

С изх.№01991/20.05.2016г.е писмо връщане на обратна разписка, пратката не е потърсена от получателя, досежно покана за доброволно изпълнение.На л.26 от д. е обратна разписка.

С разпореждане от 28.06.2016г. на съдебния изпълнител е обективизирано връчване чрез залепване на уведомление на М. относно получаване от кантората на съдебния изпълнител на книжа по изп.д.№1016,7450400.064.16.

Други две покани за доброволно изпълнение са с изх. №02045/26.05.2016г. и изх.№02045/26.05.2016г.

С вх.№01734/20.05.2016г. е удостоверение от НАП относно имущественото състояние на Н. М. – липса недвижими имоти, движима собственост, липса на декларирани доходи за последната година, липса на декларирани трудови договори и банкови сметки.

С изх.№01638/19.05.2016г. е удостоверение за липса на задължения по отношение на Н. М..

С вх.№02664/19.12.2017г. е молба от Гаранционен фонд чрез Р.И. за извършване на актуални справки за наличие на възнаграждения по трудов договор, банкови сметки, МПС и друго движимо имущество, респ. зем.земи и гори на длъжника Н. М., при установяване на такива, за налагане на заповест/ възбрана при изразена готовност за внасяне на държавна такса.

С изх.№00549/21.02.2018г. е писмо до ГФ чрез адв.И., относно внасяне на държавни такси и представяне на платежни нареждания.

С писмо изх.№00592/22.02.2018г. е писмо за съдействие до Общинска служба – земеделие относно установяване на притежавана от Н.М. земеделска земя.

До ОД“Полиция“ е писмо изх.№00593 от 22.02.2018г. относно установяване на притежавани от Н. М. МПС.

Следва ново писмо до НАП изх.№00591/22.02.2018г. относно източниците на доходи на М..

С вх.№ 00560/02.03.2018г. е удостоверение до Н.Славов относно липсващо имущество декларирани доходи, трудови договори и банкови сметки.(на л.44, 45 ш 46 от д. са приложени обратни разписки, установяващи връчване на искания за даване/ получаване на информация).

С вх.№00615/09.03.2018г. е писмо Сектор“Пътна полиция“ при ОД – МВР Кюстендил за това, че Н. М. не притежава превозни средства.

С писмо изх.№00640/12.03.2018г. по описа на ОСЗ - Дупница е писмо до Н.й Славов относно липсваща информация в офис Дупница – ОСЗ-Кюстендил, относно притежавана от Н. М. и Й.Н. земеделска земя.

Със заявление в електронна форма е искане от Р.И. до съдебния изпълнител за справка относно хода на производството по посоченото изп.д -26.11.2021г.

С писмо изх.№00595/22.02.2022г.е писмо до НАП за започнало принудително изпълнение срещу Н. М..

С писмо изх.№00596/22.02.2022г. е писмо до ТД на НП Кюстендил за изискване на информация относно трудова заетост, банкови сметки, налично недвижимо имущество, подадена данъчна декларация по реда на ЗКПО/ ЗОДФЛ.

На л.54 от д. е сметка за заплатена такса за извършване на справка за

длъжника и неговото имущество.

С дата 28.02.2022г. е справка за банкови и платежни сметки на длъжника Н.й М.- л.55 от д.

На л.56 от д. е удостоверение изх.№1003322000407/23.02.2022г. издадено от НАП имущественото състояние на длъжника, приложени са две справки - декларации чл.14 ЗМДТ и справка за осигуряване.

С вх.№00390 от 28.02.2022г. е удостоверение за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки – отрицателна констатация за задължения.

С изх.№00783/08.03.2022г. е запорно съобщение до „Общинска банка“ АД.

С изх.№00784/08.03.2022г. е съобщение до Н. М. относно наложен запор върху банкови сметки в „Общинска банка“ АД за суми в размер на 3122.05 лв. до пълно погасяване на задължението.Обратна разписка –л.70 от д. сочи на доставка на съобщението на 21.03.2022г. има подпис за получател, но не е отразено качеството на получателя.

С изх.№00590/17.03.2022г. е писмо до Н.й Славов за липсващи средства в банкова сметка на длъжника Н.й М..

С молба вх.№00650/28.03.2022г. Н. М. е поискал изпълнителното производство да бъде прекратено, при доказаност на предпоставките по чл.433, ал.1 т.8 от ГПК, т.10 от ТР №2/2013г. на ОСГТК на ВКС.Налице е изрично позоваване на т.10 от ТР №2/2013г. на ОСГТК на ВКС.

С молба вх.№00701/30.03.2022г. е становище на адв.Р.И. - по същество за неоснователност на искането по съображения идентични с посочените в отговора на жалбата.

На 31.03.2022г. е постановено Постановление на ЧСИ Н.й Славов с което е отказано прекратяване на изпълнителното дело .

Следва молба с вх.№00710/01.04.2022г. от адв.Р.И. за събиране на вземането, предмет на изп.д.№64/2016г. чрез налагане на запор върху трудовото възнаграждение на длъжника.

На л.77 и л.78 от д. са съобщения до взыскателя и длъжника за връчване на постановлението, по искането за прекратяване на изп.производство.На л.78 от делото е приложено съобщение до длъжника М., с отбелязване за

връчването му на 06.04.2022г. на леля Е.Н..

На л.79 от делото е запорно съобщение до „Билла България“ ЕООД с изх. №01198/01.04.2022г. – Съобщението е получено от „Билла България“ на 05.04.2022г.

С писмо изх.№01199/01.04.2022г. до Н. М. е уведомяване относно наложен запор върху трудово възнаграждение в „Билла България“ ЕООД за сума в размер на 3140.05 лв.Получено на 06.04.2022г. от Е.Н.Й. – леля.

С вх.№00804/07.04.2022г. е писмо до ЧСИ от „Билла България“ ЕООД за признаване на задължението към Н. М., посочен е размера на получаваното от същия трудово възнаграждение 739.67 лв., посочено е, че освен изброените други претенции по вземанията на Н. М. не са предявени.

Съгласно чл.435, ал.2 т.6 ГПК длъжникът може да обжалва отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение – в конкретния случай жалбата е подадена от лице, което има качеството на длъжник в изпълнителното производство, насочена срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ на съдебния изпълнител с което е оставена без уважение молбата му за прекратяване на изпълнителното производство.

Съгласно чл.436, ал.1 ГПК жалбата се подава в двуседмичен срок от извършване на действието, от деня на съобщението, за жалбите се прилагат съответно разпоредбите на чл.260, чл.261 и чл.262 ГПК, съгласно чл.437 ГПК съдът разглежда жалбата въз основа на данните от изпълнителното дело и представените от страните доказателства.Посоченото постановление е връчено на длъжника на 06.04.2022г., жалбата е подадена на 14.04.2022г. т.е в рамките на законоустановения 2 – седмичен срок.

Приема се, че производството е двустранно, спорно, правораздавателно по характера си /в този смисъл са разрешенията, приети с ТР №7/31.07.2017г. на ВКС по тълк.д.№7/2014г. и [ТР № 3 от 12.07.2005 г. по т. дело № 3/2005 г. на ОСГКТК на ВКС/](#), чийто предмет е валидността на извършеното от изпълнителния орган действие или исканото от жалбоподателя негово задължение. Правомощията на окръжния съд са контролно - отменителни и с реализирането им се упражнява контрол за законосъобразност на действието или отказа на изпълнителния орган. Приема се, че това решение не се ползва със сила на пресъдено нещо, дори когато има за предмет материалноправни въпроси, които са преюдициални за жалбата.Прието е, че с разглеждането на

споровете по [чл. 435 ГПК](#) - дали съществува правото да се иска унищожаване на действието, проведено от изпълнителния орган или съответно, дали съществува в тежест на съдебния изпълнител задължение да извърши исканото действие, се разрешава процесуалния въпрос за валидността на процесуалните действия на съдебния изпълнител.

Няма спор, че ако взискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на 2 години, изпълнителното производство се прекратява на основание [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#). В практиката е възприето становището, че прекратяването на изпълнителното производство поради т. нар. "перемпция" настъпва по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи в постановление вече настъпило прекратяване, когато установи осъществяването на съответните правно релевантни факти – Тълкувателно решение №2 от 26.06.2015 г. на ВКС по т.10 д. № 2/2013 г., ОСГТК. Изтичането на посочения срок не води до погасяване на материалното право. Няма пречка след прекратяване на изпълнителното производство да започне нов изпълнителен процес. Ищецът няма нужда да поддържа висящността на иския процес, но трябва да поддържа със свои действия висящността на изпълнителния процес като внася съответните такси и разноски за извършването на изпълнителните действия, изграждащи посочения от него изпълнителен способ (извършване на опис и оценка, предаване на описаното имущество на пазач, отваряне на помещения и изнасяне на вещите на длъжника и др.), както и като **иска повтаряне на неуспешните изпълнителни действия и прилагането на нови изпълнителни способности**. С тълкувателното решение е дадено указание, че изпълнителни действия са всички действия в рамките на определен изпълнителен способ (независимо от това дали прилагането му е поискано от взискателя и или е предприето по инициатива на частния съдебен изпълнител по възлагане от взискателя съгласно [чл. 18, ал. 1 ЗЧСИ](#)): насочването на изпълнението чрез налагане на заповест или възбрана, присъединяването на кредитора, възлагането на вземане за събиране или вместо плащане, извършването на опис и оценка на вещь, назначаването на пазач, насрочването и извършването на продан и т. н. до постъпването на парични суми от проданта или на плащания от трети задължени лица. Не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно

изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне на непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязлото в сила разпределение и др.

По начало на основание чл.19, ал.1 ЗЧСИ -частният съдебен изпълнител пристъпва към изпълнение по молба на заинтересованата страна на основание изпълнителен лист или друг акт, подлежащ на изпълнение. с разпоредбата на чл.18, ал.1 от ЗЧСИ -по възлагане от взискателя частният съдебен изпълнител може във връзка с изпълнителното производство да проучва имущественото състояние на длъжника, да прави справки, да набавя документи, книжа и други, да определя начина на изпълнението, както и да бъде пазач на описаното имущество.

Непоискването на изпълнителни действия от взискателя за срок от две години е основание за прекратяване на изпълнителното производство.

В случая е видно, че за периода до 12.03.2018г. извън искания за справки и установяване на имущественото състояние на длъжника М., същински изпълнителни действия не са били извършвани с изключение на искането вх.№02664/19.12.2017г. за налагане на заповест за изземване.

За периода от 12.03.2018г. до 26.11.2021г., когато е постъпило искане за справки и действия по няколко изп. дела в това число и процесното не са били извършвани никакви действия т.е за период от около 3 години.

ЗАКОН за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците е обнародван в ДВ 28 от 24.03.2020г и е в сила от 13.03.2020г.

На основание чл.3 за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат:

1. (изм. – ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.)процесуалните срокове по съдебни, арбитражни и изпълнителни производства, с изключение на сроковете по производствата и делата съгласно приложението;

2. (изм. – ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.)давностните срокове, с изтичането на които се погасяват или придобиват права от частноправните субекти;

3. (отм. – ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.);

4. сроковете по [глава пета, раздел I и III, глава осма, раздел V, глава десета и глава дванадесета, раздел I, II и IV от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество](#), с изключение на срока по [чл. 38, ал. 1, т. 2 от същия закон](#);

5. сроковете по [чл. 175в, ал. 1 – 3 от Закона за съдебната власт](#), с изключение на срока по [чл. 175в](#)

Според пар.13 от ЗАКОН за изменение и допълнение на Закона за здравето -сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по [Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г.](#), и за преодоляване на последиците, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон в "Държавен вестник".

Срокът по чл.433, ал.1 т.8 от ГПК не попада сред изключенията съгласно приложението, но както е ясно към момента на влизане в сила на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците двугодишния срок по чл.433, ал.1 т.8 от ГПК е бил изтекъл – при броене в съответствие с чл.60, ал.2 ГПК срокът, който се брои на години, изтича в съответния ден на последната година, а ако месецът в последната година няма съответно число, срокът изтича в последния му ден. В случая след образуване на изпълнителното дело, изпълнително действие е поискано с молба от 19.12.2017г., след което и до 12.03.2018г. не са извършвани същински изпълнителни действия, а след 12.03.2018г. до 26.11.2021г. никакви. Според [Решение № 37/24.02.21 г.](#) по гр. д. № 1747/20 г. на IV ГО на ВКС, началото на този двугодишен срок е "първият момент, в който не се осъществява изпълнение (включително доброволно, напр. постигнато споразумение между страните), т. е. осъществяването на всички поискани способи е приключило (успешно или безуспешно)или поисканите не могат да се осъществят по причина за която взискателят отговаря .През 2017г. е направено искане за налагане на запори и възбрани, при което срокът следва да се брои от 19.12.2017г. и е изтекъл на 19.12.2019г., а броен от 12.03.2018г. точно преди влизане в сила на закона за мерките и действията по време на извънредно положение и датата на обявяване на извънредно положение.

РЕШЕНИЕ на НС от 13.03.2020 г. за обявяване на извънредно положение- Обн., ДВ, бр. 22 от 13.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г. – Народното събрание по предложение на Министерския съвет и на основание чл.84 т.12 от Конституцията на Република България и във връзка с разрастващата се пандемия от COVID -19, обявява извънредно положение върху цялата територия на Република България, считано от 13 март 2020 г. до 13 април 2020 г.

Според чл.5 от посочения закон -по време на извънредното положение и два месеца след неговата отмяна не се налагат запори на банкови сметки на физически лица и на лечебни заведения, запори върху трудови възнаграждения и пенсии, обезпечителни мерки върху медицинска апаратура и оборудване, както и извършването на описи на движими вещи и недвижими имоти, собственост на физически лица, освен за задължения за издръжка, за вреди от непозволено увреждане и за вземания за трудови възнаграждения. Не се налагат запори на банкови сметки на общини два месеца след отмяната на извънредното положение – казусът не разкрива и такива особености, тъй като началото на срока е от 12.03.2018г.

При наличие на период от 2 години през който взискателят не е искал извършване на изпълнителни действия, релевантно за преценка на жалбата е обстоятелството, осъществено възлагане на основание чл.18, ал.2 от ЗЧСИ на съдебния изпълнител изключва ли настъпването на предвидената в тази процесуална норма последица – а именно прекратяване на производството. В тази връзка съдът намира, че както в първоначалната молба за образуване на изпълнителното производство, така и в последваща молба от 19.12.2017г. нито пък друго, липсва изявления с такъв смисъл : исканията са относно извършване на справки за имущественото състояние на длъжника, за да бъдат избрани един или няколко способа за удовлетворяване на вземането, посочен е евентуален способ запор върху ТВ/б.сметки и опис на движимо имущество, а в молба вх.№02664/19.12.2017г. е обективизирано искане за извършване на актуални справки за наличие на възнаграждения от трудов договор и друго движимо и недвижимо имущество (зем.земи, гори) и при установяване на такива да бъде наложен запор/ възбрана. Дори и да се приеме, че е налице такова възлагане то от съдържанието на закона не следва, че в този случай нормата на чл.433, ал.1 т.8 от ГПК е неприложима. Акцентът е върху неизвършването на изпълнителни действия и бездействие на взискателя

в тази посока, което в случая е налице.Липсва позоваване на възлагане от съдебния изпълнител, постановил отказа.

Предвид изложеното следва, че законова основание да откаже прекратяване на изпълнителното производство съдебният изпълнител не е имал.

Обжалваното Постановление следва да бъде отменено, като вместо това бъде постановено прекратяване на изпълнителното производство.

Водим от горното и на основание чл.437, ал.4 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на длъжника Н. В. Николов, ЕГН ***** с адрес гр.Дупница, ул.“Н.евска“№94 отказът, обективиран в ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31.03.2022г. по изп.д.№20167450400064/16г. на ЧСИ Н.й Славов с рег. № 745 на КЧСИ за прекратяване на изпълнителното производство на основание [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#), КАТО вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ПРОГЛАСЯВА за настъпило по силата на закона на основание [чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК](#) прекратяване на изпълнителното производство по изп.д. №20167450400064/16г. на ЧСИ Н.й Славов с рег. № 745 на КЧСИ на дата 12.03.2020г, поради непоискване извършването на изпълнителни действия за периода от 19.12.2017г. до 19.12.2019г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____