

ПРОТОКОЛ

№ 12972

гр. С., 30.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА
Гражданско дело № 20221110131538 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 12:29 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Т. С., редовно призована, не се явява и не се представлява .

ОТВЕТНИКЪТ „СПЕЦИЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ ПО ДЕТСКИ БОЛЕСТИ – ПРОФ. ИВАН МИТЕВ “ ЕАД, редовно
призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответната страна на 16.09.2022 г., с което прави възражение за разглеждане на делото по общия ред.

АДВ. М.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам всички доказателствени искания и становището от 16.09.2022 г., Поддържам исковата молба срещу С. С. по присъединеното дело, както и исканията, съдържащи се в нея по доказателствата. С оглед процесуалното поведение на ответника, на основание 238, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, моля да прекратите производството по иска, предявен от С. С. срещу доверителя ми за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна. Моля да

прекратите производството в частта на исковите срещу ответника и да ни присъдите разноски. В случай, че не се произнесете по този начин, поддържам отговора на исковата молба. Поддържам всички доказателствени искания. Направил съм искане за разпит на свидетели, при режим на довеждане, които ще установяват изложеното в докладна записка във връзка с установяване на обстоятелствата по нарушаване на трудовата дисциплина. Единият свидетел, е този който е съставил докладната записка, а вторият свидетел е непосредствен свидетел на поведението на ищцата в момента на нарушението. Уточнявам, че заповедта е представена. Представили сме и докладната записка с молбата от 16.09.2022 г. Също така със становище от 16.09 съм изложил подробно становище относно давностния срок по чл.352 от КТ, което поддържам. Противопоставям се на доказателствените искания на ищцата по чл. 190 от ГПК за представяне на трудовото досие, тъй като всички релевантни документи са вече приети, както и срещу искането на ищцата за събирането на гласни доказателства, тъй като с тях е посочено, че ще се доказват факти, които считам за неотнормими със спора.

Съдът докладва производството съобразно определението си от 17.08.2022г., като допълва, че искането за събиране на гласни доказателства на ищеца и ответника по исковите за уволнение като конкретизирани са допустими такива.

Искането за допускане на свидетели на ищеца не е конкретизирано в днешното съдебно заседание и следва да бъде оставено без уважение.

Във връзка с искането по чл. 238, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът намира, че са налице предпоставките за прекратяване на производството в тази част – по исковите за отмяна на уволнението и за допусната поправка на основанието за уволнение, вписано в заповедта за уволнение и във всички други издадени документи по повод прекратеното трудово правоотношение, като вместо чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ се впише чл. 326, ал. 1 КТ тъй като представител на ищеца и самият ищец не се явяват в днешното съдебно заседание, не е взето становище по отговора на исковата молба и не е поискано разглеждане на делото в отсъствие на ищцовата страна, поради което в тази част делото следва да бъде прекратено на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК. В останалата част по иска за присъждане на обезщетение за наложено дисциплинарно наказание, съдът докладва, че е постъпил отговор, с който се оспорва

исковата претенция, и се желае спиране на делото като не се оспорва размерът на претенцията. В този смисъл искането за допускане на ССЧЕ е ненужно.

Предвид горното съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството в частта, в която съдът е сезиран с искове за отмяна на уволнение и за поправка на основанията за уволнение, вписано в заповедта за уволнение и във всички други издадени документи по повод прекратеното трудово правоотношение, като вместо чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ се впише чл. 326, ал. 1 КТ.

Определението в тази част е обжалваемо в едноседмичен срок от днес.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства за висиящият иск за присъждане на обезщетение за дисциплинарното уволнение и

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО като **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да присъдите разноските по делото във връзка с прекратеното производство по главния иск. Моля да уважите иска за заплащане на обезщетение по съображенията, подробно изложени в исковата молба. Считам, че е основателен и доказан. Моля да присъдите разноските и във връзка с воденето на този иск, за което представям списък. Във връзка с искането за разноски на ищеца, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:42 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____