

РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Ямбол, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Красимира В. Тагарева

при участието на секретаря Цветелина Хр. Господинова
като разгледа докладваното от Красимира В. Тагарева Търговско дело №
20212300900066 по описа за 2021 година

Производството пред ЯОС е образувано по исковата молба на К.Г.П.-С. от гр.*****, с която против дружеството "Н.-Газ"ЕООД гр.Ямбол е предявен иск по чл.29, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ за установяване вписване в ТР на несъществуващи обстоятелства, а именно: вписване №20211112143128, с което е вписано прекратяване участието в "Н.-газ"ЕООД на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П., за продължаване дейността на дружеството от един от законните наследници на починалия едноличен собственик на капитала - Н. Г. П., за конституирането на Н.П. като едноличен собственик на капитала на "Н.-газ"ЕООД и назначаването ѝ като управител на дружеството, като със същото вписване №20211112143128 по партидата на дружеството е вписана и продажба на 1/3 ид.част от наследствените дружествени дялове от капитала на "Н.-Газ"ЕООД от Д.П. в полза на Н. П., след която продажба купувачът е поел 100% от наследствените дружествени дялове от капитала на дружеството.

В исковата молба и допълнителната искова молба ищцата е поддържала, че е наследник по закон на Г.К.П., починал на *****г., който до смъртта си е притежавал 100% от дружествените дялове на дружеството „Н. -Газ" ЕООД и е бил управител на дружеството. След смъртта на Г.П. наследниците водили разговори относно наследствените дружествени дялове от капитала на дружеството, липсата на управител на същото и възможността да бъде продължена дейността на дружеството, но решение от всички наследници не било взето. По-късно ищцата установила, че без нейно знание в ТР е извършено вписване № 20211112143128, основание за което е решение, взето само от единия от наследниците на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П., което вписване е за: прекратяване на участието в дружеството на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П. и продължаване дейността на дружеството от единия от неговите наследници - Н. Г. П., назначена и като управител на дружеството, като за вписванията били заявени твърдения, че наследникът К. Г. П. не е заявила желание да бъде приета за съдружник и със същото вписване е вписано по партидата на дружеството и прехвърляне на 1/3 идеална част от наследствените дружествени дялове, притежавани от наследника Д.Н.П. с договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.10.2021г. за сумата от 1000 лева. Според ищцата, наследницата Н. Г. П. не е направила валидно волеизявление, че на *****г. е починал едноличния собственик на капитала на дружеството и само тя като негов законен наследник желае да продължи дейността на дружеството и да се конституира като негов едноличен собственик, като изготви и подпише протокол от общо събрание и приеме устава на дружеството, тъй като има още двама наследници на едноличния собственик и е следвало

да се представят документи, без значение как са именувани - решение, споразумение или друго, съдържащи волеизявление за възмездно/безвъзмездно прехвърляне на идеални части от дружествени дялове от всеки един от наследниците. Поради това, според ищцата наследницата Н. П. не е направила валидно изявлението, че продължава дейността на дружеството "Н.-ГАЗ"ЕООД в качеството на единствен наследник на едноличния собственик, не е станала едноличен собственик на капитала на дружеството и решенията, обективирани в протокол от 29.10.2021г. не са взети валидно от нея като едноличен собственик на капитала на "Н.-ГАЗ"ЕООД и вписването е за несъществуващи обстоятелства, тъй като липсват /не са вземани/ решения на орган на дружеството - едноличния собственик на капитала за промяна на горепосочените обстоятелства, за които е извършено вписване в Търговския регистър по партидата на дружеството. Несъществуващо се явява според ищцата и вписаното обстоятелство относно продажба на 1/3 идеална част от наследствени дружествени дялове, извършено от Д.Н.П. в полза на наследника Н.Г.П., тъй като тези дялове, които са били собственост на починалия, не са преминали директно в патримониума на прехвърлителката, предвид липсата на изготвен в съответната форма документ, подписан от всички съдружници, удостоверяващ прекратяването на възникналата идеална съсобственост върху придобития по наследство дружествен дял, поради което и продажбата на 1/3 идеална част от 50 дружествени дяла не е породила целеното с нея прехвърлително действие. При липса на взето решение от тримата наследници относно съсобствеността на дяловете, според ищцата те се управляват съвместно от тримата наследници и в нарушение на чл.132 от ТЗ, както и при липса на решение на всички наследници за продължаване на дейността на дружеството, според ищцата са били вписани в ТР несъществуващи обстоятелства.

С отговора на исковата молба ответникът е направил възражение за процесуална недопустимост на предявения иск, поради липса на правен интерес у ищцата от предявяването му, като искът е оспорен и по същество с твърдения, че ищцата не е заявила желание да бъде приета като съдружник в дружеството, при което между нея и дружеството са възникнали облигационни правоотношения във връзка с неуредените имуществени последици, които следва да се разрешат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. Ответникът е оспорил твърдяното от ищцата вписване на прехвърлянето на 1/3 ид.част от дружествените дялове, тъй като такова вписване не е извършено.

С допълнителната исковата молба ищцата е обосновала правния си интерес от предявяване на иска с твърденията, че има желание да встъпи като съдружник в дружеството, да придобие членствени права и да участва в дейността му.

С допълнителния отговор ответникът отново е поддържал основния довод, че ищцата не е подала молба за членство в дружеството.

В о.с.з. ищцата се явява лично и с пълномощника адв.Е., която поддържа исковата молба и pledира за уважаване на иска изцяло, с присъждане на направените по делото разноски, като прави и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника. Представя и подробна писмена защита с изложени съображения за основателност на иска.

Ответното дружество, представлявано от управителя Н.П. и от процесуалния представител адв.Т.П., оспорва иска като процесуално недопустим и неоснователен и моли за присъждане на разноските по делото. Пълномощникът на дружеството адв.П. също представя писмена защита, с която отново оспорва иска като процесуално недопустим, поради липса на правен интерес у ищцата от предявяването му, както и поради липса на твърдяното вписване в ТР на продажбата на 1/3 от наследствените дялове от Д.П.. В защитата са развити и подробни доводи за неоснователност на иска, според които след смъртта на едноличния собственик на капитала наследниците му стават правоприемници единствено на дружествените дялове и не придобиват право на членство, като решението да се продължи или не дейността на дружеството не е общо решение на всички наследници, а избор на всеки наследник. Изтъква се, че в случая ищцата не е подала молба за членство в дружеството, а съгласие за продължаване дейността на дружеството било дадено от двама от общо тримата наследници на починалия едноличен собственик, които формирали мнозинство от наследниците за продължаване дейността на дружеството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От извършената служебна справка в ТР по партията на ответника "Н.-Газ" ЕООД гр.Ямбол се установи, че дружеството е вписано в ТР на 23.04.2008г. като еднолично дружество с ограничена отговорност с капитал от 5000 лева, разпределен в 50 дяла, и с едноличен собственик на капитала и управител на дружеството Г.К.П.. Видно е от представеното по делото удостоверение за наследници, издадено на 27.09.2021г. от Община Ямбол, че на ****г. Г.К.П. е починал и е оставил за свои наследници по закон - съпруга Д.Н.П. и дъщери К. Г. П. и Н.Г.П.- Й..

На 29.10.2021г. наследниците на Г.П. - Д.Н.П. и Н.Г.П.- Й. са сключили договор за продажба на дружествени дялове, който е с нотариална заверка на подписите и на съдържанието, с който договор Д.П. е продала на Н.П. своята 1/3 ид.част от дружествените дялове от капитала на "Н.-Газ"ЕООД за сумата 1 000лв. В същия ден- 29.10.2021г. е проведено Общо събрание на "Н.-Газ"ЕООД, на което са присъствали двама от наследниците на едноличния собственик на капитала Г.П. - Д.П. и Н.П.-Й.. За проведеното Общо събрание е съставен протокол от 29.10.2021г., в който са обективирани взетите решения: наследникът Н. П. да продължи търговската дейност на ответното дружество като ЕООД със запазване наименованието на дружеството, същата да е едноличният собственик на капиталана дружеството; решение за избор на Н. П. за управител на дружеството и за приемане на изменения в Устава на дружеството. Като мотиви за приемане на посочените решения е посочено, че наследникът Д.П. е продала собствената си 1/3 ид.част от дружествените дялове на Н.П., която е заявила желание дейността на дружеството да бъде продължена и е подала изрична молба до дружеството да бъде приета като съдружник, а наследникът К.Г.П.-С. не е заявила желание да бъде приета като съдружник в дружеството, дяловете ѝ се поемат от Н.П.-Й. и имуществените отношения с К.П.-С. следва да се уредят на база месечния счетоводен баланс на дружеството към края на м.09.2021г.

Същите доказателства - договорът от 29.10.2021г., протоколът от Общо събрание от 29.10.2021г. и молба от Н. П. са представени към Заявление образец А4 от 08.11.2021г., с което Н.П. е заявила за вписване в ТР промени в обстоятелствата по партията на ответното дружество, по което заявление е извършено вписване от длъжностното лице по регистрацията - №20211112143128, с което е вписано прекратяване участието в "Н.-Газ"ЕООД на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П., продължаване дейността на дружеството от Н. Г. П., която е едноличен собственик на капитала на "Н.-газ"ЕООД и назначаването ѝ като управител на дружеството.

По делото е представена разменена между ищцата К.П. и Н.П. електронна кореспонденция, от която се изяснява, че след смъртта на Г.П., ищцата активно е правила опити и търсила възможности за уреждане с останалите наследници последиците от полученото наследство от наследодателя им и дейността на ответното дружество.

Разпитаната по делото като свидетел адв.М.Г. е поддържала показания, установяващи, че ищцата е потърсила правната помощ на този адвокат относно уреждането на наследствените права между наследниците на починалия баща на ищцата. От адвоката ищцата искала съдействие за установяване какво е финансовото състояние на фирмите на баща ѝ - ЕООД-то и едноличния търговец, искала да се запознае с отчетите за приходи и разходи на двамата търговци, искала да стане съдружник в едноличното дружество. При разговор с Н.П. свидетелят адв.Г. разбрала, че същата има претенции да поеме дружеството -ЕООД-то, майката да продължи дейността на едноличния търговец, а ищцата да се удовлетвори с наследствени имоти, но съгласие не било постигнато, а по-късно адв.Г. научила за процесното извършено в ТР вписване на Н.П. като едноличен собственик на капитала на ответното дружество. Относно ищцата св.Г. е дала показания, че К.П. не е подавала заявления за членство в ответното дружество, но не е заявявала и отказ от членство, не е получавала покана за участие в Общо събрание на дружеството и не е присъствала на събрание.

Другата разпитана по делото свидетелка Л.К. е поддържала показания, според които същата свидетелка, при включен високоговорител на телефона на Н.П. чула разговор, при който Н. поискала от майка си да предупреди ищцата К. "за среща - Общо събрание" при адвокат. По-късно свидетелката се поинтересувала как е минала срещата и научила, че ищцата не е дошла и срещата е била проведена само между Н. и майка ѝ.

Неотносими към предмета на делото са събраните писмени доказателства - отчет за приходите и разходите на ответното дружество, оборотна ведомост и баланс на дружеството, които доказателства съдът не обсъжда, както и правно становище на адв.Г..

При тази фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Както съдът прие и посочи, предявеният иск се квалифицира по чл.29, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ. Според посочената разпоредба на закона, всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство.

В предмета на настоящия иск е вписването в ТР на несъществуващи обстоятелства по партидата на ответното дружество. Съобразно разясненията, дадени с ТР № 1/2002г., постановено по тълк. дело № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, вписването на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство подлежащо на вписване, което не е възникнало валидно или е вписано липсващо /невзето/ решение на орган на дружеството. Целената правна последица е прилагането на чл. 30, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, който предвижда при уважаване на иска по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ оспореното вписване да бъде заличено от АВ на основание влезлия в сила съдебен акт.

За предявения иск по чл.29, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ безспорно следва да е налице правен интерес у ищеца, като съдът намира, че в случая този интерес е обоснован от страна на К.П.-С. и възражението на ответника за процесуална недопустимост на иска е неоснователно. Както ЯОС е приел и посочил в свое Определение №31/08.03.2022г., съгласно практиката на ВКС - по [т. д. № 1635/2014 г. на ВКС, I т. о.](#), [т. д. № 54/2016 г. на ВКС, I т. о.](#), [т. д. № 2742/2017 г. на ВКС, II т. о.](#), [т. д. № 949/2018 г. на ВКС, II т. о.](#), [т. д. № 1749/2019 г. на ВКС, II т. о.](#) и др., по иска по [чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ](#), предявен от трето лице, преценката за наличие на правен интерес е винаги конкретна и е обусловена от твърденията за засегнати негови съществуващи реални права и вида на търсената защита, и кумулативно – от възможността като последица при успешно провеждане на иска, да се постигне целеното изменение на съществуващото правно положение на ищеца. В случая, след като след смъртта на физическото лице - едноличен собственик на капитала на ответното ЕООД, същото е оставило няколко наследници по закон и воля за продължаване дейността на дружеството на основание чл.157 ТЗ е следвало да заявят всички негови наследници, а искът е основан с твърдение, че липсва валидно взето решение по чл.157 ТЗ от всички наследници; след като ищцата К.С. като наследник твърди, че не се е разпоредила с наследствения си дял от капитала на дружеството и е имала желание да встъпи в членственото правоотношение-факт, установен с показанията на св.Г., и тези нейни права са нарушени от извършеното вписване, а при успешен за нея изход от спора ще може да реализира тези свои права, за нея е налице правен интерес от предявяване на иска. В същия смисъл е и постановеното по аналогичен казус Решение № 82 от 1.07.2009г. на ВКС по т. д. № 820/2008 г., II т. о., което настоящият съд възприема и според което е налице правен интерес у ищеца - наследник на починал едноличен собственик на капитала на ЕООД от предявяване на иска за обявяване за несъществуващи на вписани обстоятелства. В Решение № 51/05.12.2019г. по т.д. № 949/2018г. на ВКС, II ТО също е прието, че е налице правен интерес от предявяване на иски по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ за установяване несъществуване на вписани обстоятелства, заличени поради последващи вписвания, когато с искова молба се търси защита на наследствени права върху дружествен дял при смърт на едноличен собственик на капитала на ЕООД.

Разгледан по същество, искът се прецени за основателен, като съображенията са следните:

По правило, при смърт на съдружник в дружество с ограничена отговорност, на основание чл.129, ал.1 ТЗ се наследява дружественият дял, съгласно чл. 127 ТЗ, като имуществено право, но не и правото на членство. Наследяването на дружествен дял не води до преминаване на членственото правоотношение с дружеството върху наследник на съдружника, а последният може да придобие права на съдружник на собствено основание след решение на общото събрание. Притежаването на дялове в дружество с ограничена отговорност обуславя правото на наследника да получи равностойността на дяловете по реда на чл. 125, ал. 3 ТЗ, в случай че не заяви желание да бъде приет за съдружник или общото събрание не го приеме за съдружник. Наследяването на дружествения дял дава възможност на наследника и да се разпорежи с имуществени права, формиращи дела. Прехвърлянето на имуществените права, които дават наследените дялове, няма особености в сравнение с отчуждаването на дялове, придобити на друго основание (Решение № 161 от 11. 01. 2011 г. на ВКС по т. д. № 28/2010 г., I т. о.).

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ТЗ дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго

или наследниците не поискат да продължат дейността. В патримониума на законните наследници на починалия едноличен собственик на капитала на дружеството преминава дружествения дял, съгласно чл. 127 ТЗ, като имуществено право, но не и правото на членство. В съдебната практика безпротиворечиво е прието, че при взето решение за продължаване дейността на едноличното дружество с ограничена отговорност, когато наследниците на починалия едноличен собственик на капитала са няколко, е възможно дейността на дружеството да бъде продължена само от един наследник или от няколко от наследниците. В тези случаи обаче е необходимо да бъде извършено разпределение на общо притежаваните дялове и прехвърляне на притежаваните от наследниците идеални части от имуществените права по наследените дялове. Допустимо е сключване на договор за доброволна делба с предмет дружествения дял на наследодателя (Решение № 161 от 11. 01. 2011 г. на ВКС по т. д. № 28/2010 г., I т. о.) или на друг договор (продажба, замяна и др.) за прехвърляне на притежаваните идеални части от имуществените права по наследените дялове от страна на наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството - в полза на наследниците, които ще участват в дружеството. Договорите следва да бъдат сключени в предписаната от закона форма по чл. 129, ал. 2 ТЗ. Само наследниците, за които е взето решение да продължат дейността на дружеството и които са придобили имуществените права върху наследените дялове на основание валидна сделка, следва да подпишат нов дружествен договор и да изберат управител на дружеството. Вписването по партидата на дружеството на заявените промени в подлежащите на вписване обстоятелства по чл.119 ТЗ е обусловено не само от решение на наследниците по чл. 157, ал. 1 ТЗ, но и от валидни сделки с правен ефект по отношение прехвърляне на идеалните части от наследените дялове от наследниците, които няма да продължат дейността на дружеството (в този смисъл са Решение № 82 от 1.07.2009 г. на ВКС по т. д. № 820/2008 г., II т. о., ТК, Решение №20/12.07.2019г. по т.д. №1055/ 2018г., I т.о., Определение № 704 от 27.10.2010 г. на ВКС по т. д. № 334/2010 г., I т. о., и др.).

В случая този фактически състав не е осъществен при извършеното в ТР вписване №20211112143128. На първо място, представеният в регистърното производство и по делото протокол от 29.10.2021г. с взети решения на общо събрание само от двама от наследниците на Г.П., не може да се приеме за надлежно решение на едноличния собственик на капитала, който съгласно чл.147, ал.2 ТЗ решава въпросите от компетентността на общото събрание. За проведеното общо събрание не се установи ищцата да е била поканена и същата не е участвала при вземането на решенията. Не се кредитират дадените в тази връзка показания на св.К., тъй като свидетелката е дочула разговор за провеждане на среща при адвокат, а не за свикване на общо събрание. Но дори да се приема за основателна тезата на ответника, че решенията на общото събрание от 29.10.2021г. са взети с необходимото мнозинство на двама от тримата наследници на починалия едноличен собственик на капитала на дружеството, настоящият състав на съда намира, че решението на общото събрание Н.П.-Й. да поеме дела на ищцата К.С., не води до отчуждителен ефект по отношение на притежаваните от ищцата идеални части от дяловете на наследниците и че без правно значение за този отчуждителен ефект е дали ищцата е заявила или не е заявила желание да бъде приета като съдружник в дружеството. В случая дяловете в ЕООД-то са наследени по равно от тримата наследници по закон на едноличния собственик на капитала и за да се впише само единият от наследниците като едноличен собственик на капитала, е необходимо другите двама наследници да са се разпоредили със своите права в негова полза по предвидения за това и посочен по-горе ред. Едва тогава, легитимирайки се като притежател на всички дялове, Н. П. би могла, и след взето решение по чл.157, ал.1 ТЗ за продължаване дейността на дружеството, да се впише като негов едноличен собственик на капитала. В обобщение следва да се каже, че приетото от наследниците решение за продължаване на дейността е необходима, но недостатъчна предпоставка за вписване на заявените обстоятелства, като необходимо е и реалното прехвърляне на дяловете от страна на всички наследници в полза на наследника, за когото е решено да продължи дейността на дружеството, което условие в случая не е установено да е настъпило. Обстоятелството, че наследниците не са могли да постигнат съгласие относно продължаването на дейността на дружеството и какви да са условията за това, не означава, че един от тях може с едностранно волеизявление да поеме притежаваните от другия наследник идеални части от дружествените дялове, без съгласието на последния. В този случай би се стигнало до друга предвидена от закона възможна хипотеза на прекратяване на едноличното търговско дружество.

Предвид всички изложени съображения ЯОС приема, че след като сделка за

прехвърляне на дружествените дялове от капитала на "Н. - Газ"ЕООД не е сключена от страна на ищцата и няма породен транслативен ефект, и решенията по протокола от 29.10.2021г. не са взети валидно, то Н. П. не е легитимирано лице да взема решения като едноличен собственик на капитала на дружеството "Н.-Газ"ЕООД. Поради това вписаните в Търговския регистър въз основа на протокола от 29.10.2021г. обстоятелства относно прекратяване участието в "Н.-газ"ЕООД на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П., продължаване дейността на дружеството от един от законните наследници на починалия едноличен собственик на капитала - Н. Г. П., конституирането на Н.П. като едноличен собственик на капитала на "Н.-газ"ЕООД и назначаването ѝ като управител на дружеството, са несъществуващи по смисъла на [чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ](#) и искът относно посочените вписвания следва да се уважи.

Като последица от уважаване на предявения иск по [чл. 29, ал. 1, предл. трето от ЗТРРЮЛНЦ](#), в [чл. 30, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ](#) е предвидено, че се извършва заличаването на вписването. С оглед на това съдът намира, че следва да укаже след влизане в сила на решението, заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за сведение и изпълнение, на основание [чл. 30, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ](#).

В частта относно вписване №20211112143128 по партидата на дружеството в ТР за продажбата на 1/3 ид.част от наследствените дружествени дялове от капитала на "Н.-Газ"ЕООД, която продажба е извършена от Д.П. в полза на Н. П., съдът намира, че искът е недопустим, поради липса на предмет. При извършената справка в ТР не се установи извършване на това твърдяно вписване, като в ТР само е представен сключения договор за продажба от 29.10.2021г., послужил за легитимацията на Н.П.. В тази му част производството по делото следва да бъде прекратено.

При този изход на делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК право на разноски по делото има ищцата К.С., на която следва да се присъдят разноски в размер на 240лв. съразмерно с уважената част от иска. Разпоредбата на чл.78, ал.4 ГПК определя и правото на ответника на разноски при прекратяване на производството и след като ответникът е направил разноски, такива в размер на 120 лв. следва да му бъдат присъдени съразмерно с прекратената част от производството, при липса на друго договорено разграничение в разписката за изплатено адв.възнаграждение от 960лв. Като основателно се прецени възражението на ищцата за прекомерност на изплатеното от ответника адвокатско възнаграждение, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност, при което адвокатското възнаграждение на ответника следва да се намали до минималния предвиден размер за неоченяем иск по чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1/2004г. на ВАДВС (действаща редакция при сключване на договора и изплащане на възнаграждението) - от 600лв., от който размер за прекратената част от иска разноските се определят на 120лв.

Водим от изложеното, ЯОС

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено на основание [чл. 29, ал. 1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ](#) по иска, предявен от К.Г.П.-С. от гр.*****, с ЕГН *****, против "Н. - Газ"ЕООД гр.*****, ЕИК 128570103, представлявано от Н.Г.П.- Й., че извършеното в ТР по партидата на "Н. - Газ"ЕООД вписване №20211112143128 относно прекратяване участието в "Н.-газ"ЕООД на починалия едноличен собственик на капитала Г.К.П., продължаване дейността на дружеството от един от законните наследници на починалия едноличен собственик на капитала - Н. Г. П., конституирането на Н. П. като едноличен собственик на капитала на "Н.-газ"ЕООД и назначаването ѝ като управител на дружеството, е вписване на **НЕСЪЩЕСТВУВАЩИ** обстоятелства.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта по иска по чл 29, ал.1, пр. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, предявен от К.Г.П.-С., с посочени данни, против "Н. - Газ"ЕООД гр.Ямбол, с посочени данни, за установяване несъществуването на обстоятелство, вписано в Търговския регистър по партидата на "Н. - Газ"ЕООД с вписване №20211112143128, изразяващо се в продажба на 1/3 ид.част от наследствените дружествени дялове от капитала на "Н.-Газ"ЕООД, извършена от Д.Н.П. в полза на Н. Г. П., поради недопустимост на иска в тази му част.

ОСЪЖДА "Н. - Газ"ЕООД гр.Ямбол, с посочени данни, да заплати на К.Г.П.-С. от гр.*****, с ЕГН *****, на основание чл.78, ал.1 ГПК разноси по делото в размер на сумата 240лв.

ОСЪЖДА К.Г.П.-С. от гр.*****, с ЕГН *****, да заплати на "Н. - Газ"ЕООД гр.Ямбол, с посочени данни, на основание чл.78, ал.4 ГПК разноси по делото в размер на сумата 120лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд гр.Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията - Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, за сведение и изпълнение, на основание чл. 30, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: _____