

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Велико Търново , 12.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на дванадесети май, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно търговско дело №  
20214001000136 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 4/12.03.2021 г., постановено по т.д. № 57/2021 г. по  
описа на Окръжен съд Русе е потвърден отказ № 20180614105951/09.02.2021  
г. на длъжностното лице по регистрация към АВ към МП София, за обявяване  
по партидата на «Перфект Електра» ООД на годишния финансов отчет за  
2017 г.

Против това решение в срок е постъпила жалба от «Перфект  
Електра» ООД с оплакване за неправилност на постановения съдебен акт.  
Изразено е несъгласие с тълкуването от първостепенния съд на представеното  
пълномощно, като се сочи, че предписаната от закона форма същото да е  
нотариално заверено е спазена, като според изявеното в пълномощното  
пълномощникът има право да представлява дружеството пред Агенция по  
вписванията, както и да изготвя, подписва и подава всякакви документи.  
ЗТРРЮЛНЦ не изисква пълномощното на съставителя на финансови отчети  
да бъде изрично, поради което е счетено, че с подписаното и представено

пълномощно, правото на заявителя да поиска обявяване на ГФО пред Агенция по вписванията, се обхваща от посочените в пълномощното права. Със същото пълномощно е заявен и вписан и ГФО на дружеството за 2016 г., като двата взаимно противоречащи си резултата са в противоречие с принципа на правна сигурност. Оспорват се и присъдените в полза на АВ разноски.

Отправено е искане постановения отказ на АВ да бъде отменен и вместо него се върне делото на длъжностното лице с указания да се извърши заявеното обявяване в ТРРЮЛНЦ.

Агенция по вписванията депозира отговор по жалбата, с който заема становище за нейната неоснователност, като развива подробни доводи.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Депозираната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Със заявление, образец Г2, вх. № 20180614105951 е направено искане за обявяване на годишен финансов отчет по партидата на „Перфект Електра“ ООД, което искане изхожда от Е. Г. К.а като съставител на финансови отчети. Към заявлението е приложен годишен финансов отчет, подписан от управителя на дружеството М. Каменова и съставител – „СП Финанс Е консулт“ ООД, декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, документ за внесена държавна такса, пълномощно, с което управителя на „Перфект Електра“ ООД упълномощава Е. К.а и „Финанс Е Консулт“ ООД да представляват дружеството пред компетентните общински и държавни служби, и банки на територията на страната, и Агенция по вписванията, с правото да изготвят, подписват и подават всякакъв вид декларации и справки, заявления, както и да получават съобщения, удостоверения и др., което пълномощно е с нотариална заверка на подписа; протокол от 10.05.2018 г. на проведено общо събрание на дружеството, на което е взето решение за приемане на съставения годишен финансов отчет.

За да постанови отказа, предмет на съдебен контрол, длъжностното

лице е приело, че съставител на ГФО е „СП Финанс Е Консулт“ ООД, а от представените документи не може да се направи извода, че заявителят и притежател на електронния подпис Е. К.а е оправомощен заявител, тъй като няма качеството съставител на финансовия отчет. От представеното пълномощно не се установява да е упълномощено „СП Финанс Е Консулт“ ООД като специализирано счетоводно предприятие – съставител на ГФО, още повече в приложения ГФО липсват имената на лицето, положило своя подпис.

С Решение № 4/12.03.2021 г. по т.д. № 57/2021 г. на Окръжен съд Русе отказът е потвърден, като съдът е приел, че не е представено пълномощно с нотариална заверка, с което съставителят да е упълномощен да заяви за обявяване ГФО за 2017 г., а в приложеното пълномощно такива права липсват.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 21 ЗТР длъжностното лице по регистрацията е длъжно да провери дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, като към заявлението следва да са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, съответно дали подлежащия на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 и е платена държавната такса. Годишните финансови отчети на търговските дружества подлежат на обявяване на основание чл. 5 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч. Съгласно чл. 15, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ обявяването в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на актовете по чл. 6, ал. 3 може да се заяви и от съставителя на финансовите отчети по смисъла на ЗСч с нотариално заверено пълномощно. В конкретния случай като съставител на годишния финансов отчет е вписано „СП Финанс Е Консулт“ ООД, без да е

посочено името на лицето, което го е подписало, което е в разрез с изискването на чл. 25, ал. 3 ЗСч. Същевременно за обявяването на ГФО е подадено заявление от лицето Е. К.а, като съставител на финансовите отчети, без да е обозначено, че тя действа не като физическо лице, а като представител на счетоводното предприятие – съставител. Липсва представено и изрично пълномощно от страна на търговеца, предоставящо правомощие на физическото лице или счетоводното предприятие за заявяване обявяването на годишни финансови отчети пред Агенция по вписванията. С оглед едностранния характер на производството, спазването на формалните изисквания е необходимо, с цел създаване на правна сигурност, а в случая тези формални изисквания на закона не са налице.

Предвид гореизложеното, обжалваното решение, с което е потвърден отказа на длъжностното лице се явява правилно, последица от което е потвърждаването му като такова. Неправилно обаче е осъдено дружеството заявител да заплати разноси на Агенцията по вписванията в размер на 80 лв. Разноси в полза на Агенция по вписванията не се дължат, с оглед обстоятелството, че производството е охранително /ср. чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ с чл. 538 ГПК и чл. 606 ГПК/, като уредбата за разноските се съдържа в чл. 541 ГПК, съобразена с едностранния му характер. Агенцията по вписванията не е насрещна страна в производството, с оглед на което правилата на чл. 78 ГПК не намират приложение. Това обуславя отмяна на обжалваното решение в тази част, с която „Перфект Електра“ ООД е осъдено да заплати на АВ разноси в размер на 80 лв. По същите съображения не се дължат разноси в полза на Агенция по вписванията и за въззивното производство.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 4/12.03.2021 г. по т.д. № 57/2021 г. на Окръжен съд Русе, с което е потвърден постановения отказ № 20180614105951/09.02.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ при МП София за обявяване на годишен финансов отчет по заявление вх. № 20180614105951/14.06.2018 г. по партидата на „Перфект Електра“ ООД.

**ОТМЕНЯ** Решение № 4/12.03.2021 г. по т.д. № 57/2021 г. на

Окръжен съд Русе в частта, в която „Перфект Електра“ ООД, ЕИК 117605688 е осъдено да заплати на Агенцията по вписванията сумата от 80 лв., представляваща разноси по делото.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_