

# ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Варна, 20.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. С.

Членове: Дарина Ст. Маркова  
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева  
Сложи за разглеждане докладваното от Радослав Кр. С. Въззивно търговско дело № 20223001000442 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:56 часа се явиха:

Въззивникът Национална агенция за приходите, редовно призован, за него се явява юр.к. Ц К., редовно упълномощен и приет от съд аот днес.

Въззиваемата страна Автобустрас ЕООД, редовно призована, не се явява представител.

Въззиваемата страна ЕТ „Карина – Т- Тони Тонев“, редовно призована, за нея се явява адв. Ч., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Синдикът Я. Г. К., редовно призован, се явява лично.

**Юр.к. К.:** - Да се даде ход на делото.

**Адв.Ч.:** - Да се даде ход на делото.

**Синдикът К.:** - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

и постъпилите писмени отговори съобразно определение №540/17.08.22 г., което е връчено на страните.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат

възражения по него.

**Юр.к. К.:** - Поддържам депозираната въззивна жалба. В нея сме изложили нашите съображения касаещи това, че първоинстанционният съд е постановил решение, с което е прекратил производството по несъстоятелност на ЕТ „Карина – Т- Тони Тонев“, без да са налице изискванията чл. 735 ал.1 т.1 ТЗ. Нашите съображения са, че към момента на решението са налице публични задължения, които не са погасени изцяло. Моля да приобщите по делото и представеното с жалбата доказателство, а именно заверено копие от писмо № 24-03-476/1430 от 29.01.20 г.

**Синдикът К.:** - Поддържам представеното си становище.

**Адв.Ч.:** - Оспорваме така подадената въззивна жалба, въз основа на която е образувано настоящото производство пред АС – Варна. Считам същата за неоснователна поради това, че в първоинстанционното решение съдът правилно е достигнал до извода за пълно удовлетворяване на държавата като кредитор в производството по несъстоятелност и респ. на осн. чл. 735 ал.1 т.1 ТЗ е прекратил производството по несъстоятелност. В тази връзка сме изложили и доводите си в отговора по въззивната жалба, който сме предоставили на съда. Моля да оставите жалбата без уважение като постановите решение, с което да оставите в сила първоинстанционното решение. Моля да ни бъдат присъдени и съдебно – деловодни разноски съгласно представения с отговора списък.

*Въпрос на Член на състава: - Масата изчерпана ли е?*

**Синдикът К.:** - Масата не е изчерпана. Наличните средства в особената банкова сметка са около 1000 лв. Има две изпълнителни дела, едното, от които е за връщане в масата на несъстоятелността на три имота, а другото изпълнително дело е за разноски, но има наложени запори, но няма какво да се вземе. Трите имота съществуват. Това, което цитира колега К. в писмото, което е по делото, действително са постъпили суми на 22.01.20 г. и на 23.01.20 г. от трети лица - М и В, син и дъщеря на едноличния търговец. Разпределени са от Дирекция „Държавни вземания“, отдел „Търговска несъстоятелност“, има справка за тяхното разпределение, но тази справка е много обърквана и не мога да работя по нея. В електронния регистър на НАП вальорът, с който са разпределили сумите е 27.01.20 г., няколко дена са, но когато става въпрос за лихви, трудно се „наместват“. Има извънсъдебно

споразумение, синдикът не е участвал, макар че го подписва едноличният търговец. В заключението си, което съм дал като доклад пред съда, пиша, че са изплатени всички предявени и приети вземания. Тези 11 000 лв. лихви не са предявени. НАП предявяват „искаме тези пари“ и лихви, но няма конкретна цифра. Аз не мога да се произнеса дали да приема или да не приема. Лихвите са предявени общо, но няма конкретна сума, която може да се смята и да се каже приемам или не приемам такъв размер. С тези 26 000 лв. те погасяват предявени вземания, лихви по предявени вземания до датата и лихви след датата. Това е в тяхната справка и може да се види. Вместо да върнат парите в масата на несъстоятелността, те си правят разпределение.

*Въпрос на Председателя на състава: - Вие сте приели плащанията от тези две физически лица ?*

**Синдикът К.:** - В писмото е отразено, какво е към момента на възникването и съответно остатъчните суми, които са дължими към публичния фиск. В писмото е записано, цитирам „Вземанията за лихви, върху приетите вземания, които са начислени след датите, до които са начислени в молбите за предявяване с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1 т.9 до окончателното погасяване на главниците, за периодите от 06.02.15 г. до 23.01.20 г., от 26.03.15 г. до 23.01.20 г. и от 18.07.19 г. до 23.01.20 г. са в размер на 10 723,83 лв.“, така, че те са предявени.

**Синдикът К.:** - Те не са предявени. Те ги цитират като дължими лихви, остатък от плащането от 26 000лв, те го разпределят и казват, че тези 10 000 лв. са остатъци на лихви след датата на плащането.

**Адв.Ч.:** - Това, че се сочи, че на 31.05.22 г. по електронен път, по отчетна сметка № 14 по банковата сметка на длъжника от ТД на НАП е възстановена сума в размер на 0,62 лв. като недължимо платена, това не означава ли, че всичко е погасено и дори са възстановили сума.

**Синдикът К.:-** Тези 0,62 лв. НАП ги възстановява по сметката на синдика като недължимо платени от последните лихви, които аз съм изчислил по последното прието вземане от 3500 лв./пети допълнителен списък/, тъй като съдията по делото реши, че трябва първо аз да направя за този списък ново приемане, служебно да ги включа, да мине реда за обжалване и тогава да направя сметка за разпределение, тъй като аз бях направил сметка за разпределение. Става дума за една сума от 168 лв. и тези

168 лв. забавиха производството с два месеца, защото трябваше първо да ги приема и после да правя сметка за тях. Как е разпределил НАП тази сума, която е приета, неоспорена, бяха около 160 лв. и от къде е разликата от 0,62 лв. аз не мога да кажа.

**Юр.к К.:** - Когато се касае за производство по несъстоятелност публичните вземания се предявяват от Търговска несъстоятелност и съответно плащанията по сметки за разпределение стават през Търговска несъстоятелност, ако има връщане по отношение на Териториалната дирекция, тя не касае Търговска несъстоятелност. Това касае по т.6, а спорът е за лихви по т.9.

**Синдикът К.:** - В мен е писмото на НАП, Дирекция „Държавни вземания“, където уведомяват, че остатъкът от постъпилата неразпределена сума в размер на 0,62 лв.е възстановена по особената банкова сметка на синдика на дружеството поради междувременно погасяване на публични вземания, приети в производството по несъстоятелност.

**Юр.к К.:** - Това касае по т.6, а спорът е за лихви по т.9.

**Адв.Ч.:** - Не се противопоставям да се приеме представеното с жалбата писмо.

**Синдикът К.:** - Писмото е приложено към жалбата без справката, какво е платено.

Съдът по доказателствата, намира, че приложеното към жалбата писмо следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Приема и прилага** като доказателство по делото приложеното към жалбата заверено копие от писмо № 24-03-476/1430 от 29.01.20 г.

**Юр.к. К.:** - Противопоставям се на искането възнаграждение.

Страните заявиха, че нямат повече искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Юр.к. К.:** - Моля да бъде уважена депозираната въззивна жалба. С оглед на представените доказателства по делото и от представеното с жалбата доказателство считаме, че същата е основателна и доказана. Към датата на постановеното решение, с което ОС - Разград е прекратил производството на осн.чл. 635 ал.1 т.1 ТЗ считаме, че е неправилно, тъй като към момента на поставеното решение № 260001 от 22.06.22 г. са налице публични вземания, които не са платени изцяло, тоест налице са публични вземания по т.9 на чл. 722 ал.1 ТЗ. Изложили сме накратко тези съображения, няма ги повтарям. Моля да отмените изцяло решение № 260001 от 22.06.22 г. постановено по т.д. № 45 / 2014 г по описа на РОС, с което на осн.чл. 735 ал.1 т.1 ТЗ е прекратено производството по несъстоятелност на ЕТ „Карина – Т- Тони Тонев“ като неправилно. Моля да ни присъдите юр.к възнаграждение. Моля да не бъде уважена претенцията за присъждане на адв. възнаграждение.

**Адв.Ч.:** - С оглед събраните по делото доказателства, считаме, че подадената въззивна жалба е неоснователна. Не са налице доказателства, които да подкрепят изложените твърдения във въззивната жалба, напротив, считаме, че правилно първоинстанционният съд е прекратил производството по несъстоятелност, тъй като е преценил, че е налице пълно удовлетворяване на държавата в производството по несъстоятелност в качеството ѝ на кредитор. В тази връзка Ви моля да оставите жалбата без уважение, както и да оставите в сила първоинстанционното решение. Моля за произнасянето Ви в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 16:16 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_