

# ПРОТОКОЛ

№ 93

гр. , 06.07.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – Г.Т.** в публично заседание на шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Динко М. Динков

при участието на секретаря Марияна В. Димова  
Сложи за разглеждане докладваното от Динко М. Динков Административно наказателно дело № 20213220200092 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – СТ. Р. ЯНК. – редовно призован не се явява  
представлява се от адв.Ч., редовно упълномощена от преди.

Въззиваемата страна – РУ Г.Т. – редовно призована страна не изпраща  
представител.

Актосъставителят – Ал. Ст. М. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят - Ж. Г. Ж. – редовно призован, явява се лично.

Становище по хода на делото.

Адв.Ч. - Няма пречки да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Отстранява актосъставителя и свидетеля от залата.

Адв.Ч. – Поддържам жалбата. Моля да бъдат разпитани актосъставителя и свидетеля по акта. Нямам други искания.

Съдът по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И :

Приема и прилага като доказателства по делото НП №21-0265-000187/11.05.2021г., акт за установяване на административно нарушение, справка от сектор КАТ за нарушител/водач, заповед за определяне на длъжностни лица да съставят АУАН, пълната документация от АНП по издаденото наказателно постановление, приложена от РУ Г.Т..

Пристъпва към разпит на актосъставителя.

Актосъставителят - Ал. Ст. М. – 40г., \*\*\* в РУ Г.Т., \*\*\* /Съдът предупреждава актосъставителя за отговорността, която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината./

Не се сещам на коя дата, между 17-18 часа видяхме мотоциклет Сузуки. С колегата бяхме на изхода за Д., когато мотоциклета мина покрай нас в посока Д.. Видяхме, че няма поставена регистрационна табела на задната част на мотоциклета. Много бързо мина. След около пет минути се върна обратно. Спряхме го със стоп палка. Аз го попитах защо номера му не се вижда. Той каза, че е забравил да го пусне да се вижда, защото е сложен по начин, който позволява да се мести и да го скрива. Табелата не се виждаше. Намираше се под калника.

Адв.Ч. – Как беше закрепена табелата и къде точно?

Актосъставителят А.М. – Беше закрепена над гумата с някакво приспособление, което се сгъва и може да се скрива. Подвижно беше поставена.

Адв.Ч. – Нямам други въпроси.

Свид. Ж. Г. Ж. – 47г., \*\*\* в РУ Г.Т., \*\*\* /Съдът предупреждава свидетеля за отговорността, която носи съобразно чл. 290 от НК и той обеща да говори истината./

Свидетел съм при съставяне на акта и при проверката. Бяхме на работа с колегата. Трябваше да сме на изхода за гр.Д.. Между 17-18 часа видяхме мотоциклет да се движи в посока към гр.Д.. Единственото, което можем да видим беше регистрацията. След малко същия мотоциклет се върна. Колегата го спря и констатирахме, че табелата не е видима. Тя беше скрита под калника. Имаше подвижна стойка и я ползват, когато се движат с превишена скорост. Регистрационната табела беше на определеното място, но беше прибрана отдолу.

Адв.Ч. – Нямам други искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв.Ч. – Считам, че с оглед изслушаните показания на свидетелите същите установиха, че управляваното МПС е разполагало с монтирана табела в задната част на мотоциклета, което се изисква. В случая се твърди, че била закрепена по начин, който възпрепятства нейната видимост с оглед извършване на коректна проверка от съответните органи. Считам, че така описаното престъпление не отговаря на правилото установено в ЗДвП, тъй като няма спор, че такава регистрационна табела е била монтирана на задната част на мотоциклета, а разпоредбата на чл.140 ЗДвП определя нарушение, при което регистрационните табели не са поставени на определените за това места. Нарушителят възпрепятства видимостта на табелата, която трябва да бъде поставена на определеното място не съставлява нарушението, което е описано в акта и не влече санкция по чл.175, ал.1, т.1 ЗДвП. Алтернативно на изложеното поддържам аргумента за отмяна във връзка с липсата на данни за индивидуализиране на деянието и на дееца, което е важно във връзка с определяне на наказанието. налице е кум наказание. Липсват мотиви защо

наказващият орган е решил да наложи най-тежкото наказание и по отношение на глобата и по отношение на лишаването от правоуправление. Моля да отмените изцяло наказателното постановление и да ни присъдите направените разноски по чл.78, ал.5 ЗАНН.

### **ОПРЕДЕЛИ:**

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще произнесе решението си в законоустановения срок.

Заседанието приключи в 10.15 часа.

Протоколът е изготвен на 06.07.2021 година.

Съдия при Районен съд – Г.Т.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_