

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 181

гр. Велико Търново , 16.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на шестнадесети декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Христо Томов

като разглежда докладваното от Христо Томов Административно наказателно дело № 20204100200482 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 83а и сл. от ЗАНН

Производството е образувано по предложение на Районна прокуратура гр. Бургас, ТО - гр. Несебър за налагане на имуществена санкция на "ДЖИ ДЖИ ДИ СПОРТ" ЕООД, с ЕИК 203321045 и със седалище и адрес на управление гр. Горна Оряховица, област Велико Търново, бул. "Хан Кубрат" № 19. ет.1, което би се обогатило от престъпление, извършено от физическо лице, представляващо юридическото лице, след внесен обвинителен акт срещу физическото лице и това е станало на основание чл. 83а от ЗАНН. Към предложението е приложено единствено препис от обвинителния акт, справка от търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ за актуално състояние на юридическото лице "ДЖИ ДЖИ ДИ СПОРТ" ЕООД към датата на изготвяне на предложението, като е поискано като доказателство да се изиска НОХД № 556/2020 г. по описа на Районен съд гр. Несебър.

Така внесеното предложение не съответства на изискванията на закона.

Първостепенният съд установява, че във връзка с изложените в обстоятелствената част на предложението фактически твърдения има позоваване на редица доказателства, от които не са приложени преписи: договори, справки от Патентно ведомство, авторско правна експертиза за изследване на изображения, съдебно икономическа експертиза, протоколи, а също и документи, писмени доказателства пълномощни в превод и оригинал удостоверяващи представителните права на представителите на марките предмет на разследването. Липсва представена и справка, че именно физическото лице, срещу което е внесен по наказателно от общ характер дело обвинителен акт за престъпление по чл. 172б, ал. 2, пр. 2, във вр. с ал. 1 от

НК е представлявало към извършването на деянието юридическото лице, чието санкциониране се иска в настоящото производство от административно-наказателен характер. Настоящият състав установява посочената документално-доказателствена липса. Тя касае факти, изрично предвидени от закона да бъдат предмет на доказване в настоящото производство, тъй като не са приложени преписи от писмените материали, установяващи обстоятелствата относно престъплението на физическото лице, причинната връзка между престъплението и облагата за юридическото лице, вида и размера на облагата и връзката между обвиненото физическо лице и юридическото лице.

Невъзможно е приобщаването на висящо наказателно производство като доказателство по делото, а приложеното копие на обвинителен акт свидетелства за образувано такова НОХД, но не е в състояние да докаже обстоятелствата по чл. 83б, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, тъй като сам той се нуждае от доказателства. Внесеното предложение съобразно изискването на чл. 83б, ал. 2, т. 6 от ЗАНН следва да е придружено от писмени материали или заверени копия от тях, установяващи обстоятелствата по т. 1 и 2 на чл. 83б, ал. 2 от ЗАНН. Това не е сторено, а съдът не може да извърши преценката вместо прокурора, тъй като би нарушило принципа за непристрастност. Оценката за относимост на доказателствените материали следва да се извърши от самият прокурор. Той следва да прецени кои от всички доказателства потвърждават посоченото от него описание на престъплението, обстоятелствата при извършването му, причинната връзка между него и облагата за ЮЛ, вида и размера на облагата. Прокурорът е страна в процеса. Като инициатор на съдебното производство, претенцията му към съда следва да е обоснована, за това и именно към него законодателят е въвел изискване за предоставяне на необходимите писмени материали. Предвид спецификата на конкретния случай - съдържащ поредица от разнообразни действия настоящият съдебен състав намира, че по настоящото дело само опис на писмените материали няма да бъде достатъчен, а се изисква прилагане на заверени копия от тях /чл. 83б, ал. 2, т. 6 от ЗАНН/. Това се налага поради естеството на съдебната процедура. За производството по чл. 83а и следващите от ЗАНН съобразно чл. 83ж от ЗАНН се прилагат субсидиарно правилата на НПК. Това означава, че в първоинстанционното съдебно производство по реда на чл. 83г, ал. 2 – 8 от ЗАНН съдът следва да спазва разпоредбата на чл. 18 от НПК за непосредственост при събирането и проверката на доказателствените материали. Поради това те следва да бъдат приложени към предложението – така, както към обвинителния акт се прилагат събраните доказателствени материали при досъдебното разследване.

Поради това и въпреки че към предложението на прокурора по настоящото дело са приложени копия на обвинителен акт, е необходимо да бъде приложен и самия обвинителен акт, а също и преписи на останалите писмени материали, на които прокурорът се позовава в предложението и които са посочени от

него. Така тези доказателствени материали ще могат да бъдат проучени и преценени непосредствено от съда по настоящото производство от административно-наказателен характер, при спазване на базисното изискване на чл. 18 от НПК. Същото се отнася и до писмените материали относно връзката между юридическото лице, чието имуществено санкциониране се предлага в настоящото производство, и физическото лице, срещу което е внесен обвинителен акт по друго наказателно дело.

В производство от настоящия вид – по чл. 83а и следващите от ЗАНН, е предвидена възможност съдът да събира доказателства и служебно /чл. 83г, ал. 4 от ЗАНН/. Това обаче не означава съдът да измести прокурора при доказването на обстоятелствата, твърдени във внесеното санкционно предложение; редно е и законът изисква /чл. 83б, ал. 2 от ЗАНН/ такова предложение да бъде придружено от подкрепящите го писмени материали, т. е. те да се приложат от прокурора още към внасянето на предложението.

Липсват и лични данни на лицата представляващи юридическото лице в актуално състояние към момента на внасяне на искането.

Горното обосновава становището, че предложението не отговаря на изискванията на чл. 83б, ал. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, поради което и съдът на основание чл. 83г, ал. 1, т. 1 предложение второ от ЗАНН,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по АНД № 482/2020 г. по описа на Окръжен съд гр. Велико Търново по глава четвърта от ЗАНН.

ВРЪЩА Предложението по чл. 83б от ЗАНН на Районна прокуратура гр. Несебър за налагане на имуществена санкция, на прокурора за окомплектоването му съобразно чл. 83б, ал. 2 от ЗАНН и изпълнение на дадените по горе указания.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____