

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Плевен, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Ив. Даскалов

при участието на секретаря МАРИЕЛА В. Г.А  
като разгледа докладваното от Асен Ив. Даскалов Административно  
наказателно дело № 20244430200010 по описа за 2024 година

### **ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 59 ал. 1 и сл. ЗАНН**

С Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 8443146, издаден от ОД на МВР - ПЛЕВЕН, на основание чл. 189 ал. 4 вр.с чл. 182 ал. 4 вр. ал.1 т.5 от Закона за движението по пътищата, на Т. А. Г. ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено административно наказание – глоба в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева, за извършено нарушение по смисъла на чл.21 ал.1 ЗДвП.

Срещу издадения Електронен фиш (ЕФ), г-н Г. е подал жалба до РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН. Счита, че не е извършено нарушението, описано в ЕФ, тъй като по посоченото в него време, превозното средство не е било управлявано на посоченото в ЕФ, място. На тази основа, моли за отмяна на ЕФ като незаконосъобразен и неправилен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от упълномощен защитник, който поддържа жалбата и счита същата за основателна, а административното нарушение – за недоказано. Пледира за отмяна на ЕФ, както и за присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на 400 /четиристотин/ лева.

За ответната страна – ОДМВР – ПЛЕВЕН - представител не се явява. С жалбата е депозирано принципно становище по нейната основателност, като е посочено, че при издаване на ЕФ е допусната техническа грешка, поради което същият следва да бъде отменен; отправено е и бланкетно възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът счита, че жалбата е подадена от оправомощена страна и в срока по чл.189 ал.8 ЗДвП, поради което е допустима. След щателно обсъждане на събраните по делото доказателствени материали - поотделно и в тяхната съвкупност, по нейната основателност, Съдът намира следното:

Издаден е Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство - за това, че 31.10.2023 г. в 14:58 часа в с. \*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*“, с посока на движение от с. \*\*\* към гр. ПЛЕВЕН, с МПС „МЕРЦЕДЕС Ц 220 ЦДИ“ – лек автомобил, с рег.№ \*\*\*, е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство АТСС АРН САМ S1 №120сс b4, при отчетен толеранс от минус 3 км/ч: при разрешена скорост - 50 км/ч, установена е скорост - 91 км/ч, като е налице превишение на разрешената скорост с 41 км/ч. Отбелязано е, че е налице нарушение на чл. 21 ал. 1 ЗДвП, както и „повторност“, предвид влизането в сила на административно наказание по ЕФ К/6583388 на 28.02.2023г., поради което и на основание чл. 189 ал. 4 вр.с чл. 182 ал. 4 вр. ал.1 т.5 от Закона за движението по пътищата, на Т. А. Г. ЕГН: \*\*\*\*\* – собственик на посоченото МПС, е наложено административно наказание – глоба в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева, като е указан срока и начина на заплащане на глобата.

Съдът счита, че обжалваният ЕФ съдържа реквизитите, изискуеми съобразно чл.189 ал.4 ЗДвП. Следва да бъде напомнено, че административното наказване по особения ред, регламентиран в чл.189 ал.4 – 11 включително и ал.15 ЗДвП съдържа особени правила, които са специални по отношение на общите такива, регламентирани в ЗАНН. Съобразно §6 т.63 от ДР на ЗДвП, електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Изхождайки от тази легална дефиниция на ЕФ и правната уредба, съдържаща се в чл.189 ЗДвП, следва извода, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. От гледна точка на правното му действие, уредено в чл. 189, ал. 11 ЗДвП, ЕФ притежава специфики, характерни както за АУАН, така и за НП. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. В този смисъл са Мотивите към ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 ОТ 26.02.2014 Г. ПО ТЪЛК. Д. № 1/2013 Г., ОСК НА ВАС.

При съобразяване на изтъкнатото в предходния абзац, Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила; въпреки, оплаквания в тази насока, не са и отправени в подадената жалба. Поради това Съдът приема, че от формална страна, ЕФ се явява законосъобразен.

Във връзка с правилността на ЕФ, в хода на съдебното следствие не бяха представени надлежни доказателства от страна на административнонаказващия орган. Следва да бъде обърнато внимание, че въпреки надлежното отправяне на жалбата чрез административнонаказващия орган, със съответното придружително писмо, същият не е изпратил административнонаказателната преписка - в разрез с императивната

разпоредба на чл.60 ал.2 ЗАНН. Същевременно, с Разпореждането за насрочване на делото, от страна на административнонаказващия орган бяха изискани информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати; действащото ограничение на скоростта по чл. 21 ЗДВП; посоката на движение на автомобила; разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка; доказателства за времето и начина на връчване на обжалвания електронен фиш, независимо дали е бил изпратен за връчване на друга структура на МВР; доказателства за завеждане на процесната жалба (в т.ч. – съответният пощенски плик, в случай, че жалбата е подадена по пощата); справка за нарушител на името на жалбоподателя; справка за това към датата на нарушението на чие име е регистрирано превозното средство, посочено в електронния фиш, какъв е неговия вид (лек/товарен автомобил, ремарке и т.н.); всички други материали, които биха способствали за правилното изясняване на случая. Тъй като за откритото съдебно заседание на 25.01.2024г., горепосочените доказателствени материали не бяха представени, с протоколно определение от същото съдебно заседание, беше постановено отправянето на съответно напомнително писмо до административнонаказващия орган. Това напомнително писмо е връчено посредством ССЕВ още на 29.01.2024г. /л.20 от делото/, но до датата и часа на проведеното на 19.02.2024г. открито съдебно заседание, административнонаказващият орган не е представил нито изисканите доказателствени материали, нито – становище за причините, поради които тези материали не са представени по делото. Следва да бъде подчертано, че съвременните средства за комуникация между държавните институции и пространствената отдалеченост /или по-скоро, пространствената близост/ между сградите на Съдебната палата на гр.ПЛЕВЕН и сградата на ОДМВР-ПЛЕВЕН, изключват възможността непредставянето на обсъжданите доказателствени материали, да се дължи на обективни затруднения при осъществяване на комуникацията или други уважителни причини, а доказателства в тази насока, не са и представени. Същевременно, тежестта на доказване в административнонаказателното производство, е възложена върху административнонаказващия орган /арг. от чл.103 ал.1 – 3 НПК, чл.170 ал.1 АПК/. В този смисъл и при съобразяване на изложеното по горе, вкл. признаването основателността на жалбата от страна на административнонаказващия орган, Съдът намира, че са ирелевантни причините за процесуалното бездействие от страна на административнонаказващия орган /дезинтересирание, вътрешно-организационни особености, бюрократични забавяния и др.подобни/, а изводът, който се налага е, че административното нарушение, за което е издаден ЕФ, е изцяло недоказано. Ето защо Съдът приема, че жалбоподателят е административно наказан за нарушение, което не е извършил и следователно – материалният закон е приложен неправилно.

По така изложените мотиви Съдът намира, че издаденият

електронен фиш е формално законосъобразен, но е неправилен, поади което, следва да бъде отменен. При този изход на административнонаказателното производство и съобразно отправено искане от страна на жалбоподателя и неговия защитник, направените разноски за производството пред настоящата инстанция, следва да бъдат възложени върху ОД на МВР-ПЛЕВЕН. Видно е, че са представени доказателства /л.4 от делото/ за платен от страна на Т. А. Г. адвокатски хонорар в размер на 400 лева. Касае се за нормативно предвидения минимален размер на адвокатско възнаграждение, поради което не са налице условия за неговото намаляване поради прекомерност. Поради това, следва на основание чл. 63д ал.1 ЗАНН вр.чл.143 ал.1 АПК, ОД на МВР-ПЛЕВЕН да бъде осъдена да заплати на Т. А. Г. ЕГН: \*\*\*\*\*, паричната сума в размер на 400 лв./четиристотин лева/, представляваща направени разноски за адвокатски хонорар по АНД №10/2024г. по описа на РС-ПЛЕВЕН.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.3 т.1 вр.ал.2 т.1 вр. ал.1 ЗАНН, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ КАТО НЕПРАВИЛЕН** Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 8443146, издаден от ОД на МВР - ПЛЕВЕН, с който на основание чл. 189 ал. 4 вр.с чл. 182 ал. 4 вр. ал.1 т.5 от Закона за движението по пътищата, на Т. А. Г. ЕГН: \*\*\*\*\* е наложено административно наказание – глоба в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева, за извършено нарушение по смисъла на чл.21 ал.1 ЗДвП.

На основание чл. 63д ал.1 ЗАНН вр.чл.143 ал.1 АПК **ОСЪЖДА** ОД на МВР-ПЛЕВЕН да заплати на Т. А. Г. ЕГН: \*\*\*\*\*, паричната сума в размер на 400 лв./четиристотин лева/, представляваща направени разноски за адвокатски хонорар по АНД №10/2024г. по описа на РС-ПЛЕВЕН.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Плевен, в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_