

# ПРОТОКОЛ

№ 13992

гр. София, 29.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ИВЕЛИНА ОГН. ИВАНОВА  
и прокурора Т. Й. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Частно наказателно дело № 20231110210425 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

**СРП – редовно призована, се представлява от прокурор Й..**

**Обвиняемият Д. Д. Д.** - явява се ЛИЧНО, доведен от Следствия арест на бул. „Г.М.Д.” № 42 и с адв.К. Л. – упълномощен защитник.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** с оглед явяването на страните **НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ПРОВЕРИ** самоличността на обвиняемия по данни от лична карта:

**Д. Д. Д.**, 49г., ....., български гражданин, осъждан, неженен, със средно образование, работи в автоморга и автосервиз, без трудов договор, с адрес по лична карта: ....., и настоящ адрес, на който живее: ....., с ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на обвиняемия в настоящото производство.

Обвиняемият: Разбирам правата си, предвидени по НПК. Не правя отвод на председателя на състава, прокурора и съдебния секретар.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме искания по доказателствата. Нямаме искания отвод.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на доказателствени искания от страните

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Делото се докладва от председателя на състава с посочване на основание за образуване на производството, а именно искане от СРП по реда на чл. 64, ал. 1 от НПК за вземана на постоянна МНО „Задържане под стража“ по отношение на обв. Д. Д. Д. по ДП №527/2023 г. по описа на 01 РУ СДВР, пр.пр №11876/2023 г. по описа на СРП.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам искането на СРП. Не мога да разбера, защо трябва да бъда задържан. Имам постоянен адрес, работя при сина ми. СДВР които ме задържаха, знаят къде съм, правят проверки, проведе се една акция по задържането ми, все едно се крия. Бях призован, говорих с дознател, да види снимков материал. Дадох снимки и с това, мисля че съдействам на разследването. Помагам на сина ми да развива неговия бизнес, не мога да бъда задържан. Не съм се укрил. Синът ми продава авточастите, и ако някой дойде да може да му смени частта. Аз съм по цял ден там, когато нещо трябва да се свали, нещо от някоя кола, гола врата, свалям стъкла, машинки и такива работи, ако трябва да сваля фар. Това са стари коли в автоморгата. Примерно, ако дойдете Вие със счупен фар, и ние имаме такъв, може да поискате да бъде сменен и да видите дали работи. Идват 10-ки коли. Идват нови и стари коли, зависи какво се търси. Дознателят ме пита дали е идвала такава кола, но аз не мога да си спомня, те идват много коли. Лесно мога да кажа, „Да, идвала е такава кола“, но те идват по 10-15 коли.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за доказателства.

**СЪДЪТ** с оглед липсата на доказателствени искания от страните по реда на чл. 275 от НПК и на основание чл. 283 от НПК

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представените и приложените по делото писмени доказателства и след като счете делото за изяснено от фактическа страна

## **ОПРЕДЕЛИ**

## **ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И**

## **ОПРЕДЕЛИ**

## **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

СРП: Поддържам така направеното искане за вземане на МНО „Задържане под стража“ на обвиняемия, доколкото считам, че към настоящия момент от събрания в хода на ДП доказателствен материал, се установява наличието на всички изискуеми предпоставки за вземане на най- тежката МНО, визирана в чл.63, ал.1 от НПК.

Видно от материалите по делото на обв.Д. му е предявено обвинение за престъпление, което се наказва с ЛОС. От приложените по делото разпити на свидетели Трендафилов, Трайков и Росен Станков, както и от събрания до момента писмен доказателствен материал, считам че може да се направи обосновано предположение, че обв. Д. е извършил престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност.

По отношение наличието на реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, в случай, че на същия бъде определена МНО различна от „задържане под стража“, считам че тази предпоставка се обосновава, както от съдимостта на лицето, той е с обременено съдебно минало, факта, че същият е извършил престъплението, за което се води наказателно производство в срока на условното му предсрочно освобождаване по друго наказание ЛОС, така и от факта, че спрямо него има висящи наказателни производства за извършени умишлени престъпления против собствеността.

Предвид горното, моля да постановите определение, с което да определите на обв. Д. МНО „задържане под стража“.

ЗАЩИТНИКЪТ: Ще помоля да оставите без уважение искането на представителя на СРП за вземане на най-тежката МНО по отношение на обв. Д.. В един сериозен отдалечен момент разследващите са получили изготвена експертиза, от която е видно, че съвпада ДНК на моя подзащитен с ДНК намерено вътре в автомобила. Именно и в тази връзка, обв. Д. е разпитан като свидетел още тогава, от зададения му от разследващия полицаи въпрос, който е – „Как ще обясните, как ваше ДНК се намира в автомобила?“ Още към онзи

момент, не ми стана ясно защо още към онзи момент не е привлечен като обвиняем, като в този период от време, той е можел да се укрие, но очевидно той не се е укрил. Този адрес, за който Ви информира днес, на ул.Персенк, той е адрес, който е официален и заявен и пред Общинската администрация и е записан като настоящ адрес и това е адреса, който е посочен в разпита му като свидетел. В постоянен контакт е бил моят подзащитен с разследващия полицаи. Имали са комуникация относно това да предостави снимки и да се изготви някаква лицево-идентификационна експертиза. Видно от материалите по делото, след привличането на моя подзащитен като обвиняем, е че същия предостави без никакъв проблем материал за изготвяне на биологична експертиза.

На следващо място, аз лично смятам, че в настоящия случай, предвид факта, че не се касае за тежко умишлено престъпление, мярка като поисканата се явява незаслужено тежка. Така повдигнатото му обвинение не е за престъпление, което да е извършено повторно или в условия на опасен рецидив, ясно е, че се предвижда наказание до 3 г. ЛОС. В този смисъл, макар дейността, която извърша моя подзащитен и без да е изяснено дали пострадалия е посещавал този сервиз, защото видях постановлението от 27.07. , с което наблюдаващия прокурор дава указание пострадалия, собственика на автомобила, да бъде разпитан, относно обстоятелството - дали е посещавал този сервиз и автоморга. При положение, че са налице данни, които могат да разколебаят обвинението. Т.е., заради съдебното минало на моя подзащитен, не можем да скрием, че той е бил осъждан еднократно, да условно предсрочно освободен е, но това не означава, че той задължително той е извършил престъплението, за което го обвиняват. Занимава се с такава дейност, законна. След като дори пострадалия не е отговорил на този въпрос. С оглед процесуалното поведение на моя подзащитен, мисля, че с една по-лека МНО може да се постигнат целите на мерките за неотклонение, и моля да оставите искането на СРП без уважение и определите по-лека МНО.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам казаното от адвоката си. Моля за по-лека мярка. Видно от материалите по делото, моля да ме оставите да работя при сина ми и развивам неговата дейност.

На основание чл. 297 от НПК

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ**

### **ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ**

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Моля за по-лека МНО.

**СЪДЪТ**, след като изслуша последната дума на обвиняемия, след преценка на събраните по делото доказателства и след като взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.1-5 от НПК и изисква преценка от страна на съда за наличието на предпоставките на чл.63, ал.1 от НПК, а именно – обосновано предложение, изведено от доказателствата по делото за съпричастие на обвиняемия към извършване на престъплението, в което е обвинен, за същото да предвидена наказуемост с наказание лишаване от свобода /ЛОС/, и една от двете алтернативно дадени помежду си предпоставки и кумулативно с обоснованото предположение - опасност от укриване или от извършване на друго престъпление.

Видно от материалите по предоставеното на съда ДП, по същото Д. Д. Д., е привлечен за престъпление по чл.346б от НК, а именно за противозаконно проникване в чуждо МПС –лек автомобил Тойота Рафт 4, с рег. СВ7654 РН, без съгласието на собственика на автомобила Трендафил Ангелов Трайков. Видно от материалите по ДП, същото е било образувано през месец март 2023 г. и е водено за престъпление 346, ал.1 от НК, а именно за противозаконно отнемане на МПС, като се касае за същото МПС, в което се твърди, че обвиняемият е противозаконно проникнал.

За престъплението по чл.346б от НК, действително се предвижда наказание ЛОС до 3г., макар и същото да не се явява тежко умишлено по смисълана чл.93,т.7 от НК, с оглед на което е налице първата формална по своя характер предпоставка за вземане на най-тежката МНО.

Обоснованото предположение за съпричастие на обвиняемия Д. към извършване на престъплението, за което е обвинен, в конкретния случай се основава само и единствено на факта, че съгласно заключението на извършената СМЕ по метода на ДНК профилиране №23/ДНК-396 е намерен ДНК материал по обект №9, а именно предната дясна врата, вътрешна скоба на процесния лек автомобил, който ДНК материал е установено, че съответства на ДНК профила на обв. Д..

В хода на ДП действително разпитан в качеството на свидетел Д. Д. е бил запитан от орган на ДП, как обяснява този факт, макар и този разпит вече след привличането му в качеството на обвиняемия да няма процесуална стойност, то следва да се отбележи, че обвиняемия е посочил, че се занимава с ремонт на автомобили в обект на дружество на синът му и се занимава именно с ремонт на МПС и подмяна на техни части. В тази връзка е разпитан и неговият син, в качеството на свидетел - Марио Д., който е потвърдил изложеното от него. И двамата са заявили, че не си спомнят дали в сервиза е обслужван лек автомобил марка модел „Тойота Рафт 4“, СВ 7654 РН. По този начин обаче е лансирана версия от страна на обвиняемото лице, която е проверена от органите на ДП и е подкрепена от показанията на разпитан свидетел по делото, макар същият да е син на обв. Д. и с оглед на това е възможно да възникват съмнения за правдоподобност на неговите показания. Факт е, обаче, че тази версия, която е вероятна според съдебния състав, с оглед на обстоятелството, че се твърди, че действително лицето Марио Д. е управител на дружеството, което се занимава с МПС, а именно автоморга, в която се извършва сервизна дейност, като подмяна на части на автомобили, то съдът, счита че от органите на ДП, не са положени достатъчно усилия да се провери и изключи версията, която е предложена от обвиняемия и потвърдена от свидетеля по делото. Както посочи защитника, при това положение, не е изключена възможността самия собственик на автомобила, да е закарал същия за ремонт в този сервиз, доколкото собственика не е разпитан за тези факти. Също така не е изключена вероятността в периода на противозаконното отнемане на МПС, а именно в периода от неговото отнемане до намирането му от органите на МВР, лицето в чиято фактическа власт се е намирал същият, да го е закарал в сервиза за смяна на негови части и обвиняемият да не е имал съзнанието, че лицето, което е водач на автомобила не е негов собственик. Доколкото тези вероятности, не са изключени, априори от органите на ДП, е прието че са недостоверни, то съдът намира, че по никакъв начин не е обоснована субективната съставомерност на деянието и липсват категорични доказателства за това, макар и на този етап на производството да не е необходимо обвинението да е категорично доказано.

Още повече, въпросният ДНК материал е намерен не къде да е, а на вратата на автомобила до вътрешната скоба, което по никакъв начин не

означава задължително да е оставен при противозаконно проникване на обв. Д. в автомобила, доколкото този материал може да е оставен по вратата без лицето да е прониквало в автомобила. Например при интервенция по тази врата при положение, че същата е отворена.

С оглед на така изложените съображения, особено от субективна страна, съдът намира че предложението относно авторството на деянието, за което е повдигнато обвинение на Д. от субективна страна не е подкрепено с никакви доказателства и с оглед на това, съдът намира, че това предположение, е с изключително нисък интензитет. При това положение, действително, с оглед на съдебното минало на обвиняемия може да се направи извод за наличие на опасност от извършване на друго престъпление, но при преценката за адекватната МНО, която следва да бъде наложена на лицето и е достатъчна за постигане на целите по чл.57 от НПК, следва да се вземе предвид на първо място интензитетът на обосноваване на предположението за неговото съпричастие към извършване на престъплението, в което е обвинен.

Съдът намира, че по делото липсват доказателства за наличие на опасност от укриване, доколкото обвиняемият посочва адрес, на който живее, и на който може да бъде призован за целите на наказателното производство.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че за постигане на целите на МНО по чл.57 от НПК, като съответстваща на интензитета на обосноваването предположение и на опасността от укриване, е достатъчна МНО „ПОДПИСКА“,

С оглед на изложеното, искането на СРП за налагане на най -тежката МНО по отношение на обв.Д., следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното и на осн. чл.64, ал.5, вр. ал.1, вр. ал.63 ,ал.1 от НПК,СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на СРП за вземане на МНО „Задържане под стража“ спрямо обв. Д. Д. Д. с ЕГН: \*\*\*\*\* по ДП №527/2023 г. по описа на 01 РУ СДВР, пр.пр №11876/2023 г. по описа на

СРП, по НЧД №10425 /2023 г. по описа на СРС, НО, 129 състав.

**ВЗЕМА по отношение обв. Д. Д. Д. ЕГН: \*\*\*\*\* мярка за неотклонение „ПОДПИСКА” по ДП №527/2023 г. по описа на 01 РУ СДВР, пр.пр №11876/2023 г. по описа на СРП.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок пред СГС, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

Обвиняемият да бъде освободен незабавно, ако не е налице друго основание за задържането му.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред СГС на 03.08.2023 г. от 10:00 часа, за когато присъстващите са редовно уведомени.

**ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на Началника на Следствения арест, за сведение и изпълнение, а след влизането му в сила и на Началника на съответното 04 РУ по местоживее на обвиняемия, на осн. чл.60, ал.2 от НПК, за контролиране на наложената му МНО „ПОДПИСКА“.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:41 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_