

# ПРОТОКОЛ

№ 155

гр. Разград, 13.06.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан  
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20213300100275 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. Ш. се явява лично и с особен представител АДВ. А.Н..

За ОКРЪЖНАПРОКУРАТУРА – Разград се явява ПРОКУРОР В.Я..

В залата се явява и д-р Д. В. Т..

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице по съдебно-медицинската експертиза.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. В. Т.:58г., български гражданин, с висше образование, разведена, неосъждана, без родство и взаимоотношения със страните

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде заключение по съвест и убеждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението на изготвената от мен съдебномедицинска експертиза. В обстоятелствената част на която съм цитирала абсолютно всички медицински документи, приложени както към досъдебното производство, така и към наказателното, така и по настоящето дело. Отговорила съм на поставените въпроси.

Нямам какво да добавя. Ако има допълнителни въпроси съм готова да отговоря и на тях.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** Може ли да бъде установена причинната връзка за тези заболявания, които са с по-скорошен характер, като астма с алергичен компонент?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Март 2019 г. е поставена диагноза. Както съм подчертала в експертизата астмата може да има категорично следствена връзка с обструктивна белодробната болест, която е с много по-голяма давност. А тази обструктивна белодробна болест е една късна последица и усложнение след прекарани два епизода на белодробна туберкулоза. Освен това неслучайно използвах израза „поставена диагноза“. Лично за мен тази диагноза не е подкрепена. Изключително малко са функционалните изследвания, които са направени и освен това в голяма част от тях сме на ръба на нормата. Няма нито едно доказателство за алергичната генеза на това заболяване. Нито един тест, никакви лабораторни изследвания, които макар и коствено подкрепят диагнозата. Факт е, че според медицинската документация има добър терапевтичен отговор от подсъдимия, т. е. приложеното лечение дава добър резултат, не влошава качеството на живот и както е посочено и в експертизата изготвена и от лекуващия лекар 2019 г. се касае за лекостепенно протичане на такава белодробна астма, на такова заболяване. Лекостепенното протичане може да бъде и скрит компонент, както обясних вече на хроничната обструктивна белодробна болест.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** За намаленото зрение на двете очи през октомври 2021 г.?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз съм посочила и в експертизата най-вероятно се касае за възрастови промени. Посочено е в експертизата. Това са нормални физиологични процеси, които водят до намаляване на зрението, естествено в резултат на индивидуални фактори, на фона на всички заболявания, които има подсъдимия. Щом е намаляване на зрението се касае за естествени възрастови процеси, които водят до такъв резултат.

**ВЪПРОС НА СЪДА:** Относно епилепсията?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** За епилепсията отново искам да подчертая, че пак имаме една поставена диагноза, за която не съм намерила обективни доказателства, които да подкрепят протичането на едно такова заболяване. Анамнеза, описани седем пристъпа, за какъв период, кой ги е видял тези пристъпи, какво е било състоянието на пострадалия, как е изведено от епилептичния статус, какво лечение е проведено впоследствие. Няма медицински документи. За това съм подчертала, че анамнезата не е основание за поставяне на диагноза. Винаги го казвам в съдебно заседание.

**ИЩЕЦЪТ:** За астмата имам документ, който казва, че съм астматик. За епилепсията докторката каза, че нямам доказателства. От епилепсията се разболявах 2020 г. в килията. Получих решение на ВКС и се стресирах и от тогава е тази епилепсия. Гърдите ми започнаха да ме стягат, започнах да се задушавам. Получих гърч. Задната част на главата започна да ме стяга и както си вървях до мивката това помня. След час-час и половина вече като бях в болницата дойде някакъв специалист-доцент. Каза, че съм за Плевен. Прегледаха ме в Плевен. Лекарят ми каза, че трябва да пия лекарства, че съм епилептик. Не

мина. За един месец 6-7 пъти получих гърч.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези 6 – 7 пъти не са удостоверени. Освен това, действително той е прегледан от специалист, водещ професор в неговата област. Забележете от посттравматична епилепсия, тя не е с психогонен характер, не е в резултат на някакво друго неврологично заболяване, на някакъв доброкачествен, вкл. и злокачествен процес. Професорът е сложил диагноза посттравматична епилепсия. Нямам данни никакви от наличната медицинска документация, че се касае за отключващ компонент на заболяването. Това, което ми показва той вярно е има го приложено по делото. Направено е ЕЕГ. По делото е приложено от 07.03.2022 г., когато е направен запис на активността на мозъчната дейност и е установена активност в дясно. Това е приложено по делото.

ИЩЕЦЪТ: На 28.04. вечерта се разболях и ме закараха в болницата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е било приложено по делото. Може и да има друго.

АДВ. Н.: Какво значи „ИЗ“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „ИЗ“ значи история на заболяване. Това е медицински документ, който се издава след дехоспитализацията на пациента от лечебното заведение.

АДВ. Н.: Анамнезата какво означава съкратено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Анамнезата се изписва изцяло. Това е информацията, която приемащият лекар получава от пациента по време на приемането му в лечебно заведение и отразява субективните оплаквания на пациента съобщени на лекаря.

АДВ. Н.: Каква е целта на анамнезата? В заключението е казано, че анамнезата няма никаква стойност. И за това питам каква е целта на анамнезата. Тя като няма стойност защо е записана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е основание за диагноза. Има разлика между двете понятия. Подчертавам анамнезата е информация, която приемащият лекар получава от пациента по повод неговите оплаквания и хода на заболяването преди срещата с лекаря.

АДВ. Н.: Има ли връзка анамнезата с поставянето на диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Косвена връзка има. Казах анамнезата е за ориентация при клиничното протичане на заболяването до момента, в който пациентът попадне при специалист.

АДВ. Н.: В анамнезата се записва всичко, което предава като оплакване пациентът или това, което прецени специалиста, с оглед бъдещо поставяне на диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Амб. Листи, които се издават от специалисти в извънболнична помощ са структурирани, така че няма голяма възможност да се опишат в детайли оплакванията, т.е. да се документира много продължителна анамнеза. По друг начин стоят нещата в болничната помощ, където историята на заболяването позволява да се запишат повече оплаквания.

АДВ. Н.: Може ли без анамнеза да се постави правилна диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може без анамнеза да се постави правилна диагноза въз основа на лабораторни изследвания, на образни изследвания и най-вече на прегледа, който ще осъществи специалиста. Ако пациентът е в безсъзнателно състояние и има тежко увреждане няма как да му се снесе анамнеза, но това не означава, че няма да се лекува, да се преглежда и да се изследва.

АДВ. Н.: Аз не можах да разбера като цел на анамнезата какво заявихте? Каква е целта на анамнезата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Анамнезата не е обективно средство за поставяне на диагноза.

АДВ. Н.: Целта е да заявим дали сме съгласни с това заключение. Ако не сме съгласни със заключението аз да заявя каква е причината. За да заявя възражението си обосновавам за това задавам въпроси. Анамнезата само субективни фактори ли посочва или съдържа и обективни, защото тя заявява, че не е обективна. Аз за това питам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Анамнезата не е обективно средство за поставяне на диагноза. Анамнезата е субективното усещане на прегледания по повод неговите оплаквания.

АДВ. Н.: Какво означава абривиатурата ЕЕГ?

Д-Р ВАСИЛЕВА: Електроенцефалографско изследване е /ЕЕГ/. Провеждано е. Има запис на мозъчната активност.

АДВ. Н.: Във връзка с какво заболяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заболяването при всички положения е неврологично. Целта на това изследване е да покаже има ли нарушение в ритъма на мозъчната дейност. В резултат на разчитането на това изследване може специалистът да го насочи. Депресията е психиатрично заболяване. Може да бъде туморна травма и др. След като е прегледан от професора на 07.03. пациентът е бил насочен за извършване на това изследване. То е направено в същия ден. Неврологичният статус няма отклонения. Той е бил в норма, но за да се потърси причината за така наречената епилепсия трябва да се проследи мозъчната дейност, да се види има ли огнища.

АДВ. Н.: Диагнозата какво открива? Има ли епилепсия или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разчитането на ЕЕГ от 07.03.2022 г. сочи, че има огнищна активност, никъде не сочи диагноза епилепсия. Не пише епилепсия.

АДВ. Н.: Това огнищна активност какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да се дължи на стара травма.

АДВ.Н.: Не ни интересува каква е причината. Има ли епилепсия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише огнищна активност.

АДВ. Н.: Колко пъти е бил с диагноза епилепсия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бил е прегледан 2022 г. през месец март в извънболничната помощ, защото му е издаден амб. лист. Това е прегледа, свързан с епилепсията от специалист-невролог. Това, че личният лекар е написал в етапната епикриза тази диагноза.

АДВ. Н.: Оспорвате го като документ ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм се изказала.

АДВ. Н.: Като отворим един протокол какво пише в задачата на вещото лице Пише ли преглед преди заседанието? 6 пъти той се явява на преглед при професор. Заявени са 2 пъти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продължавам да твърдя, че един единствен път е преглеждан от професора през месец март 2022 г. В етапната епикриза, тъй като не ми позволихте да се доизкажа преди малко, действително има поставена такава диагноза. Обяснявам защо. Защото се изписват лекарства на пациента и той трябва да ги получи реимбурсирани от Здравната каса. Това, че се е явил при личния лекар за получаване на лекарства не означава, че личният лекар е установил епилептичния статус или признак, или го е прегледал в такова състояние на мястото, където се е намирал.

ИЩЕЦЪТ: 6 пъти се разболях в килята. Бърза линейка дойде, всичко е регистрирано. На 27 април се разболях, на 28 ме закараха в Плевен. Пак ми направиха ново изследване.

Д-Р ВАСИЛЕВА: Това е ЕЕГ. Направен е запис, приложен е запис. Заключение е огнищна активност, челно теменно вляво, от двете страни. Не се разчита много добре. Това е заключението на ЕЕГ. Амб. лист, който е приложен от 07.03.2022 г. съм го коментирала. Този амб. лист е от 28.04., С.Ш. отново е бил прегледан от професора, описана е същата анамнеза, за два месеца е получил 7 пристъпа. Това, което е добавено обаче е епизоди на рязко падане, неврологичният статус отново е без отклонение. Изследвана е огнищната активност, описана е огнищна активност в челно слепоочна област в ляво с хронична двустранна синхронизация. Основната диагноза е неуточнена. Действително пише големи припадъци, но не е уточнено. Има активност това е безспорно установено и при първото изследване и при второто. Фактът, че има 7 пристъпа, но не са документирани, може да се случи, но аз нямам обективни медицински документи. На това място има медицинско лице, което би трябвало да бъде извикано, да дойде екип на Спешна помощ. Задължително се издава фиш за оказана спешна медицинска помощ. Има анамнеза. Той твърди, че е бил откаран, може да е бил откаран в болница в Спешно отделение. Няма нито един документ, който да не съм разгледала по това дело и да не съм го цитирала в експертизата. Може и да има, но няма медицински документи. Ако има такива документи ще бъдат по-надеждни за изводите на експертизата.

АДВ. Н.: Заявихте, че е с цел получаване на средства по Здравната каса, но не е доказателство за заболяване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Етапната епикриза отразява състоянието по отношение на извършени прегледи и поставени диагнози. Проследявайки датите, които са отразени в тази етапна епикриза виждате, че регулярно си върви всеки месец посещението. Да, има и през 2 дни поставена диагноза, но това е само етапна епикриза. Аз от нея не мога да разбера, че е имало астматичен пристъп, че бил прегледан от специалист, от личния лекар. Няма друг

медицински документ.

АДВ. Н.: Какво значи припадък и колапс?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има поставена такава диагноза от личния лекар. Поставени диагнози и извършени прегледи. В етапната епикриза от 30.07 е поставена такава диагноза, но никакъв друг медицински документ освен етапна епикриза няма. Може ли един човек с епилепсия да не е отишъл на невролог, на психиатър, в Спешно отделение, в стационар, ако има 7 признака за 1 месец?

АДВ.Н.: Как се изготвя една етапна епикриза? Има ли разлика между бронхиална астма и астма с преобладаващ алергичен компонент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бронхиалната астма е заболяване, което може да бъде причинено от външни и вътрешни фактори. Подраздел на общото заболяване е бронхиална астма, т.е. защото астмата може да не е с алергична генеза. Астма с преобладаващ алергичен компонент. Никъде не видях доказателства за поставена такава диагноза. Не са правени провокирани тестове, за да бъде убедена. Не е подкрепена. Не съм намерила обективно доказателство. Не е подкрепено с документи. Не го оспорвам. Не е подкрепено. Трябва да има документи за това. Казвам, че не съм намерила доказателства.

АДВ. Н.: Какво означава хиперметропия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хиперметропия е заболяване на очите, при което има нарушение на нормалното виждане. Намаление на зрението за близко гледане.

АДВ. Н.: Какво означава пароксизмална тахикардия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пароксизмална тахикардия означава увеличаване на сърдечния пулс над физиологичната норма. Това се установява също с ЕКГ изследване.

АДВ. Н.: В приложената по делото документация има ли изследване ЕКГ, което да е отразено в някой от медицинските документи, приложени по делото? Защото тази тахикардия не може да се открие без ЕКГ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много внимателно съм проследила цитираните от мен документи, има амб. лист от 2017 г. от кардиолог, само че тук става въпрос за други видове стенокардия. В етапната епикриза би трябвало да са посочени направените изследвания, само че аз не съм ги цитирала в моята експертиза и не мога да отговоря на този въпрос. При всички случаи трябва да има ЕКГ изследване. Забележете, че се касае за неуточнен тип, може да бъде чисто психогенно. Хипотония е ниско кръвно налягане.

АДВ. Н.: То как се установява, не се ли замерва с уред? Какво е девиация на ностната преграда, защото аз не съм наясно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Девиация означава изкривяване на ностната преграда. Девиацията е с 20 годишна давност.

АДВ. Н.: Какво е диссоциално разстройство на личността?

СЪДЪТ намира за неотнотосим този въпрос и не го допуска.

АДВ. Н.: Тази перфорация на тъпанчето на лявото ухо оспорвате ли я след като няма документи?

ДР ВАСИЛЕВА: За перфорацията има медицински документи. Той е прегледан от специалист УНГ на 31.11. 2021 г./ стр.9, т.3/. Носът е счупен след катастрофа преди години. Това е с давност от преди 20 години. Малка перфорация на лява тъпанчева мембрана може и да се получи.

АДВ. Н.: Какво означава абривиатурата СБАЛЛС?

СЪДЪТ намира въпроса за неотносим и не го допуска.

АДВ. Н.: Знаете ли дали е лежал в болница във вр. с някакви заболявания след март 2018 г.?

Д-Р ВАСИЛЕВА: За периода 08 – 24.04.2019 г. е лежал в болница от хроничен бронхит. Късни последици от ТБК. От 14 – 30.10.2019 г. от бронхиална астма. Хроничен бронхит. Късни последици от ТБК. Втора хоспитализация. От 22.10 – 17.11.2020 г. хроничен бронхит в обостряне. Астма с преобладаващ алергичен компонент. От 16.08 – 01.09. 2021 г. хроничен бронхит. Астма с преобладаващ алергичен компонент.

ИЩЕЦЪТ: Може да изискате цялата документация, с всички епикризи, които са ми правени.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тези заболявания с голяма давност ли са?

Д-Р ВАСИЛЕВА: Те за това са хроничен характер. Едно заболяване, което протича повече от 6 месеца в медицинската наука се счита за хронично. Има епизоди на обостряне.

Имаме белодробна туберкулоза. От там нататък всичките последици, които носи това заболяване като предпоставка, като терен да се отключат други заболявания на дихателната система и хроничният бронхит, и обструктивната болест, и хроничният ринит. Евентуално алергичните реакции. Ние си имаме една категорична предпоставка. Въпросът е да се установи причинно следствената връзка. Има защо да е развил тези заболявания. Това е от гледна точка на соматичното здраве. Да не говорим за наследствени фактори, тютюнопушене. Средата в която живее, индивидуална поносимост към алергени. Трябва да се изследва един огромен рисков материал, за да стигнем до причинно следствената връзка.

ВЪПРОС НА СЪДА: Тези заболявания могат ли да бъдат обострени извън затвора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези заболявания могат да се обострят даже при повишаване влажността на въздуха, при студено време. Може да се стигне до тази астма, задушаване и извън затвора. Да се получават секрети, да се образуват храчки. Студът е алерген.

АДВ. Н.: Запознахте ли се подробно с въпросите, които е поставил съдът?

СЪДЪТ отхвърля въпроса като неотносим.

АДВ. Н.: Знаете ли, че трябва да се проведе преглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, знам. Не съм го прегледала. В условията, в които се намира Ш. един преглед ще бъде чисто формален. Няма да бъде обективен такъв преглед при тези

условия.Трябва да бъдат направени по-задълбочени изследвания апаратно и лабораторно.

АДВ. Н.: Защо не заявихте, че вашето заключение няма да бъде обективно, за да си направим и ние исканията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 11 страници и половина има медицинска документация, която смятам, че е достатъчна, за да преценя минали заболявания и тези, които са отключени. Аз съм се мотивирала кое приемам и кое не приемам. Въз основа на това, което имам е и заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Има ли някакви обективни данни ищецът в периода октомври 2018 г. до влизане в сила на присъдата на 07.03. 2020 г. да са възникнали заболявания или да е влошено здравословното му състояние в този период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От октомври 2018 г. до 2020 г., когато е влязла присъдата в сила има данни за поставени диагнози. Отново подчертавам: Поставена диагноза, вписана в медицински документи, астма с алергичен компонент – март 2019 г. Изкривяване на ностна преграда с голяма давност. Намалено зрение на двете очи – октомври 2021 г. . Епилепсия юли 2020 г.; март -2022 г. Перфорация на тъпанчето на лявото ухо – ноември 2021 г. Това са диагнозите. В отговор на трети въпрос съм посочила кои диагнози са спорни и кои безспорни. В този смисъл е последното изречение в експертизата: „От анализираната медицинска документация Експертизата не установява отключване на заболяване, обостряне или влошаване на здравословното състояние на С.Ш. след 01.10.2018 г. и влязлата в сила присъда на 07.03.2020 г.“ Епилепсията е от юли 2020 г., а ние имаме процесен период.

ИЩЕЦЪТ: Вещото лице не е направило нищо. Аз не съм съгласен с експертизата.

СЪДЪТ:

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Д. В. Т. депозит в размер на 400 лв. от бюджета на съда. **Изд. РКО за 400 лв.**

АДВ. Н.: Оспорвам заключението. Същото съдържа писмени изявления, които са в противоречие с основната медицинска практика и всичко, което е изложено по въпроса относно анамнезата. В заключението си вещото лице изрично е заявило, че анамнезата не е средство за поставяне на диагноза. А именно искането ми е във вр. с чл.205 ГПК. Заявявам, че заключението е необосновано и изтъквам следното. Посочено е съответната медицинска документация и в учебници по медицина, че анамнезата е главен елемент при медицинската диагностика. Без анамнезата е невъзможно поставяне на правилна диагноза. Що се отнася до целта на анамнезата изрично пише, че това е процес на документирание на важна от медицинска гледна точка информация за пациента. Самият специалист поставя въпроси, които са от значение и за това в анамнезата се съдържа това, което той е преценил и от там определя диагнозата. Въз основа на това може да се стигне до извършване на допълнителни изследвания, дали ще бъде ЕЕГ, дали ще бъде ЕКГ и т.н.. Без анамнезата не

може да се постави правилна диагноза. Както един следовател или разследващ полицай отделя спорното от безспорното, както един съдия отделя фактите релевантни от ирелевантни, така и специалистът провежда така разпита, че да посочи най-главните фактори и факти във вр. със здравословното състояние на лицето. За това твърдението, че анамнезата няма стойност е доказателство, че вещото лице стига до някакви заключения, които са в противоречие с това, което е установено по медицината. Що се отнася до твърдението, че няма приложена документация, когато иска едно лице да му бъде заключението пълно, можеше да си направи изявлението, че експертизата е непълна тъй като липсва съответната документация, а не да заявява, че поддържа заключението. Ако са били необходими такива документи щеше да ги заяви, а не да я подлагаме на така наречения неудобен разпит. Като изрично заявява, че всичко това е от личния лекар и е с цел получаване на средства по така наречените здравни пътеки. Не може да се твърди, че астмата с преобладаващ алергичен компонент е заболяване преди много години. Това са заболявания, които са след започване на досъдебното производство. Новото заболяване е и така наречаната епилепсия. Епилепсията е психично заболяване. Не ни интересува каква е причината, дали като му е прилошало е паднал. Важното е, че епилепсията възниква след периода, който ние сме посочили и това е от март 2018 г. до този момент. Епилепсия има в 6 прегледа. Не пише огнища. Има не само амбулаторни листи, тук има и за алергията, той е лежал в болницата многократно. Като на две месеца той дори отказал хоспитализация. Отравяме искане за нова експертиза, с вещо лице от гр.Русе, което да изготви заключение съобразно документацията и ако вещото лице счита, че тази документация не е достатъчна да направи съответното си искане. Възможно е страната някои неща да ги пропусне. Съобразно законодателството в Република България съдът не взема ничия страна. Съдът съдейства при разкриване на истината. Ако Вие изискате цялата медицинска документация от Затвора на ищеца ще съм Ви благодарна, че активно участвате в разкриване на обективната истина. Също държа на преглед преди заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че заключението на вещото лице е пълно и обосновано. Ако съдът прецени и с оглед разкриване на обективната истина считам, че следва да бъде назначена допълнителна, а не нова експертиза и то на база медицинска документация, която следва да се изиска от Затвора – Ловеч.

АДВ.Н.: Разбрах, че сте заявили прокурорската преписка да бъде изискана. Същата преписка е представена, моля да ми бъдат издадени преписи от протоколите, които са в прокурорската преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се. Това искане следва да се отправи до Районна прокуратура и от там да бъдат издадени изисканите протоколи.

АДВ. Н.: Аз с молба съм си направила такова искане и прокурорът е написал „отказвам“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането. Същата е прошнурована и прономерована. Освен това искането следва да бъде отправено до Районна прокуратура – Разград.

ИЩЕЦЪТ: В първото заседание не сте декларирали периода. Аз Ви изпратих периода. Представям искова молба 3 бр.; 4 бр. писма; искане; молба, изхождащи от мен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото от ищеца писмени доказателства.

ДАВА възможност на същия да представи чрез адв. Н. фотокопие на медицинските документи от 28.04.2022 г.

ПРИОБЩАВА към материалите по делото представената от Районна прокуратура – Разград копие от преписка вх. № 2918/2020 г. на РРП.

Намира искането за назначаване на повторна медицинска експертиза за основателно с оглед на отговора на вещото лице, че заключението е непълно, без да бъде представена допълнителна медицинска документация, която се съхранява в Затвора – Белене.

С оглед на това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от затворническата администрация на Затвора – Белене копие от цялото медицинско досие на С.С. Ш..

НАЗНАЧАВА повторна съдебномедицинска експертиза, с вещо лице съдебен лекар д-р В.Г. от гр. Търговище, със същата задача: като се запознае със събраните писмени доказателства, представени в съдебно заседание и с медицинската документация, приложена по нощ № 154/2019 г. и преглед на ищеца при довеждането му за следващото съдебно заседание, да отговори: От какви заболявания страда С. С. Ш., ако е възможно да отговори, от кога датират тези заболявания, дали към настоящия момент страда от тези заболявания и оздравителния период. Експертизата да бъде изготвена и след като се запознае с материалите приложени в медицинското досие на С.С. Ш. от Затвора – Белене. Определя депозит в размер на 400 лв. вносим от бюджета на съда.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.09.2022 г.-15 ч., за когато страните се считат уведомени. Да се призове вещото лице.

Съдебното заседание завърши в 16:38 часа.

Съдия при Окръжен съд – Разград: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_