

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Белоградчик, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидарка Д. Йосифова

при участието на секретаря Маргарита Ал. Николова
като разгледа докладваното от Божидарка Д. Йосифова Гражданско дело №
20231310100489 по описа за 2023 година

**Предявен е иск с правно основание – чл. 227, ал. 1, б. «в» от Закона за
задълженията и договорите – отмяна на дарение, поради отказ да се даде
издръжка, от която дарителя се нуждае.**

В Исковата молба ищите С. А. М. и Ц. А. М. твърдят, че са са съпрузи,
а ответницата Г. С. А. – Б., е тяхна дъщеря. Сочат, че с Нотариален акт за
дарение на недвижим имот № 143, том II, рег. № 1191, дело № 271 от
11.06.2009 г. на Нотариус Росица Кръстева, рег. № 546 в Нотариалната
камара, с район на действие РС – Белоградчик, ищите чрез дарение
прехвърлили на първата ответница Г. А. – Б. правото на собственост върху
собствения им недвижим имот, а именно: УПИ V – 163, в кв. 14 – тогава по
регулационния план на гр. Б., обл. В. /тогава/, с административен адрес: гр. Б.,
обл. В., ул. „.....“ № ..., целия с площ 1 500 кв.м., ведно с построените
в имота: Паянтова сграда – голям склад с площ 188.00 кв.м., Паянтова сграда
– малък склад с площ 75 кв.м., Паянтова сграда – Павилион с площ 60 кв.м.
Сочат, че недвижимия имот прехвърлили чрез дарение, като разчитали, че
при нужда, дъщеря им – дарената, ще полага грижи за тях. В Исковата молба

ищите сочат, че през пролетта на 2023 г. здравословното състояние на ищеца С. А. М. – дарител, драстично се влошило. В резултат на заболяването му, бил ампутиран крайника му, поради което от този момент, той се нуждаел от постоянни грижи и издръжка. Потърсил такива от дарената – дъщеря си Г. С. А. – Б., но същата отказала да заплаща издръжка и да се грижи за него. Ищите твърдят, че ответницата отказала да полага грижи за тях и да ги подпомага финансово, не ги посещавала и отношенията по между им се влошили. Отказала да заплаща необходимите за лечението на ищеца С. А. средства. Същият твърди, че получава средства единствено от пенсията си, с която не може да се издържа и да закупува медикаменти, необходими за лечението му. Втората ищца Ц. А. М. – другата дарителка също твърди, че не може да се издържа от доходите си и се нуждае от грижи и помощ, но дъщеря ѝ отказала грижи и издръжка, и на нея.

Предвид изложеното в Исковата молба, ищите молят съда да постанови решение, с което да отмени дарението на недвижим имот: УПИ V – 163, в кв. 14 – тогава по регулационния план на гр. Б., обл. В. /тогава/, с административен адрес: гр. Б., обл. В., ул. „.....“ №.., целия с площ 1 500 кв.м., ведно с построените в имота: Паянтова сграда – голям склад с площ 188.00 кв.м., Паянтова сграда – малък склад с площ 75 кв.м., Паянтова сграда – Павилион с площ 60 кв.м., извършено с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 143, том II, рег. № 1191, дело № 271 от 11.06.2009 г. на Нотариус Росица Кръстева, рег. № 546 в Нотариалната камара, с район на действие РС – Белоградчик, сключен между ищите като дарители и ответницата Г. С. А. – Б., като дарен.

В подкрепа на иска са представени писмени доказателства.

Ответниците Г. С. А. – Б. и Г. Г. Б. са депозирали отговор на Исковата молба в срока по чл. 131 ГПК. Не оспорват иска и не възразяват нотариалния акт за дарение на процесния недвижим имот да бъде отменен. Не оспорват обстоятелствата изложени в исковата молба от ищите. Признават твърденията в Исковата молба – че не полагат грижи за ищите. Сочат, че нямат възможност да полагат грижи за тях, тъй като нямат средства дори и за собствената си издръжка. Желаят да се „освободят“ от имота, предмет на Нотариалния акт за дарение. Не се противопоставят на искането да бъде отменен нотариалния акт, с който недвижимия имот е дарен на ответницата Г.

С. А. – Б. Изразяват становище, че са съгласни ишците да върнат имота в патримониума си. Не възразяват съдът да уважи предявения иск.

Съдът, преценявайки изложеното в исковата молба, събраните по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа и правна страна :

С оглед правната квалификация на предявения иск – отмяна на дарение, поради отказ на дарения да даде на дарителя издръжка, от която той се нуждае, съдът разпредели доказателствената тежст, както следва :

Ишците следваше да докажат в процеса следните обстоятелства: наличието на договор за дарение на недвижим имот, сключен между ишците като дарителите и първата ответникца Г. Б. – като дарен; нуждата от издръжка на дарителите с продължителен характер, в това число че не могат да се издържат от имуществото си; че ищеца С. А. М. е с влошено здравословно състояние; че ишците са поискали от ответниците издръжка; че ответниците не са заплащали такава и не са полагали грижи за ишците.

Видно от материалите по делото, по силата на Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 143, том II, рег. № 1191, дело № 271 от 11.06.2009 г. на Нотариус Росица Кръстева, рег. № 546 в Нотариалната камара, с район на действие РС – Белоградчик, ишците С. А. М. и Ц. А. М., са прехвърлили на ответницата Г. С. А. – Б., чрез дарение, правото на собственост върху следния свой собствен недвижим имот : УПИ V – 163, в кв. 14 по регулационния план на гр. Б., обл. В. /тогава/, с административен адрес: гр. Б., обл. В., ул. „.....“ № ..., целия с площ 1 500 кв.м., ведно с построените в имота: Паянтова сграда – голям склад с площ 188.00 кв.м., Паянтова сграда – малък склад с площ 75 кв.м., Паянтова сграда – Павилион с площ 60 кв.м.

Видно от представената по делото Скица на процесния имот, към настоящия момент е влязла в сила кадастрална карта за територията на гр. Б., одобрена със Заповед № РД – 18 – 400 от 12.02.2018 г. и имотът, предмет на дарението, съгласно действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Б., представлява: Поземлен имот с идентификатор 03616.501.163 с площ 1 511 кв.м., предназначение на територията – Урбанизирана, при съсед: 03616.501.1738, 03616.501.1053., 03616.501.1645, 03616.501.1644., и построените в него сгради: Сграда с идентификатор 03616.501.163.1. със

застроена площ 187.00 кв.м., брой етажи – 1, предназначение: Промислена сграда, Сграда с идентификатор 03616.501.163.2, със застроена площ 93.00 кв.м., брой етажи 2, предназначение: Административна, делова сграда и Сграда с идентификатор 03616.501.163.3 със застроена площ 10.00 кв.м., брой етажи 1, предназначение: Промислена сграда.

На първо място, съдът приема, че искът е предявен в срока по чл. 227, ал. 3 ЗЗД – едногодишния срок, от както на дарителя са станали известни основанията за отменяване на дарението. Ответниците са отказали издръжка на ишците от пролетта на миналата година – 2023 г., а иска е предявен на 16.10.2023 г.

За да е налице основание за отмяна на дарение по чл. 227, ал. 1, б. «в» ЗЗД, следва да са налице три кумулативни предпоставки, които да бъдат доказани в процеса – дарителя да има нужда от издръжка, да я е поискал от дареното лице и последното да е отказало да даде поисканата издръжка.

При постановяване на настоящия съдебен акт съдът изследва наличието именно на тези три основни предпоставки.

Предвид процесуалната позиция на ответниците в настоящия процес, съдът приема, че са доказани всички кумулативни предпоставки обуславящи наличие на основание за отмяна на процесния нотариален акт за дарение на недвижим имот.

В така депозирания отговор, ответниците не са оспорили нито едно от обстоятелствата изложени в Исковата молба. Признават твърденията в Исковата молба, че ишците имат нужда от издръжка, поради старост и влошено здравословно състояние на първия ищец С. А. М.. Признават, че не са заплащали и не могат да заплащат издръжка на дарителите – ищци, и не полагат за тях грижите от които се нуждаят. Твърдят, че нямат възможност да полагат грижи за тях, тъй като не разполагат със средства дори и за собствената си издръжка. Заявяват, че те също желаят да се „освободят“ от имота, предмет на Нотариалния акт за дарение. Не се противопоставят на искането да бъде отменен нотариалния акт, с който недвижимия имот е дарен на ответницата Г. С. А. – Б. Изразяват становище, че са съгласни ишците да върнат имота в патримониума си. Не възразяват съдът да уважи иска.

Поради това, съдът в изготвения по делото Доклад по реда на чл. 146, ал. 1 ГПК, прие, че всички тези обстоятелства изложени в Исковата молба са

признати от ответника и не се нуждаят от доказване. И въпреки, че ответниците не са направили изрично признание на иска и съдът не може да приеме, че е налице такова, то процесуалното поведение и процесуалната позиция на ответниците е такава, че на практика същите се отказват да се защитават срещу предявения иск. Ответниците не оспорват основателността му. В отговора се съдържа становище от ответниците, че правното твърдение на ищите, заявено с иска, отговаря на действителното правно положение, т.е., че претендираното от ищеца право съществува и е основателно. На практика липсва спор и е налице съвпадение на правните твърдения на двете страни. Всички претенции заявени от ищите са приети за основателни от ответниците.

Освен, че ответниците не оспорват иска, съдът приема, че са събрани доказателства, че ищеца С. А. е с влошено здравословно състояние. С Исковата молба са представени медицински документи, от които е видно, че същия страда от множество заболявания и е с ампутиран 2 – ри пръст на десен крак. Ищите са възрастни и единствения доход, който получават е от пенсии, които средства са недостатъчни за издръжката им и за закупуване на медикаменти за лечението им. Така, доказана е нуждата от издръжка на дарителите. Нуждата от издръжка на дарителя се преценява към момента на поканата за даването на такава. От миналата година са налице данни за влошаване на здравословното състояние на ищеца С. М., което представлява нововъзникнало обстоятелство, обуславящо възникнала към момента нужда от издръжка. Очевидно е, че предвид възрастта на ищите и изключително влошеното здравословно състояние на първия ищец, тази нужда е с траен, продължителен характер. С напредването на възрастта, ищите все повече ще имат нужда от издръжка. Те не са в трудоспособна възраст, ищеца С. М. страда от множество заболявания, поради което дарителите – ищите по делото не могат да си осигурат допълнителни средства, освен получаваните от тях като месечна пенсия. Предвид влошеното здравословно състояние на първия ищец и видно от медицинската документация, заболяванията му са хронични, поради което и нуждата от закупуване на лекарствата е постоянна, а не епизодична и еднократна.

Поради това, съдът приема, че доказана в процеса е нуждата от издръжка на ищите – дарители по нотариалния акт.

Съдът приема, че е доказана и втората предпоставка – издръжка да е била поискана от дареното лице. И това обстоятелството не бе оспорено с отговора. Ответниците не оспорват, че издръжка им е била поискана от дарителите, но те нямат възможност да им осигурят такава. И дори и от страна на ишците да не отправена изрична нотариална покана до ответниците, то съобразно константната съдебна практика по този въпрос, макар и да не е доказано, че издръжка е поискана преди това, то самата искова молба представлява покана за даване на издръжка. Т.е, с предявяване на исковата молба е налице покана от страна на дарителя – ищец към дареното лице за даване на издръжка. При тези мотиви, съдът приема, че е доказан факта, че дарителите са поискали от дареното лице даване на издръжка.

По отношение на третата предпоставка – ответника да е отказал да дава издръжка. И това обстоятелство се явява доказано в процеса. С отговора, ответниците изрично заявяват, че не могат да заплащат издръжка, което неизменно означава, че нямат намерение да предприемат каквито и да е било действия в тази посока. Заявяват, че не разполагат със средства дори за собствената си издръжка, още по – малко да заплащат такава на ишците.

При горните мотиви, съдът приема, че по делото се доказаха и трите изискуеми кумулативни предпоставки, при наличието на които, се отменя дарението при хипотезата на чл. 227, ал. 1, б. “в” ЗЗД. Доказана е нуждата от издръжка, от която ишците – дарители се нуждаят, такава е била поискана от дареното лице – ответника и последния е отказал да я дава. Ответниците не оспорват предявения иск и признават всички обстоятелства изложени в Исковата молба.

Поначало дарението не създава за дарения задължение да издържа или да помага на дарителя си. Той има само морално задължение, тъй като целта на договора е да бъде облагодетелстван. Такова задължение възниква, само ако дарителят изпадне в нужда и доколкото поиска от дарения издръжка. В този случай задължението на дарения не е само морално, но и правно задължение, защото законът изрично предвижда отмяна на дарението, когато се отказва помощ на дарителя, от която той се нуждае. Смисълът на законовата разпоредба е да се върне подареното, за да може дарителят да разполага със средства за издръжка и гледането си. В случая – поради доказаност на всички предпоставки, дарствения акт, с който първоначално не

са възникнали задължения за дарения се е трансформирал в задължение за последния да дава издръжка на дарителя от която той се нуждае. При отказ да се даде издръжка, съгласно установената съдебна практика, това е основание за отмяна на дарението.

При тези съображения съдът приема, че предявения иск е основателен и доказан, поради което съдът го уважава, като нотариалния акт, обективиращ дарението между страните, следва да бъде отменен.

По разноските:

Предвид изхода на делото – съдът уважи изцяло предявения иск, поради което и ответниците следва да понесат в своя тежест направените от ищите разноски в процеса. В случая разноските са в размер на 118.76 лв., направени за внесена държавна такса. Разноски за адвокат не са направени, ищите не са имали свой процесуален представител, поради което съдът не присъжда разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ дарението на недвижим имот : УПИ V – 163, в кв. 14 – по тогава действащия регулационния план на гр. Б., обл. В., с административен адрес: гр. Б., обл. В., ул. „.....“ № .., целия с площ 1 500 кв.м., ведно с построените в имота: Паянтова сграда – голям склад с площ 188.00 кв.м., Паянтова сграда – малък склад с площ 75 кв.м., Паянтова сграда – Павилион с площ 60 кв.м., /а по сега действащия кадастрален план и кадастрална карта на гр. Б., обл. В. – Поземлен имот с идентификатор 03616.501.163, с площ 1 511 кв.м., предназначение на територията – Урбанизирана, при съседни: 03616.501.1738, 03616.501.1053., 03616.501.1645, 03616.501.1644., и построените в него сгради : Сграда 03616.501.163.1. със застроена площ 187.00 кв.м., брой етажи – 1, предназначение: Промислена сграда, Сграда 03616.501.163.2, със застроена площ 93 кв.м., брой етажи 2, предназначение: административна, делова сграда и Сграда 03616.501.163.3 със застроена площ 10.00 кв.м., брой етажи 1, предназначение: Промислена сграда./, извършено с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 143, том II, рег. № 1191, нот. дело № 271 от 11.06.2009 г. на Нотариус Росица Кръстева, рег. № 546 в Нотариалната камара, с район на действие РС – Белоградчик, между: С.

А. М., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., обл. В., ул. „...“ № ... и Ц. А. М., с ЕГН *****, с адрес : гр. Д., обл. В., ул. „...“ № ... – като дарители и Г. С. А. – Б. с ЕГН *****, с постоянен адрес : гр. С., ж.к. „.....“, бл. ..., вх. .., ап. ... и съдебен адрес : гр. В., ж.к., бл. ..., вх. ..., ет. .., ап. .. – като дарен – на осн. чл. 227, ал. 1, б. „в“ от Закона за задълженията и договорите – поради отказ на дарения да дава издръжка, от която дарителя се нуждае.

На осн. чл. 115, ал. 2 ЗС, съдът ДАВА на ищите С. А. М., с ЕГН *****, с адрес : гр. Д., обл. В., ул. „...“ № .. и Ц. А. М., с ЕГН *****, с адрес : гр. Д., обл. В., ул. „...“ № ..., **шестмесечен срок за отбелязване /вписване/ на настоящото решение в Службата по вписвания при РС - Белоградчик.**

ОСЪЖДА Г. С. А.– Б. с ЕГН *****, с постоянен адрес : гр. С., ж.к. „.....“, бл. ..., вх. ..., ап. ... и съдебен адрес: гр. В., ж.к. В., бл. .., вх. ..., ет. .., ап. ... и Г. Г. Б., с ЕГН *****, със съдебен адрес : гр. В., ж.к., бл. .., вх. ..., ет. .. ап. ..., **ДА ЗАПЛАТЯТ** на С. А. М., с ЕГН *****, с адрес : гр. Д., обл. В., ул. „...“ №... и на Ц. А. М., с ЕГН *****, с адрес: гр. Д., обл. В., ул. „...“ № ..., направените по делото разноси за държавна такса в размер на 118.76 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Видински Окръжен съд в двуседмичен от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Белоградчик: _____