

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28196

гр. София, 12.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110134996 по описа за 2023 година

Производството е по реда на гл. XII ГПК.

С Искова молба, вх. № 28508/12.05.2022г. на СГС, ищецът С. Б. З. е предявил срещу ответниците С. Г. И., В. П. С., Г. П. И., М. П. П., И. А. Б., Т. И. В., П. Г. С., Й. Г. И., Г. М. И., С. Н. Ц., Л. Н. Г., С. Д. В. и Н. С. В. иск с правно основание по чл. 108 ЗС за признаване за установено спрямо ответниците, че ищецът е собственик на недвижим имот - земя, находящ се в град София, ул. "510" № 30, с площ от 4000 кв.м., представляващ имот с идентификатор 68134.707.801. Въз основа на същата е образувано гр.д. № 4867/2022г. по описа на СГС и разпределено за разглеждане на I-13 състав.

С Определение № 4990/31.05.2022г. СГС е прекратил производството по делото по отношение на ответниците С. Г. И., Т. И. В., П. Г. С., Й. Г. И., С. Н. Ц., Л. Н. Г., С. Д. В. и Н. С. В., тъй като същите са починали преди подаване на исковата молба и производството срещу тях се явява недопустимо.

От страна на ответниците В. П. С., Г. П. И., М. П. П. и Г. М. И. е подаден Отговор на исковата молба, вх. № 73267/04.11.2022г. на СГС. С Определение № 12267/30.11.2022г. съдът е конституирал на мястото на починалата ответница И. А. Б. нейните наследници по закон Й. К. Б. и А. Й. Б.. От същите е депозиран Отговор на исковата молба, вх. № 1368/09.01.2023г. на СГС.

Постъпили са молби от Валентина В., Стефан В., Владимир В., В. С., Г. И., М. П., Камелия Г., Моника Г., Кристин Г., Цветанка В., Илиян Горчев, Вангел Цветков и Й. Цветков с искания да бъдат конституирани като трети лица - помагачи на страната на ответниците.

Ищецът С. Б. З. е починал на 27.01.2023г., като на негово място с Определение № 3204/13.03.2023г. като ищци са конституирани наследниците му по закон Б. С. З. и В. С. З.. Със същото определение съдът им е дал указания в едноседмичен срок да заявят дали поддържат исковата молба, като ги е предупредил, че при липса на становище ще приеме, че исковата молба не се поддържа и ще прекрати производството по делото. Определението е връчено лично на В. З.. На Б. З. е връчено чрез брат му В. З.. И двете връчвания са на

11.04.2023г. Постъпил е отговор единствено от В. З. - вх. № 38825/24.04.2023г. на СГС, с който заявява, че като наследник на 1/2 част от имуществата на баща си, поддържа исковата молба за 1/2 част от описания в нея имот. С Определение № 5786/10.05.2023г. съдът е заличил като страна по делото Б. З. и е прекратил делото по отношение на 1/2 част от исковата претенция. Определението е връчено само на В. З., като няма приложени по делото доказателства за връчване на Б. З..

С Определение № 6810/02.06.2023г. Софийският градски съд е приел, че, с оглед обстоятелството, че по делото се разглежда иск за 1/2 част от имота, чиято данъчна оценка е 88796 лева, откъдето цената на иска е 44398 лева, то родово компетентен да разгледа делото е Софийският районен съд, поради което производството пред Софийския градски съд е прекратено, а делото е изпратено по подсъдност на Софийския районен съд. В определението е посочено, че то може да се обжалва от ищеца в седмодневен срок от съобщението. Определението е връчено на ищеца В. З. на 08.06.2023г.

Делото е получено в Софийския районен съд на 23.06.2023г., като е образувано като гр.д. № 64996/2023г. на СРС и разпределено за разглеждане на 173 състав на I ГО.

Вземайки предвид изложеното, материалите по делото и при извършване на преценка по чл. 118, ал. 1 ГПК, настоящият съдебен състав намира, че не може да бъде обосновано настъпването на процесуалните предпоставки делото да бъде изпращано на Софийския районен съд като родово компетентен да разгледа спора. Съображенията за това са следните:

Действително Софийският градски съд многократно е давал указания на ищеца да уточни исковата си молба досежно индивидуализацията на спорния имот, включително досежно разминаванията относно площта на сочения от ищеца имот от 4000 кв.м. и площта на имота с посочен идентификатор по скица. В крайна сметка обаче ищецът твърди, че е собственик на имот с площ от 4000 кв.м., който е имот с идентификатор 68134.707.801, чиято площ по скица твърди да е 567 кв.м. В представените по делото данъчни оценки изрично е посочено, че имотът с този идентификатор има данъчна оценка от 88796 лева, като е с площ от 4000,00 кв.м. Каква точно е площта на спорния имот и има ли съвпадение между имота, който ищецът претендира да притежава, и имота, който е с посочения идентификатор, според настоящия съдебен състав е въпрос на преценка по същество на спора. Цената на иска се посочва в исковата молба и на практика се установява в процесния случай с данъчна оценка. Въпросът за цената на иска може да бъде повдиган от ответника или съда най-късно до първото заседание по делото, след което тя не може да бъде променяна, освен при изменение на иска (ТР 3-2014-2014-ОСГТК, т. 2). Настъпилите в хода на процеса промени, включително правоприемство поради смърт на страна по делото и заместване от наследниците ѝ, не влияят върху цената на иска (опр.40/07.03.2018г.-ч.гр.д.244/2018г.-Пг.о.). Поради това цената на иска в настоящия случай, която е данъчната оценка на процесния имот и е над 50000,00 лева, обуславя родово подсъдност на делото на окръжен съд, какъвто за територията на град София се явява Софийският градски съд.

На следващо място Определение № 5786/10.05.2023г., видно от материалите по делото, е

върчено само на ищеца В. З., но липсва върнато съобщение за връчването му на ищеца Б. З., именно срещу когото производството по делото е прекратено. Поради това и този съдебен акт не е установено да е влязъл в сила и не може да послужи като обосновка за евентуално намаляване на цената на иска по делото и следваща от това процесуална възможност за прекратяване на производството и изпращането му по подсъдност на районния съд.

Определение № 6810/02.06.2023г. по гр.д. № 4867/2022г. на СГС, с което производството по делото пред СГС е прекратено и изпратено по подсъдност на Софийския районен съд, подлежи на обжалване от заинтересованите страни, съобразно чл. 121 ГПК. Същото обаче е съобщено единствено на ищеца В. З.. При положение, че по делото са налице ответници, на които е връчена исковата молба за отговор и които са подали отговори на същата, т.е. са конституирани като страни по делото, то те също разполагат с право да оспорят произнасянето на съда относно подсъдността.

Горните обстоятелства според настоящия съдебен състав водят до извод, че по делото не са били налице необходимите предпоставки, обуславящи изпращането му по подсъдност на Софийския районен съд. Налице е спор между съдилищата по смисъла на чл. 122 ГПК, който следва да бъде решен от общия по-горен по степен съд, който за Софийския районен съд и Софийския градски съд се явява Апелативният съд в град София.

Водим от горното и на основание чл. 122 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 34996/2023г. на Софийския районен съд, I ГО, 173 състав.

ПОВДИГА пред Апелативния съд в град София спор за подсъдност със Софийския градски съд относно родовата подсъдност на делото.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийския апелативен съд за произнасяне по така повдигнатия спор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____