

# РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Берковица, 31.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. ГЕОРГИЕВА**  
като разглежда докладваното от **ЮЛИТА Н. ГЕОРГИЕВА-ТРИФОНОВА**  
Административно наказателно дело № 20221610200133 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН и е образувано по повод жалбата на Ж. А. И.- собственик на „.....“ против електронен фиш серия Г № 0037016/02.09.2021г., с който за нарушение на чл. 483 , ал. 1, т. 1 от КЗ (Кодекс на застраховането), на основание чл. 638 ал.4 във вр. с чл.638, ал.1, т.2, вр. чл. 461, т.1 от КЗ, на фирмата – жалбоподател е наложено административно наказание «имуществена санкция», в размер на 2 000 лева.

С жалбата се моли за отмяна на електронния фиш, като се посочват доводи за неправилност и незаконосъобразност и се оспорва правилността на налагането на санкцията с електронен фиш. Пояснява се, че жалбоподателят е наказан за нарушение,което не е извършил,тъй като е имал сключена застраховка ГО.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, изпраща надлежно упълномощен процесуален представител. Последният заявява, че поддържа жалбата и моли електронният фиш да бъде отменен. Не прави искане за разноски.

За ответника по жалбата - ОД на МВР гр. Монтана, редовно призовани, представител не се яви в съдебно заседание пред настоящия съд. Не изразяват становище, не сочат доказателства. Не правят искане за разноски.

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирана страна. Същата е подадена в законоустановения срок против акт, подлежащ на обжалване пред РС.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 02.09.2021 г. в 08:57 часа по път ....., II на км.87+144 при разклон за с.Балъвица и с посока на движение от гр.Монтана към гр.Берковица с МПС лек автомобил „ХАВАЛ Х6“ с рег.№..... е установено нарушение на КЗ- чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, собственост на ..... със представител Ж. А. И. от гр.Монтана, ул.»..... без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени доказателства.

При така установените факти съдът намира жалбата за основателна по следните съображения:

С издадения ЕФ

дружеството-жалбоподател е санкционирано, като собственик на автомобила. Прието било нарушение на разпоредбата на чл.483, ал. 1, т. 1 от КЗ, във вр. с чл.638, ал.4, във вр. с чл.638, ал.1, т.2, във вр. с чл.461, т.1 от КЗ, установено с автоматизирано техническо средство/система TFR1-M 610 на ОД на МВР-Монтана, поради което на дружеството-жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Настоящият съдебен състав след извършена служебна проверка на обжалвания ЕФ намира, че същия следва да бъде отменен като незаконосъобразен, поради следните съображения:

Разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ въвежда задължение да сключи договор за застраховка „ГО“ на автомобилистите всяко лице, притежаващо МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

С ал.4 на чл. 638 от КЗ е предвидено, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управлението на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО“ на автомобилистите, се издава ЕФ в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). ЕФ се изпраща на собственика на моторното превозно средство с препоръчано писмо с обратна разписка, като същият е длъжен в 14-дневен срок от получаването му да заплати глобата или имуществената санкция по чл. 638, ал.4 и 6. Член 189, ал.5 от Закона за движението по пътищата не се прилага.

Съобразявайки съдържанието на чл.647, ал.3 от КЗ, която препраща към ЗДвП, съдът намира, че издаденият ЕФ не е съобразен с императивните изисквания на чл. 189, ал.4 от ЗДвП, съгласно която данните, които следва да се съдържат в ЕФ са освен териториалната структура на МВР, на територията на която е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственикът на същото, но и описание на нарушението.

В настоящия случай от съдържанието на ЕФ е видно, че дословно е записано следното: „На 02.09.2021 г. в 08:57 часа по път II-81, км 87+144 при разклон за с.Балювица и с посока на движение от гр.Монтана към гр.Берковица при въведено ограничение на скоростта от 60км/ч. с ПЗ В26 и приспаднат толеранс от -3км/ч. с МПС ХАВАЛ Х6 вид лек автомобил с рег. №..... , е установено нарушение на КЗ,заснето с автоматизирано техническо средство №TFR1-M610, без същото словесно да бъде описано, за да може нарушителят правилно да организира защитата си. Според съдържанието на издаденият ЕФ не е налице изискващото се с разпоредбата на чл. 647, ал.3 от КЗ установено от обективна страна управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „ГО” на автомобилистите, тъй като не е посочен такъв факт, който е задължителен елемент от състава на посочената законова норма. Непълното и неясно описание на нарушението от фактическа страна, а в конкретния случай и липса на такова, винаги съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като пряко рефлектира върху правото на защита на нарушителя, а и пречатства възможността съдът да прецени има ли извършено нарушение и правилно ли е квалифицирано същото, поради което и обжалвания ЕФ се явява незаконосъобразен.

Незаконосъобразно е и налагането на имуществена санкция на юридическо лице по реда по чл. 647, ал.3 от КЗ, тъй като видно от нейното съдържание, възможността да се наложи санкция чрез ЕФ касае само хипотезата при която „с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност”. Само в тази хипотеза се издава ЕФ при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Юридическото лице не може да бъде субект на административно нарушение – управление на МПС, без застраховка „ГО”, а само на неизпълнение на възложено по закон задължение, за което носи административна отговорност под формата на имуществена санкция – чл.83 от ЗАНН. Нито в КЗ, нито в ЗДвП е предвидена възможност за санкциониране на юридически лица и налагане на имуществена санкция чрез ЕФ. Ето защо, като е наложена такава санкция на юридическото лице на „..... е приложен неправилен процесуалния закон и издаденият ЕФ се явява незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

На следващо място съдът намира,че е налице и друго основание за отмяна на издадения ЕФ. От представените по делото доказателства се установява по безспорен начин,че на посочената във фиша дата 02.09.2021 г. автомобил

„ХАВАЛ Х6“ с рег. № ..... е имал валидна сключена Застраховка ГО. Видно от представеното заверено копие от застрахователна полица ГО, сключена между „.....“ и „ЛЕВ ИНС“ същата е с период на действие от 08.07.2021 г. до 07.07.2022 г. В полицата изрично е посочен номер на рамата на автомобила, т.е. същата не е сключена по рег. номер на МПС, а е направена по номер на рама на МПС. Същото обстоятелство се подкрепя и от представеното удостоверение от МВР, от което е видно, че посоченият автомобил с този номер на рама за периода от 06.08.21 г. е регистриран с транзитна регистрация с рег. № ....., за която издадено разрешение за временно движение с № 001398826 със срок на валидност до 05.09.2021 г. На 02.09.2021 г., при извършване на заснемането, МПС е получил нов транзитен номер ..... и е издадено разрешение за временно движение с № 001374471 със срок на валидност до 02.10.21 г. Тъй като се касае за автомобил с временна регистрация, която се сменя всеки месец, автомобилът към датата на електронния фиш-02.09.2021 г. вече е бил с променен такъв регистрационен номер за временно движение, поради което системата неправилно е отчела, че същият не притежава застраховка ГО, а от представената застрахователна полица е видно, че такава е била сключена за въпросния автомобил. Налице е и друго писмено доказателство, именно: при извършена проверка за сключена застраховка ГО е установено, че този автомобил с този номер на рамата има активна застраховка ГО, поради което дружеството е наказано за нарушение, каквото не е извършило и издадения ЕФ следва да бъде отменен и на това основание.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ електронен фиш серия Г № 0037016/02.09.2021г., с който на „.....“ със седалище и адрес на управление гр. Монтана, ул. .... представлявано от законния представител Ж. А. И. е наложена на основание чл. 638, ал.4 от Кодекса за застраховането имуществена санкция в размер на 2000 лв (две хиляди лева) за нарушение на чл. 483, ал.1, т.1 от същия кодекс.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Монтана в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Берковица: \_\_\_\_\_