

ПРОТОКОЛ

№ 309

гр. Пловдив, 17.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Силвия Л. Алексиева
Съдебни Неделчо Янков Чакъров
заседатели: Радка Маринова Люлякова

при участието на секретаря Жулиета П. Колева
и прокурора Пл. Т. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Л. Алексиева Наказателно
дело от общ характер № 20215330208029 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

РП – ПЛОВДИВ – редовно призована, изпраща представител.
ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д. Д. – редовно призован, явява се лично.
ПОСТРАДАЛИТЕ:
И. А. Л. – нередовно призована, не се явява.
Д. И. Н. – редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ докладва, че е И.Л. е търсена на посочена от нея телефон и
адрес в ДП, но не е открита.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредително заседание.

ПОДС. Д.: Нямам възможност да си упълномоща защитник, моля да ми
бъде назначите служебен такъв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначен служебен защитник на
подсъдимият, доколкото същият заявява, че няма възможност да упълномощи
такъв, а интересите на правосъдието налагат, същият да има защитник. То на
основание чл. 94, ал. 1, т. 9 от НК, съдът предоставя правна помощ на подс. Д.
Д. Д..

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на подс. Д. Д. Д. по НОХД № 8029/2021
г.

ДА СЕ ПИШЕ писмо до АК – Пловдив, с оглед на това да се определи
служебен защитник.

ДАВА 30 минути почивка.

Делото продължава в 16:00 ч. при същите страни.

В съдебната зала се явява определеният от АК – Пловдив адвокат за служебен защитник на подсъдимия Д. Д. Д. – адв. И. Н..

АДВ. Н.: Запознат съм с материалите по делото. Желая да поема защитата.

ПОДС. Д.: Съгласен съм този адвокат да ми бъде назначен за служебен защитник. Нямам възможност да си упълномощя такъв.

Съдът, като съобрази становището на подсъдимия, че желае да има защитник, не може да упълномощи такъв и интересите на правосъдието изискват това, както и това на адв. И. Н., намира че е налице основанието на чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК. В този смисъл следва определеният от АК - Пловдив адв. И. Н. да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия Д. Д. Д..

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. И. Н. за служебен защитник на подсъдимия Д. Д. Д. по НОХД № 8029/2021 г. по описа на ПРС, III н. с.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредително заседание.

АДВ. Н.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

ПОДС. Д.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

СЪДЪТ, намира, че с оглед на това, че пострадалата е търсена на адреса посочен в ДП и редовното призоваване на другото пострадало лице, което не сочи уважителни причини за неявяването си, то съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание по делото, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ на основание чл. 247б, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Сне се самоличността на подсъдимия:

Д. Д. Д. - ЕГН: *****, роден на 2***, живущ в ****, б., б. гр., със средно-специално образование, женен, работещ, неосъждан.

ПОДС. Д.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

Разясниха се правата на подсъдимия по чл. 55 от НПК.

ПОДС. Д.: Разясниха ми се правата.

ПРОКУРОР: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди вече от 7 дни.

АДВ. Н.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително

заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

ПОДС. Д.: Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОР: Нямам отводи.

АДВ. Н.: Нямам отводи.

ПОДС. Д.: Нямам отводи.

Съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОР: Считаю, че делото е подсъдно на съда и понастоящем няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, стига да се постигне съгласие за това. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства извън събраните в хода на досъдебното производство.

АДВ. Н.: Делото е подсъдно на РС – Пловдив.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

С представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, поради което са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за

назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мярката за неотклонение, същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. Д.: Присъединявам се към казаното от защитника ми. Искam споразумение.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и изслуша становището на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на Пловдивски районен съд.

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, както и на пострадалия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК предвид заявеното желание от страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Д. Д. Д. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив по реда на глава XXII от НПК.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК, непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам отводи. С подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение за приключване на настоящото наказателно производство, което не противоречи на морала, отговаря на закона, което представям и моля да одобрите.

АДВ. Н.: Нямам отводи. Както каза представителят на държавното обвинение, постигнали сме споразумение, моля да го одобрите, тъй като

същото е законосъобразно и не противоречи на морала.

ПОДС. Д.: Нямам отводи. Поддържам казаното от защитника ми, моля да одобрите сключеното споразумение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му от прокурора.

ПОДС. Д.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците на представеното пред съда споразумение. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

Съдът намира, че така представеното споразумение, е съобразено с доказателствата по делото, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК и следва на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието му да бъде вписано в настоящия съдебен протокол, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д. Д. - ЕГН: *****, роден на 2***, живущ в ****, б., б. гр., със средно-специално образование, женен, работещ, неосъждан, е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК, за това, че за времето от 18.07.2021 г. до 04.08.2021 г., в гр. Пловдив, обл. Пловдивска, при условията на продължавано престъпление и чрез използването на неустановено техническо средство, е отнел чужди движими вещи, на обща стойност от 360.00 лева, от владението на Д. И. Н. и на И. А. Л. и двамата от гр. Пловдив, без тяхното съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянията са били извършени както следва:

- на 18.07.2021 г., в гр. Пловдив, обл. Пловдивска, е отнел чужда движима вещ – 1 бр. велосипед марка „Hanson“, на стойност 100.00 лева, от владението на Д. И. Н. от същия град, без неговото съгласие, с намерение противозаконно да я присвои;

- на 02.08.2021 г., в гр. Пловдив, обл. Пловдивска, е отнел чужда движима вещ – 1 бр. велосипед марка „Фалкон“, на стойност 180.00 лева, от владението на И. А. Л. от същия град, без нейното съгласие, с намерение противозаконно да я присвои;

- на 04.08.2021 г., в гр. Пловдив, обл. Пловдивска, чрез използването на неустановено техническо средство, е отнел чужда движима вещ – 1 бр. червен на цвят дамски велосипед, на стойност 80.00 лева, от владението на Д. И. Н. от същия град, без неговото съгласие, с намерение противозаконно да я присвои.

За така извършеното престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК на подсъдимия **Д. Д. Д.** при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК **ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** наказание в

размер на **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

На основание чл. 66, ал. 1 от НК **ОТЛАГА** изпълнението на така наложеното на подсъдимия **Д. Д. Д.** наказание от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане в сила на настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА вещественото доказателство – 1 бр. компактдиск, намиращ се на л. 28 от делото, и 1 бр. компактдиск, намиращ се на л. 33 от делото, съдържащи видео записи, следва **ДА ОСТАНАТ** в кориците на делото до неговото унищожаване.

На основание чл. 189 ал. 3 от НПК **ОСЪЖДА** подсъдимия **Д. И. Н. ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на ОДМВР - Пловдив сумата от 130,00 лева, направени в хода на досъдебното производство разноски по делото.

За РП-Пловдив

ПРОКУРОР: /ПЛАМЕН ПАНТО

.....
/подс. Д. Д. Д./

.....
/АДВ. И. Н./

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и на морала, поради което същото следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство по НОХД № 8029/2021 г. по описа на Районен съд Пловдив, III н.с. следва да се прекрати, а взетата спрямо подсъдимия **Д. Д. Д.** мярка за неотклонение „Подписка”, следва да бъде отменена.

Ето защо,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.384, ал.3, вр. чл.382, ал.7, вр. чл.24, ал.3 от НПК

ОДОБРЯВА постигнатото между РП-Пловдив, представлявана от прокурор **П.П.** от една страна и подсъдимия **Д. Д. Д.** и **АДВ. И. Н.** от друга страна споразумение за решаване на НОХД № 8029/2021 г. по описа на Районен съд – Пловдив, III н.с.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 8029/2021 г. по описа на Пловдивски районен съд, III н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия **Д. Д. Д.** мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Уведоми се подсъдимият, че му се предоставя 7-дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на дължимите разноски, като след изтичането му, ако не бъде внесена сумата по определената сметка, ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

Протоколът се изготви в СЗ.

Заседанието се закри в 16:14 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____