

# РЕШЕНИЕ

№ 1907

гр. Варна, 29.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Моника Жекова

при участието на секретаря Христина Ив. Х.ва  
като разглежда докладваното от Моника Жекова Гражданско дело № 20233110100766 по описа за 2023 година

За да се произнесе, взе предвид следното :

**Ищецът К. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*, чрез процесуален представител - адвокат от АК Варна - Й. А., със съдебен адрес: \*\*\*, е предявил на 23.01.2023г. във ВРС искова молба с правно осн. чл. 405, ал.1 КЗ против ответното дружество ЗАД „А. Б.“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от А. Б. А. и П. Д. П..**

**Исковата си молба ищецът основава на следните твърдени факти и обстоятелства:**

През месец ноември 2022г. Кр.Д. закупил л.а. „\*\*\*\*“ „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*. Л.а. имал сключена застраховка „Каско“ на МПС, Клауза - Пълно каско, валутна клауза - всички рискове с ответника ЗАД „А. Б.“ АД, със срок на действие 29.10.2022г. - 28.10.2023г. Автомобилът бил застрахован за 4 867.00 евро, съгласно застрахователната полица № 22-0300/378/5000872 от 20.10.2022г., а застрахователната премия в размер на 292.89 евро била разсрочена на 4 вноски, като към момента на подаване на исковата молба, всички вноски били платени.

На 22.11.2022г., след като ищецът регистрирал автомобила на негово име и след като му било издадено Свидетелство за регистрация - част I, уведомил ответника за настъпилата промяна.

Твърди се от ищеца, че ответникът издал Добавък № 22-0300/378/5000872/01 от 22.11.2022г. към застрахователната полица, като в него посочил, че всички права по застрахователния договор се прехвърлят на новия собственик.

Ищецът сочи, че на дата 20.11.2022г., около 14.00 часа, в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“, управлявайки л.а. „\*\*\*\*“ „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\* претърпял ПТП с л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, управляван от М. М., който му отнел предимството и станал причина за ПТП.

ПТП - то твърди ищецът, че настъпило при следните обстоятелства: На 20.11.2022г., около 14.00 часа, гр. \*\*\*, управлявайки л.а. „\*\*\* \*\*\*, с рег. № \*\*\* ищецът Кр.Д. се движел по ул. „\*\*\*“ в посока от ул. „\*\*\*“ към ул. „\*\*\*“. Пътното платно в тази посока се състояло от четири пътни ленти, като Кр.Д. се движел в третата пътна лента от дясно на ляво, която била за направо. Преминавайки през кръстовището с ул. „\*\*\*“, водачът на л.а. „\*\*\* „, с рег. № \*\*\*, който се намирал в лявата лента, до ищеца, внезапно навлязъл в лентата на ищеца и станал причина за настъпване на ПТП.

За настъпилото ПТП водачите на леките автомобили попълнили Двустранен констативен протокол за ПТП. В протокола за ПТП, като виновен посочили водача на л.а. „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*.

На следващо място в исковата си молба ищецът твърди, че на 21.11.2022г. уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис-заключение № 0300/22/729/500416. В опис, като увредени детайли били описани: броня облицовка предна, калник преден ляв, фар блок комбинирани светлини, конзола калник преден ляв и водач броня преден ляв. За претърпените вреди, като застрахователно обезщетение ищецът сочи, че получил сумата в размер на 834.12 лв. Така изплатеното обезщетение много изненадало Кр.Д., тъй като било много малко и не можело да покрие щетите. В тази връзка ищецът извършил проучване в няколко сервиза, занимаващи се с ремонт и възстановяване на увредени автомобили, колко ще му струва ремонта на автомобила. От така направеното проучване установил, че сумата необходима за възстановяване на автомобила възлизала на 2 800.98 лв. Ищецът счита, че ответникът неправилно определил, съгласно нормативната уредба дължимото застрахователно обезщетение, поради което и за ищеца бил налице правен интерес от предявяване на исковата молба. Сумата, която застрахователят следвало да изплати на ищеца като обезщетение, според ищеца, възлизала на 2 800.98 лева, от която сума следвало да се приспадне заплатената до момента сума в размер на 834.12 лева, или сумата, която следвало застрахователя заплати на Кр.Д. била в размер на 1 966.86 лева.

Извън изложените фактически твърдения свързани с основанието и размера на иска, ищецът изрично се е позовал на нормата на чл.113 ГПК, чл. 2, ал.2 КЗ и в качеството си на ползвател на застрахователни услуги е избрал РС-Варна като местно компетентен да разгледа спора по същество.

На последно място в исковата си молба ищецът е посочил, че желае плащането на паричното задължение да бъде извършено по банков път, по посочената специална банкова сметка с титуляр адв.Й.А..

В изпълнение на дадените от съда указания, с уточнителната си молба ищецът е навел и следните **допълнителни пояснения**: СУМАТА в размер на **834.12 лв. била получена на 24.11.2022г. по банков път. ЦЕНАТА на частичният иск от 30.00 лв. се формирала както следва**: 1. броня облицовка предна - цена в ново състояние - 5.00 лв. труд - 1.00 лв. боя и материали - 1.00 лв.; 2. калник преден ляв - цена в ново състояние - 5.00 лв., труд - 1.00 лв. боя и материали - 1.00 лв.; 3. фар - блок комбинирани светлини пр.л. - цена в ново състояние - 5.00 лв., труд - 1.00 лв.; 4. конзола калник преден ляв - цена в ново състояние - 2.00 лв., труд - 1.00 лв.; 5. водач броня преден ляв - цена в ново състояние - 2.00 лв., труд - 1.00 лв.; 6. камера и тониране - 4.00 лв. **СТОЙНОСТТА необходима за възстановяване на автомобила в размер на 1 966.86 лв. се формирала както следва**: 1. броня облицовка предна цена в ново състояние - 373.50 лв. труд - 180.00 лв., боя и материали - 108.80 лв.; 2. калник преден ляв - цена в ново състояние - 267.55 лв. труд - 170.00 лв., боя и материали - 108.80 лв.; 3. фар блок комбинирани светлини - цена в ново състояние - 607.36 лв. труд - 30.00 лв.; 4. конзола калник преден ляв цена в ново състояние - 13.86 лв. труд - 5.00 лв.; 5. водач броня преден ляв - цена в ново състояние - 16.99 лв. труд - 5.00 лв. и 6. камера и тониране - 80.00 лв.

Отправеното до съда **ИСКАНЕ** по см. на чл.127, ал.1 ГПК е да бъде постановено **Решение, по силата на което да бъде осъден ответника ЗАД „А. Б.“ АД да заплати на**

ищеца К. Д. СУМАТА в размер на **30.00 лева**, представляваща **частичен иск** от общо **1 966.86 лева**, представляваща **обезщетение** за причинени **имуществени вреди**, изразяващо се в увреждане на броня облицовка предна, калник преден ляв, фар блок комбинирани светлини, конзола калник преден ляв и водач броня преден ляв, причинени в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор № 22-0300/378/5000872 от 20.10.2022г. за „Каско“, Клауза - Пълно каско валутна клауза всички рискове, **причинени на собствения на ищеца** лек автомобил марка „\*\*\* \*\*\*“, с рег. № \*\*\*, както и **законната лихва**, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - **23.01.2023 г.** до окончателното изплащане на сумата (*настъпили на 20.11.2022г., в гр. \*\*\*, при застрахователно събитие - ПТП възникнало при преминаването на водача на застрахования при ответника л.а. „\*\*\* „, с рег. № \*\*\*, през кръстовището с ул.\*\*\*).*

Отправено е и искане ответното дружество да заплати на ищеца сторените по делото съдебно-деловодни разноски и адвокатски хонорар.

В подкрепа на твърденията и исканията си, ищецът е направил доказателствени искания.

**В срока по чл. 131 ГПК, на дата 20.03.2023 г. ответното дружество е депозирало отговор на исковата молба, заведен във ВРС с рег. вх. № 20884.**

В отговора на искова молба ответникът, чрез юрисконсулт М. А. е изразява становище за **неоснователност** на иска.

**Ответното дружество намира, че отговорността му се съизмерява до размера на изплатената на ищеца сума.**

Твърди, че претендирания размер на обезщетение е не само неоснователно завишен, а и напълно произволно определен. Л.а. бил на 7 години към датата на ПТП и не следвало да се отремонтира в официален сервиз на марката.

Изрично е заявено от ответника, че **не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор застраховка Каско със срок на действие, обхващащ датата на настъпване на ПТП.**

**Изразено е становище и по доказателствените искания на ищеца**, като с оглед липсата на спор различен от този относно стойността на щетите по л.а., ответникът желае допускане на въпрос втори към СТЕ и не намира за необходимо уважаване на искането с правно осн. чл.190 ГПК.

Ответникът от своя страна претендира заплащане на сторените разноски, вкл. и за юрисконсултско възнаграждение, изчислено съгласно чл. 78, ал. 8 ГПК, прилага пълномощно и не прави доказателствени искания.

**В проведеното по делото открито съдебно заседание от 19.05.2023 г.,** съгласно искането на ищеца, съдът е допуснал **изменение** на предявения иск, който се счита предявен от датата на депозиране на исковата молба в съда не като частичен, а в пълен размер. Видно от лист 53-ти от делото, с протоколно определение постановено в о.с.з. на 19.05.2023 г., на осн. чл.214, ал.1 ГПК е допуснато от съда изменение на иска, който се счита предявен за сумата от **1393,75 лв. (хиляда триста деветдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки) - окончателен иск - обезщетение** за причинени **имуществени вреди**, изразяващо се в увреждане на броня облицовка предна, калник преден ляв, фар блок комбинирани светлини, конзола калник преден ляв и водач броня преден ляв, причинени в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор № 220300/378/5000872 от 20.10.2022г. за „Каско“, Клауза - Пълно каско валутна клауза всички рискове, **причинени на собствения на ищеца** лек автомобил марка „\*\*\* \*\*\*“, с рег. № \*\*\*, както и **законната лихва**, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - **23.01.2023 г.**, до окончателното изплащане на сумата, настъпили на 20.11.2022г., в гр. \*\*\*, при застрахователно събитие - ПТП, възникнало при преминаването на водача на застрахования при ответника л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, през кръстовището с ул.,\*\*\*\*“.

В проведеното по делото открито съдебно заседание ищецът не се явява,

представлява се от адв.Й.А., който поддържа изменения иск, желае уважаване на иска ведно с присъждане на разноските по делото съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

В същото съдебно заседание ответното дружество не изпраща представител, не депозира и становище .

**Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства - по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

**Приобщени по делото са писмени доказателства по надлежния ред а именно: представените с исковата молба заверени копия на: свидетелство за регистрация част I № \*\*\*; застрахователна полица № 22-03000/378/5000872; добавък № 22-03000/378/5000872/01; опис на щета 0300/22/729/500416; Двустранен констативен протокол за ПТП от 20.11.2022 г.**

При съвкупния анализ на събрания по делото писмен доказателствен материал се налага извода, че по делото е изяснено , а и не е спорно , че на 20.11.2022 г. в гр.\*\*\* , на кръстовището на ул. „\*\*\* „ и „\*\*\*“ ,л.а. „\*\*\*“ , с рег. № \*\*\* , управляван от М. М. отнел предимството на управлението от ищеца л.а. „\*\*\* \*\*\*“ с ДКН \*\*\* , като в резултат на ПТП - то настъпили имуществени щети по лекия автомобил на ищеца. Видно е от приложения по делото на лист 8 - ми, неоспорен от ответника, двустранен констативен протокол, че за така възникналото ПТП водачите на двете МПС са съставили двустранен констативен протокол, в който е отразено, че ПТП е предизвикано по вина на водача М.М. . В цитирания протокол водачите на двата л.а. са вписали и видимите щети по леките автомобили, както и данни за номерата на съответните застрахователни полици, водени при ответното дружество за л.а. „\*\*\* \*\*\*“ и при трето на спора лице - ЗАД “ \*\*\*“ за л.а. \*\*\*0 .

Приобщените на листи 4 - 6 по делото заверени за вярност с оригинала копия на свидетелство за регистрация на МПС част I, застрахователна полица № 22 - 0300/378/5000872 / обща лизингова полица № 20 - 0300/378/0008458/ и Добавък № 22 - 300/378/5000872/02 от 21-11-2022 г., влизащ в сила от 22-11-2022 г. към застрахователна полица № 22- 0300/378/5000872 във връзка с промяна на собствеността на МПС от 22-11-2022 г., доказват твърденията на ищеца К. Д., че ищецът е собственик на застрахован при ответното дружество ЗАД „ А. Б. „ МПС л.а. „\*\*\* \*\*\*“ , с рег. № \*\*\* , с валидна към датата на застрахователното събитие застраховка „ Каско „ , клауза - пълно Каско , валутна клауза.

Видно и от лист 7 -ми , след ПТП - то е бил извършен при ответника опис на щета № 0300/22/729/500416 от 14.12.2022 г., в който опис служител на ответника е вписал увредените детайли по лекия автомобил на ищеца : броня - облицовка пр. , калник -пр.л. , фар - блок комбинирани светлини - пр.л., конзола калник преден ляв и водач броня предна ляв- всички със степен на увреда : „ нов,,.

За пълното изясняване на фактическата страна на спора, съдът е допуснал провеждане на необходимата **съдебно автотехническа експертиза**, възложена на вещото лице инж.Х. К. .

От неоспо\*\*\*то заключение на вещото лице К. по САТЕ , приобщено на листи от 45

до 48 вкл. , по делото е установено , че пазарната стойност на изброените по-горе детайли от л.а. „\*\*\* \*\*\*\*“ , при средна пазарна цена на труда 43,76 лв. ДДС за 1 нормочас , съгласно посочените цени в изброените на л. 47 автосервизи , възлиза на общо **2227,87 лв. с ДДС.**

**Предвид така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:**

**Предявените по делото искиове намират правното си основание в чл. 405, ал. 1 от КЗ (НОВ) – (аналог на чл. 208 ал.1 КЗ (отменен), вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.**

**Исковите претенции са допустими и по тях съдът дължи произнасяне по същество.**

**С доклада по делото съдът е отделил безспорните факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване и е разпределил тежестта на доказване между страните както следва :СТРАНИТЕ са признали следните права и обстоятелства: Договорна обвързаност между ищеца и ответника - застраховател, обективизирана в сочената от ищеца застраховка „Каско „, валидността на застрахователния договор към датата на застрахователното събитие,изплащане на застрахователно обезщетение от ответника на ищеца в сочения от ищеца размер, не се оспорва датата и механизма на ПТП нито причинно - следствената връзка между ПТП и щетите по л.а. на ищеца, поради което съдът е приел за БЕЗСПОРНИ и НЕНУЖДАЕЩИ се от доказване признатите права и обстоятелства,на осн. чл.146, ал.1 т.4, т.5 ГПК. В съответствие с разпоредбата на чл.154 ГПК, съдът е възложил в тежест на ищеца : да установи и докаже: 1.Настъпването на процесното застрахователно събитие;2.Изпълнение от негова страна на установените с ОУ, към момента на сключване на застрахователния договор, задължения във връзка с настъпването на застрахователно събитие;3.Размерът на претенцията си.**В тежест на ответната страна съдът е възложил да установи и да докаже:** Възведените в отговора Възражения за неоснователност на иска, а именно твърденията си ,че причинените по л.а. на ищеца имуществени щети са репарирани напълно с изплащане на застрахователното обезщетение.**

**Както бе посочено и по-горе безспорно е и е доказано, че към 20.11.2022 г. по отношение на лек автомобил марка, „\*\*\* „, модел „ \*\*\* „, с ДКН \*\*\* е бил налице валидно сключен договор за застраховка „Каско“, клауза „Пълно каско, валутна клауза всички рискове “ при ответника, обективиран в полица № 22-0300/378/5000872 , че на 20.11.2022 г. в гр.\*\*\*, по указания от ищеца в исковата молба начин, е настъпило застрахователно събитие , при което са увредени детайли по застрахованото МПС, вкл. и че ответникът е определил и изплатил на ищеца размер на застрахователно обезщетение **834,12 лева.****

Според заключението на вещото лице по допуснатата САТЕ, стойността на щетите възлиза по процесния л.а. не възлиза на 834,12 лв., а на общо **2227,87 лв. с ДДС.Разликата между 2227,87 лв. и 834,12 лв. е точно 1393,75 лв.- цената на изменения окончателен иск.**

**При така изложеното по-горе, кредитирайки напълно заключението на вл. инж.К., като обективно и компетентно дадено, съдът прави извод от правна страна, че предявеният от ищеца иск е доказан и по основание и по размер.**

**За да изведе извода за основателност и доказаност на предявения осъдителен иск, съдът се спира и на анализ на относимата правна уредба на правоотношенията между страните . Съгласно разпоредбата на чл. 208, ал.1 от КЗ ( отменен ) при настъпване на застрахователното събитие, **застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение** в уговорения срок. Срокът не може да бъде по-дълъг от 15 дни и започва да тече от деня, в който застрахованият е изпълнил задълженията си по чл. 206, ал. 1 или 2 и чл. 207, ал. 3, които съответно се изразяват в това, че при настъпване на застрахователното събитие застрахованият е длъжен в 7-дневен срок от узнаването да уведоми застрахователя, освен ако в договора е предвиден друг подходящ срок, който не може да бъде по-кратък от три дни от узнаването. При настъпване на застрахователното събитие застрахованият е длъжен да допусне застрахователя за извършване на оглед на увреденото имущество и да представи поисканите от застрахователя документи, пряко свързани с установяването на събитието и на размера на вредите. По делото не е спорно, че е настъпило на 20.11.2022 г. застрахователно събитие по повод на което застрахователят – ответник е платил на ищеца сумата от 834,12 лв.**

Спорният въпрос между страните се свежда до това дали сумата която застрахователя - ответник е изплатил на ищеца е достатъчна да покрие в пълен размер щетите по собствения на ищеца л.а. , а отговорът на този въпрос се съдържа в заключението на вещното лице по САТЕ - инж. Хр.К. . **При приспадане на заплатеното преди завеждане на настоящия иск обезщетение от 834,12 лв. се получава разлика от 1393,75 лв. - представляваща изменения окончателен размер на иска, респ. и сумата от 1393,75 лв. е дължима от ответника към ищеца ,т.к. пазарната стойност на щетите по л.а. възлиза на 2227,87 лв.**

Настоящият състав намира възраженията на ответника за недължимост на допълнително застрахователно обезщетение за неоснователни. Съгласно **трайната съдебна практика - размера на застрахователното обезщетение е равен на действителната вреда** към момента на настъпване на застрахователното събитие. В този см. са и мотивите в решенията постановени по реда на чл.290 ГПК : **Решение № 235 от 27.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 1586/2013 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Боян Балевски ; Решение № 115 от 9.07.2009 г. на ВКС по т. д. № 627/2008 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Емилия Василева**, които са задължителни за съда. Съдът намира за необходимо да посочи, че съгласно част от трайната практика на ВКС, цитирана по-горе, ВКС приема, че обезщетението по имуществена застраховка се определя в рамките на **договорената максимална застрахователна сума, съобразно стойностния еквивалент на претърпяната вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество**, определена като пазарната му стойност към датата на увреждането. В **решение № 235/27.12.13 г. на ВКС II т.о.** постановено по т.д.1586/13 е даден отговор на релевантния за спора въпрос как следва да се определи **размера на обезщетението**, като е посочено, че принципният отговор намира своята законова опора в нормата на чл.208, ал.3 КЗ, вр. с чл. 203, ал.2 КЗ, вр. с ал.4, като последната изрично урежда, че когато между страните по застрахователния договор не е угово\*\*\* друго, то обезщетението се дължи по **действителната стойност на увреденото имущество** като за такава се смята стойността, срещу която вместо него може да се купи друго със същото качество (ал.2), т.е. по пазарната му стойност. В тази насока съдията докладчик Б.Балевски е цитирал и други решения на ВКС а именно: **Решение № 115/9.7.2009 на ВКС по т.д. 627/2008 на II т.о., ТК . и Решение № 209 /30.1.2012 г. на ВКС по т.д. 1069/2010 II т.о. , ТК** , постановени също по реда на чл.290 ГПК. По изложените мотиви и съобразно практиката на ВКС, постановена по реда на **чл.290 ГПК**, настоящият съдебен състав намира предявения, изменен иск с цена **1393,75 лв.** с правно основание чл.405, ал.1 КЗ /нов / (аналог на чл.208, ал.1 от КЗ отм.) за **основателен изцяло** и напълно доказан по размер , поради което следва да бъде уважен . Предвид акцесорния характер на претенцията за законна лихва ВРС присъжда и **законната лихва** върху сумата от **1393,75 лв.** считано от датата на подаване на исковата молба в съда и до окончателното изплащане на вземането.

С оглед изхода по спора и нормата на **чл. 78, ал.1 ГПК** съдът присъжда в полза на ищеца сторените разноси по делото, така, както са претендирани и за които са представени доказателства за реалното им извършване.

**Видно от списъка по чл. 80 ГПК (л. 50 ) ищецът претендира следните разноси по делото :** 1). 50.00 лв. за внесена държавна такса при образуване на исковото производство ;2). 200.00 лв. депозит за САТЕ , 3).5.75 лв. доплатена държавна такса увеличение на иска и 4). 1500.00 лв. адвокатски хонорар - платен в брой по договор за правна защита и съдействие Серия Б № 0000420956 от 11 май 2023 г. ( л.52) - **общо сумата от 1 755.75 лв.** Тези разноси като доказани и по основание и размер съдът присъжда изцяло в полза на ищеца , като отчита факта, че с отговора на искова молба (л.23), а и до края на съдебното дирене в настоящата инстанция, ответникът не е релевирал възражение по чл. 78, ал.5 ГПК , по което съдът да дължи произнасяне.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ответното дружество ЗАД „А. Б.“ АД , ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от А. Б. А. и П. Д. П. **ДА ЗАПЛАТИ** на ищеца **К. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*,** с адрес: \*\*\*, **СУМАТА от 1393,75 лв.** (хиляда триста деветдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки) - **окончателен иск - обезщетение з а имуществени вреди, причинени на собствения на ищеца лек автомобил марка „\*\*\* \*\*\*, с рег. № \*\*\*,** щети настъпили на 20.11.2022г., в гр. \*\*\*, при застрахователно събитие - ПТП, възникнало при преминаването на водача на застрахования при ответника л.а. „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, през кръстовището с ул.„\*\*\*\*“, изразяващи се в: увреждане на броня облицовка предна, калник преден ляв, фар блок комбинирани светлини, конзола калник преден ляв и водач броня преден ляв, причинени , в резултат на настъпило застрахователно събитие по **договор № 220300/378/5000872 от 20.10.2022г. за „Каско“, Клауза - Пълно каско валутна клауза** всички рискове, ведно със законната лихва върху сумата от **1393,75 лв.,** считано от датата на подаване на исковата молба в съда - **23.01.2023 г.,** до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**ОСЪЖДА** ответното дружество ЗАД „А. Б.“ АД , ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от А. Б. А. и П. Д. П. **ДА ЗАПЛАТИ** на ищеца **К. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*,** с адрес: \*\*\*, **СУМАТА от общо 1 755.75 лв.** (хиляда седемстотин петдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки) сторените от ищеца пред настоящата инстанция **съдебно-деловодни разноси,** вкл. и за защита от един адвокат, **на основание чл. 78, ал.1 ГПК.**

**ПЛАЩАНЕТО** на присъдените суми може да бъде извършено по банков път, по

посочената от ищеца специална банкова сметка с титуляр адвокат Й. К. А. - банкова сметка № \*\*\*\*\*.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Варненския окръжен съд в **двуседмичен срок** от връчването му на страните.

**ПРЕПИС** от Решението да се връчи на страните чрез процесуалните им представители.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_