

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Варна, 19.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова  
Членове: Росица Сл. Станчева  
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева  
като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20233000500458 по описа за 2023 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на П. Д. Х. срещу постановеното по гр. д. № 1041/2022г. решение № 813/30.06.2023г. на ОС – Варна, с което е отхвърлен предявеният от въззивника срещу Д. В. И. иск с правно основание чл.61, ал.3 ЗЗД за сумата от 214 827,85лв., представляваща направени разходи по строителство на апартамент № 7 и ап. №14 в гр. Варна, ул. “Панорамна” №\*\*, с която сума ответницата неоснователно се е обогатила, ведно със законната лихва върху главницата, считано от депозирането на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. В жалбата, са изложени оплаквания за неправилност на решението, основани на доводи за допуснати процесуални нарушения и направата на изводи в противоречие с установеното от доказателствата и на материалния закон. Оспорват се изводите на първоинстанционния съд, че ищецът не е доказал влягането на средства в строителството на сградата и е заплатил извършените СМР, както и, че тези разходи са извършени от фирмата изпълнители „ВИП консулт инженеринг“ ЕООД, която е различно от ищеца лице. Излага се, че от доказателствата по делото безспорно се установява, че по силата на договор за строителство строител на сградата и процесните обекти е „ВИП Консулт инженеринг“ ЕООД с управител и едноличен собственик – въззивника П. Х.. Последният е финансирал и ръководил СМР, извършени от дружеството, наемал е и изплащал на подизпълнители извършването на строителните

дейности- груб строеж, ел. и ВиК инсталации, дограма и др. Същият е бил заинтересован от изграждането на сградата и въвеждането ѝ в експлоатация, в предвидените срокове, тъй като е поел задължение за това, спрямо трети лица, на които е продал обектите в сградата. Счита, че съдът превратно е тълкувал събраните по делото гласни доказателства, не е ценил всички събрани по делото доказателства в тяхната съвкупност, в резултат на което е направил неправилни изводи, че извършените СМР са осъществени и заплатени от лице, различно от ищеца. Твърди се също, че извършеният от съда доклад не отговаря на изискванията на чл.146 ГПК. Излагат се доводи по съществуването на спора. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт и постановяване на решение за уважаване на предявените искове.

С писмен отговор, в срока по чл.263 ГПК въззиваемата Д. В. И. е оспорила жалбата като неоснователна. Счита, че не са налице допуснати процесуални нарушения от съда и постановеното решение е правилно и законосъобразно.

За да се произнесе по спора настоящият състав на съда съобрази следното:

Окръжен съд – Варна е бил сезиран с иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД срещу Д. В. И. за осъждането ѝ да заплати на ищеца сумата в размер на 214 827.85 лева, представляваща обезщетение, дължимо на управител на чужда работа предприета без пълномощие, предприета, както в интерес на заинтересуваната ответница (въззиваема в настоящото производство), така и в интерес на ищеца (въззивник в настоящото производство) и изразяваща се в строеж на самостоятелни обекти в сграда с идентификатор № 10135.5510.757.1.7 и идентификатор № 10135.5510.757.1.14, представляващи съответно апартамент № 7 и апартамент № 14, които са изградени в жилищна сграда с административен адрес гр. Варна, район „Аспарухово“, ул. „Панорамна“ № \*, ведно с акцесорна претенция с правно основание чл. 86 ЗЗД за присъждане на обезщетение за забава в размер на законната лихва от датата на предявяване на исковата молба – 13.05.2022 г. до окончателното погасяване на паричното задължение.

Решението на ОС – Варна, с което осъдителните искове са отхвърлени е валидно като постановено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност и допустимо. В мотивите към решението се съдържат изводи, основани на преценка на релевантните за спора факти и доказателства в тяхната съвкупност; извършено е и произнасяне по възраженията и доводите на страните, съдържащи се в исковата молба и отговора на същата, както и по тези, които са израз на защитните им тези. Липсват оплаквания или възражения на страните, които да не са били разгледани и обсъдени от ОС – Варна. Налице са всички предвидени от закона предпоставки и липса на процесуални пречки за възникване и надлежно упражняване на правото на иск.

Дадената от първоинстанционния съд правна квалификация не кореспондира, нито на въведените с исковата молба твърдения за предприета работа от страна на управителя, както в интерес на ищцата, така и в изпълнение на поети ангажименти към трети лица – т. е. с цел изправността му по правоотношения с тези трети лица. Не са били навеждани твърдения за

предприемане на работа въпреки волята на ответницата. Следователно, предявеният иск в действителност е с правно основание чл. 61, ал. 2 от ЗЗД, а не чл. 61, ал. 3 вр. чл. 59 от ЗЗД. В същото време при посочване на фактическите основания на иска и при разпределянето на доказателствената тежест с доклада по чл. 146 ГПК на страните са дадени правилни указания по релевантните за спора обстоятелства, с оглед на които и същите са ангажирали доказателства за установяване твърденията си относно предприетата работа в интерес, и на ответницата, и на ищеца. По тези съображения и настоящият състав не е давал нови указания с определението си по чл. 267 ГПК

**За да се произнесе по така подадената въззивна жалба и по съществото на спора настоящият състав съобрази следното:**

В исковата и уточняващите молба на П. Д. Х., чрез процесуален представител адв. Х. Х. от АК-Варна, твърди, че с договори, обективирани в нотариален акт № 10\*, том II, рег. № 3651, дело № 302 от 16.06.2021 г. и нотариален акт № 10\*, том II, рег. № 3652, дело № 303 от 16.06.2021 г., ищецът продал на ответницата безсрочно право на строеж на апартамент № 14, находящ се на кота +11.80 м. – четвърти жилищен етаж, а съгл. архитектурни книжа на пети етаж на бъдещата жилищна сграда, която ще се построи в гр. Варна, кв. Галата, ул. „Панорамна“ № \*\*, със застроена площ от 74.90 кв. м., състоящ се от: всекидневна, склад, баня-тоалетна, коридор, килер и тераса, при граници по архитектурни книжа: стълбище, апартамент № 13 и вътрешен двор, ведно с прилежащите по площообразуване 7.3562% идеални части, съответстващи на 7.23 кв. м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което ще се строи сградата, както и 28.92 кв. м. идеални части от поземлен имот с идентификатор № 10135.5510.757, с площ от 564 кв. м., за сумата от 9 870 лева, както и безсрочно право на строеж на апартамент № 7, находящ се на кота +6.20 метра, представляващо втори жилищен етаж, а съгл. архитектурни книжа на трети етаж на бъдещата жилищна сграда, която ще се построи в гр. Варна, кв. Галата, ул. „Панорамна“ № \*\*, със застроена площ от 50.31 кв. м., състоящ се от: всекидневна, спалня, баня-тоалетна, коридор, тераса и килер, при граници по архитектурни книжа: апартамент № 6, апартамент № 8 и стълбище, ведно с прилежащите по площообразуване 4.4911% идеални части, съответстващи на 4.86 кв. м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което ще се строи сградата, както и 19.42 кв. м. идеални части от имот с идентификатор № 10135.5510.757, с площ от 564 кв. м., за сумата от 6 700 лева. Твърди се, че страните са водили преговори за сключване на договор за строителство на обектите, за които е учредено право на строеж до степен на завършеност по БДС - цялостно изграждане на сградата, окантване на самостоятелните обекти с дограма, полагане на ВиК и електроинсталации, съответно до тапа и ключ, полагане на мазилка и шпакловане на стените, замазка на пода с възложител ответницата и изпълнител ищецът за цена от 800 евро на кв. м., съобразно квадратурата на дадения имот по площообразователен протокол. Въпреки това до сключване на договор за строителство не се стигнало, поради поведението на ответницата, която изтъквала наличието на различни причини, възпрепятстващи я да сключи договора. С оглед срочното изпълнение на

поети ангажименти към други собственици на имоти, ищецът извършил строежа на сградата, в която били обособени и самостоятелните обекти на ответницата. Строежът е осъществен със знанието и без противопоставянето на ответницата И.. За изпълнението му ищецът е извършил изкопни работи, полагане на бетон, кофраж, армировка и бетон, направа на зидове 25 см., тухла 25 см.; направа на зидове 12 см.; поставяне на входна врата на апартамент; настилка с гладка замазка, настилка гранитогрес на тераси и общи части; полагане на гипсова мазилка по тухлена зидария, гипсова мазилка по бетонни стени и таван, грундиране с бетон контакт; машинно измазване; минерална замазка; поставяне на алуминиев парапет с триплексово стъкло; поставяне на топлоизолация и хидроизолация на тераса; извършване на армирана замазка; изграждане на ел. инсталация, ВиК инсталация, ОВК; изграждане на асансьорна уредба и хидроизолация на плосък покрив. За финансиране на СМР ищецът продал собственото си жилище и изтеглил банков кредит. След завършване на изграждането на самостоятелните обекти ответницата се е снабдила с констативен протокол съгл. чл. 181, ал. 3 от ЗУТ, а впоследствие продала на Д.Н.Х. и П.В.Д. самостоятелния обект, представляващ апартамент № 7 с нотариален акт № 139, том I, рег. № 2290, дело № 139 от 08.04.2022 г. Заявила пред ищеца, че възнамерявала да продаде и самостоятелния обект, представляващ апартамент № 14.

С писмен отговор в срока по чл.131 ГПК ответницата Д. В. И. е оспорила предявените искове, считайки ги за неоснователни. Навежда твърдения, че сочените от ищеца СМР не са изпълнени от него, а от трето за производството лице – „Ню Пауър Груп“ ЕООД, което е закупувало и строителните материали. Оспорва, че работата, ако такава е била извършена, не е била предприета от Х. уместно, тъй като СМР не са изпълнени в съответствие с одобрените архитектурни проекти на сградата и че са изпълнени некачествено. Твърди, че изкопни работи не са извършвани и бетон не е полаган в посочените от ищеца обеми; всички строителни материали били закупени и доставени от „Ню Пауър Груп“ ЕООД, а фактическото изпълнение на СМР било по възлагане на П.Д.С.. Наведени са и доводи, че ищцата няма качество на заинтересувано лице, което се е обогатило от извършената работа във връзка със строежа на апартамент № 7, тъй като към момента на предявяване на исковите няма качеството на собственик на същия. Счита, че претендираната сума е прекомерна, тъй като включва и елемент на печалба, надхвърляща обогатяването на ответницата. Моли за отхвърляне на предявените искове.

**При така очертания предмет на спора, наведените във въззивната жалба оплаквания и въз основа на съвкупния анализ на доказателствата по делото и приложимия закон, съдът приема за установено от фактическа страна следното:**

С договор от 27.02.2019г., обективиран в нотариален акт за покупко-продажба на право на строеж № 65, том I, рег. № 1321, дело № \*\* на нотариус Светлана Димова, рег. № 363, ищецът П. Х. е продал на Д. И. „безсрочно право на строеж“ на апартамент № 4, находящ се на втори етаж на новостроящата се жилищна сграда в гр. Варна, район „Аспарухово“, кв. „Галата“, ул. „Панорамна“ № \*\*А, с площ от 72.17 кв. м., състоящ се от: антре, дневна с кухненски бокс, две спални, баня-тоалетна и две тераси, както

и съответните 11.4377%, равняващи се на 8.62 кв. м. ид. ч. от общите части на сградата; или общо площта на апартамента е 80.79 кв. м.; както и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото, представляващо поземлен имот с идентификатор № 10135.5510.766, находящ се в гр. Варна, , кв. „Галата“, с площ 375 кв. м., а по акт за собственост – с площ от 380 кв. м, за сумата от 7 200 лева, получена изцяло от продавача в деня на подписване на нотариалния акт.

Съгласно нотариален акт за покупко-продажба на право на строеж № 10\*, том II, рег. № 3651, дело № 302 от 2021 г., на 16.06.2021 г. П. Х. е продал на ответницата Д. И. „безсрочно право на строеж“ на апартамент № 14, находящ се на кота +11.80 м. – четвърти жилищен етаж, а съгл. архитектурни книжа на пети етаж на бъдещата жилищна сграда, която ще се построи в гр. Варна, кв. Галата, ул. „Панорамна“ № \*\*, със застроена площ от 74.90 кв. м., състоящ се от: всекидневна, склад, баня-тоалетна, коридор, килер и тераса, при граници по архитектурни книжа: стълбище, апартамент № 13 и вътрешен двор, ведно с прилежащите 7.3562% идеални части, съответстващи на 7.23 кв. м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което ще се строи сградата, както и 28.92 кв. м. идеални части от поземлен имот с идентификатор № 10135.5510.757, с площ от 564 кв. м., за сумата от 9 870 лева, заплатена от купувача на продавача в брой преди подписване на нотариалния акт.

С договор от 16.06.2021г., обективиран в НА № 10\*, том II, рег. № 3652, дело № 303 от 2021 г., П. Х. продал на Д. И. „безсрочно право на строеж“ на апартамент № 7, находящ се на кота +6.20 метра, представляващо втори жилищен етаж, а съгл. архитектурни книжа на трети етаж на бъдещата жилищна сграда, която ще се построи в гр. Варна, кв. Галата, ул. „Панорамна“ № 56, със застроена площ от 50.31 кв. м., състоящ се от: всекидневна, спалня, баня-тоалетна, коридор, тераса и килер, ведно с прилежащите по площообразуване 4.4911% идеални части, съответстващи на 4.86 кв. м. идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което ще се строи сградата, както и 19.42 кв. м. идеални части от поземлен имот с идентификатор № 10135.5510.757, находящ се в гр. Варна, с площ от 564 кв. м., за сумата от 6 700 лева, която е заплатена от купувача на продавача в брой преди подписването на нотариалния акт.

В т. II от посочените нотариалните актове е уговорено, че владението на съответния имот ще бъде предадено от продавача на купувача в срок от 30 календарни дни след получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата, в която се намира.

С договор от 08.04.2022г., обективиран в НА № 10\*, том I, рег. № 2290, дело № 139 от 2022 г. Д. И. е продала на Д.Н.Х. и П.В.Д. при равни квоти апартамент № 7, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 10135.5510.757.1.7, съгл. КККР, одобрени със Заповед РД-18-73/23.06.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се на трети етаж в жилищна сграда с идентификатор № 10135.5510.757.1, с административен адрес гр. Варна, район „Аспарухово“, кв. „Галата“, ул. „Панорамна“ № \*\*, със застроена площ от 50.31 кв. м., състоящ се от: всекидневна, спалня, коридор, баня-тоалетна, коридор, тераса и килер, както и 4.4911% идеални части, съответстващи на 4.86 кв. м. ид. ч. от общите части

на сградата и от правото на строеж върху мястото, върху което е построена, както и 19.42 кв. м. ид. ч. от ПИ с идентификатор № № 10135.5510.757, съгл. КKKP на гр. Варна, с площ от 564 кв. м., , за сумата от 26 000 лева, която сума купувачите следвало да заплатят при равни квоти по банкова сметка на продавача.

Съдът като съобрази горните обстоятелства и при съпоставка с нотариалните актове за покупко-продажба на недвижими имоти – самостоятелни обекти в сградата построена в ПИ с идентификатор № 10135.5510.757 с продавач П. Д. Х. и различни купувачи (л. 277 – 295 от гр. д. № 1041/2022 г. на ВОС), намира че е налице индиция за последователно водени строежи на сгради в два съседни поземлени имота: 1) с идентификатор № 10135.5510.766 – сграда с административен адрес гр. Варна, район „Аспарухово“, кв. „Галата“, ул. „Панорамна № \*\*А и 2) с идентификатор № 10135.5510.757 – сграда с административен адрес гр. Варна, район „Аспарухово“, кв. „Галата“, ул. „Панорамна № \*\*.

Видно от представения по делото договор за строителство, сключен на 16.07.2020 г. между П. Д. Х. като възложител и изпълнител „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 201122703, чийто управител и едноличен собственик е ищецът е възложено извършване на СМР на жилищна сграда, находяща се в гр. Варна, кв. „Галата“, ул. „Панорамна“ № \*\* в ПИ с идентификатор № 10135.5510.757 до степен на завършеност при издаден Акт обр. № 15 и предаване на обекта с цялостно изпълнени СМР от изпълнителя на възложителя /съсобственик и пълномощник на останалите съсобственици на ПИ – Д.А.Д. и Г.А.Д./. Съгласно чл. 6 от договора, изпълнителят се задължава да завърши и предаде обекта с акт обр. № 14.

От представените фактури се установява, че строителни материали за са закупувани, както „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД така и „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

По делото са представени: протокол образец № 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 23.10.2020 г. (л. 342 от делото на ВОС); акт обр. № 14 от 02.08.2021г., в който е зачеркнато името на лицето, което е било проектант по част „Конструктивна“ (л. 336 от делото на ВОС); протокол образец № 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура от 13.10.2022г. – т. е. дата следваща тази на подаване на исковата молба. Всички протоколи са издадени с оглед едно и също разрешение за строеж – № 33/12.08.2020г., издадено от главния архитект на район „Аспарухово“ – Община Варна, заверено на 03.09.2020 г., че е влязло в сила, от органа, който го е издал, което изключва възможността за откриване на нова строителна площадка и определяне на строителна линия вследствие на преработен инвестиционен проект.

Жилищната сграда е въведена в експлоатация, видно от представено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 10/29.03.2023г. на жилищната сграда с идентификатор № 10135.5510.757.1 с адм. адрес гр. Варна, ул. „Панорамна“ \*\*.

Съгласно приетото по делото заключение на СТЕ, средната пазарна цена на претендираните от ищеца СМР без включено ДДС за апартамент № 7

са на стойност 95 446 лева, а за апартамент № 14 са на стойност 142 097 лева.

От показанията на свидетеля О.Х., които съдът цени с оглед разпоредбата на чл. 172 ГПК, предвид качеството му на служител във „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се установява, че последователно е извършен строеж на две сгради в два съседни поземлени имота – с идентификатор № 10135.5510.757 и № 10135.5510.766. Свидетелят заявява, че майка му е продала свое жилище през м. декември 2021 г. и е дарила средства на дъщерята на свидетеля, с която последната закупила самостоятелен обект в процесната сграда и което той обитава. Свидетелят не е присъствал при съставянето на нотариалния акт за покупко-продажба на апартамента. Съдът не кредитира показанията на свидетеля, в частта им, в които се излага, че СМР са извършени по процесната сграда в ПИ с идентификатор № 10135.5510.757, тъй като същите остават изолирани от всички останали събрани доказателства и предвид положението на трудова подчиненост на свидетеля спрямо ищецът като управител и собственик на едноличното дружество.

В показанията си свидетелят И.Г. заявява, че е изпълнявал водопровода и електроинсталациите на сградата с адм. адрес гр. Варна, ул. „Панорамна“ № \*\*. Материалите е поръчвал от името и за сметка, както на „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, така и на „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД, като основно получавал нареждания от ищеца. Свидетелят не посочва дори и приблизително какви по размер суми е разходвал за материалите необходими за извършване на СМР, съответно от кое лице същите са му били заплатени.

От показанията на свидетеля П.С., ценени с оглед разпоредбата на чл. 172 ГПК, предвид обстоятелството, че живее на семейни начала с ответницата се установява, че управляваното от него дружество „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД е сключило с „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД договор за консорциум и са образували ДЗЗД „П и П 2016“, с цел участие в процедури по възлагане на обществени поръчки. Това обстоятелство се потвърждава от представените с молба от „Ню Пауър Груп“ ЕООД договор за учредяване на консорциум от 21.04.2016 г. и Анекс от 15.12.2017 г., и 14.01.2019 г. (л.442 – л. 452 от гр. д. № 1041/2022 г. на ВОС). Посочва, че СМР са финансирани от ищеца, от свидетеля и ответницата, като последната продала свой собствен недвижим имот в с. Юнец и със средствата от сделката заплащала труда на работници участвали в строителните работи.

В показанията си свидетеля М.М. заявява, че е бил строител на сградата с административен адрес гр. Варна, ул. „Панорамна“ № \*\* и като такъв е поръчвал стоки от името на ищеца и от името на свидетеля П.С., но не е заплащал за стоките. Препращал е издадените фактури.

От показанията на свидетеля П.Г. се установява, че същият е изготвил конструктивната част на архитектурния проект на сградата, находяща се в гр. Варна на ул. „Панорамна“ № \*\*.

**При така установеното от фактическа страна настоящият състав на съда прави следните правни изводи:**

За да е налице водене на чужда работа без мандат е необходимо да е предприета чужда работа /правни или материални действия в чужд интерес/; да съществува намерение да се управлява чужда работа и това да е извършено

доброволно, а не задължение по закон. Заинтересованият е длъжен, ако работата е била предприета уместно и е била добре управлявана, да изпълни задълженията, които управителят е сключил от негово име, да го обезщети за личните задължения, които той е поел и да му върне всички разноски, които е направил. Ако някой е предприел чужда работа въпреки волята на заинтересования, последният отговаря по правилата за неоснователното обогатяване.

В настоящият случай ищецът твърди, че е предприел работа, както в свой (с оглед поети ангажменти към трети лица), така и в интерес на ищцата, извършвайки строеж на сграда, в която са изградени собствени на ответницата самостоятелни обекти.

Действително от продаденото „безсрочно право на строеж“ от ищеца П. Х. на ответницата Д. И. и впоследствие сключения договор за строителство от 16.07.2020 г. с възложител П. Д. Х. и изпълнител „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, може да бъде изведено намерение на ищеца да извърши чужда работа без мандат. От представените нотариални актове за покупко-продажби на недвижими имоти – самостоятелни обекти в сграда с идентификатор № 10135.5510.757.1 (л. 277 – 279, л.284 – 294 от гр. д. № 1041/2022 г. на ВОС) се установява и личният интерес на ищеца да изпълни работата, изразяващ се в получаване на цената на съответния продаден имот и предоставянето ѝ на „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, съобразно уговорката в чл. 10(1) от договора за строителство от 16.07.2020 г.

Настоящият състав на съда намира, че от представените по делото доказателства не се установява по категоричен начин извършването на строежа на сградата, находяща се в ПИ с идентификатор № 10135.5510.757 от страна на ищеца.

Депозираните пред първоинстанционния съд фактури с доставчик „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД и получател „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (фактически изпълнител на строежа), съдържат неясни основания, тъй като не са конкретизирани договорите, в чието изпълнение са доставени стоки и извършени СМР. Поради тази причина не може да се направи безспорен и обоснован извод, че установените с тези фактури разходи са свързани с конкретния строеж на сградата с идентификатор № 10135.5510.757.1.

Съдът, при преценка на заключението на вещото лице по назначената ССчЕ в частта касаеща сторените разходи на „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, намира същото за необосновано. Изрично в о. с. з. на 03.02.2023 г. пред първоинстанционния съд вещото лице е заявило, че договорите, по които са издавани фактури от „НЮ ПАУЪР ГРУП“ ЕООД на „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не са били предоставени, въпреки отправянето на такова искане. В същото време, вещото лице е приело, че разходите за строителни материали на „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са в размер на 264 840 лева, предвид осчетоводяването им по аналитична сметка 302-1. Материалите били за аналитична сметка 301-1 „обект Галата“. Осчетоводяването било подписано от представител на дружеството. Съдът отчита, че „ВИП КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е еднолична собственост на ищеца, който се явява и управител на същото, т. е. заинтересовано лице, което упражнява абсолютен контрол, както във вътрешните, така и във външните отношения на дружеството (вкл. и при

водене на търговските книги). Ето защо за направата на обоснован извод за закупуване и заприходяване на строителни материали и заплащане на услуги от посоченото лице е необходимо, вещото лице да е изследвало и други източници на информация. Следва да бъде отбелязано, че дори и да бъде приет за достоверен този извод за закупуване на строителните материали от „Вип консулт инженеринг“ ЕООД, по делото не са ангажирани доказателства за действителното влягане на тези материали при изграждане на сградата в ПИ с идентификатор 10135.5510.757 (напр. чрез представяне на доказателства за отписването им по аналитичните сметки). Не става ясно за кой обект в кв. Галата гр. Варна са отредени строителните материали – с административен адрес ул. „Панорамна“ № \*\*; № \*\*А или трети имот. Не се установяват по категоричен начин и сторените разходи за ангажиране на работна ръка за изпълнение на строежа, предвид неконкретните и уклончиви показания на свидетелите И.Г. и М.М. в тази насока. Дори и да бъде прието, че такива разходи са налице, същите не са установени по вид и обем.

Предвид неустановяването на първия елемент от фактическия състав на главната исковата претенция (предприета чужда работа), не следва да се изследват и другите (липса на мандат и уместност на предприетата работа).

С оглед неоснователността на иска по чл. 61, ал. 2 от ЗЗД, неоснователна е и претенцията за обезщетение за забава в размер на законната лихва.

Предвид гореизложеното, крайните изводи на ВОС за неоснователност на исковите претенции са правилни, поради което решението следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на спора пред настоящата инстанция и представените доказателства за действително уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение и списък по чл.80 ГПК, въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемата разноски в размер на 8740.50 лева.

По изложените съображения, варненският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 813/30.06.2023 г. по гр. д. № 1041/2022 г. на Окръжен съд – Варна.

**ОСЪЖДА** П. Д. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ж. к. „Владислав Варненчик“ бл. 204, вх. 1, ет. 1, ап. \* да заплати на Д. В. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Варна, ул. „Кръстова гора“ № \*\*, сумата от 8740.50 /осем хиляди седемстотин и четиридесет лева и петдесет стотинки/ лева представляваща разноски за адвокатско възнаграждение заплатено за процесуално представителство пред въззивната съдебна инстанция.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на РБ в едномесечен срок от съобщаването му на страните при наличие на предпоставките по чл. 280 ГПК.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_