

ПРОТОКОЛ

№ 234

гр. Варна, 15.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. И.нова
Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900542 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът „НОВО ФИНАНС“ ООД, редовно призован, представлява се от **адвокат Д. Т.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Ответникът Д. М. Д., редовно призована, не се явява, представлява се от **адвокат Г. Ш.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Вещото лице И. Н. А., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

Адв. Т.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Ш.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че делото беше отложено в предходно съдебно заседание за изразяване на становище от ищцовата страна по представени доказателства, както и за допълване на съдебно-счетоводната експертиза.

Адв. Т.: Миналата седмица получих доказателствата и вчера изпратихме становище с куриер. Предполагам трябва да е постъпило в съда.

В едно от представените 11 броя платежни нареждания с твърдения за погасяване на задължения към дружеството основанието е „такса референция“, което не е внасяне за погасяване на, каквото и да е задължение по, който и да е договор платена такса. Останалите 10 броя платежни

нареждания са вноски по споразумение. Сумите, постъпили във връзка с тези платежни нареждания от Счетоводството се установи, че са покрити задължения на ответницата по други договори, които има между нея и дружеството. В тази връзка смятам, че тези платежни нареждания са неотносими към настоящото производство – всички 11.

По отношение на представените копия от заявление за издаване на заповеди за изпълнение отново считам, че са неотносими към производството. Няма релевантни факти и обстоятелства, които да касаят настоящото производство. Част от заявленията за издаване на заповед за незабавно изпълнение са свързани по някакъв начин с процесните договори, но самите договори твърдят, че са санирани и действието им е продължено по силата на сключена между страните спогодба.

По отношение на твърденията, че с представените заявления за издаване на заповеди за изпълнение, ведно с извадките от частните граждански дела на Варненски районен съд, досежно констатиране на равноправни клаузи, доколкото сме в производство по ГПК, такива факти и обстоятелства, касаещи неравноправни клаузи, следва да бъдат установени във всяко едно отделно такова производство. Смятам, че се нарушава принципа на непосредственост чрез обективизиране в настоящото производство на извод на друг съдебен състав. Още повече, стоящ по-долу от Окръжен съд, а именно Районен съд и горе-долу смятам, че действията трябва да се възприемат лично от съда в настоящото производство. В тази връзка смятам, че са недопустими като доказателствени средства тези документи.

Адв. Ш.: Принципно към плащанията, които е извършвала моята доверителка, това плащане няма отношение. Това е така, но е в подкрепа и на референциите, които представих, където е видно, че с дата 28.03.2023 г. фигурират като задължения, които се търсят от моята доверителка, суми, надхвърлящи търсените в настоящото производство. Що се отнася до всички представени от мен доказателства, съм представил същите, за да може съдът да придобие лична и непосредствена представа относно пълните взаимоотношения между страните, в които настоящата претенция е една нейна част. Без запознаването и приобщаването на съответните доказателства мисля, че делото би било решавано при една съществена непълнота на доказателствения материал, поради което моля същите да бъдат приобщени.

От друга страна така представените доказателства ще се ползват и за обосноваване на извода защо не следва да бъде кредитирано депозираното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, поради което и моля представените от мен доказателства да бъдат приобщени.

СЪДЪТ по направените от ответната страна искания за приемане на писмени доказателства намира следното:

С молба с вх.№ 5770 от 05.03.2024 г. ответникът е представил заверени преписи от доказателствата, които преди това са приложени към молби от 05.02.2024 г., от 22.02.2024 г. и от 27.02.2024 г., съответно е отстранил нередовностите по извършените процесуални действия така, както съдът му е указал.

Съдът намира, че представените заверени преписи от заявления, по които са образувани частни граждански дела на Районен съд-Варна с номера: 16838, 16840, 16894 – всички от 2021 г., дело № 1740 от 2023 г., както и свързани с тях произнасяния на Варненски районен съд са относими към предмета на спора дотолкова, доколкото имат значение за преценка на допустимостта на разглежданите в настоящото производство искове, с оглед на което същите следва да бъдат приети като доказателства.

Съдът намира също така, че представените уведомителни писма с номера 260 и 261 от 15.11.2021 г. и разписки към тях също са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети.

Същото се отнася и за представените референции № 44 и № 43 и вносни бележки, в това число и тази за платена такса за референция, доколкото процесуалният представител на ответницата изясни, че това доказателство се представя единствено в подкрепа на други две доказателства, които се представят, а не с оглед размера на задълженията на ответницата към ищцовото дружество, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от ответната страна с молба с вх.№ 5770 от 05.03.2024 г., заверени преписи на: вносна бележка от 25.03.2022 г.; вносна бележка от 26.04.2022 г.; вносна бележка от 26.05.2022 г.; вносна бележка от 30.06.2022 г.; вносна бележка от 29.07.2022 г.; вносна бележка от 31.08.2022 г.; вносна бележка от 29.09.2022

г.; вносна бележка от 31.10.2022 г.; вносна бележка от 01.12.2022 г.; вносна бележка от 01.02.2023 г.; вносна бележка от 28.03.2023 г.; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК вх.№ 46540 от 24.11.2021 г.; Договор за заем № 592-ВН-04.12.2019 г. от 04.12.2019 г. и Договор за заем № 594-ВН-05.12.2019 г. от 05.12.2019 г.; Разпореждане № 4506 от 08.02.2022 г. по ч.гр.д. № 20213110116838/2021 г. по описа на ВРС; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК вх.№ 46542 от 24.11.2021 г.; Разпореждане № 25209 от 26.11.2021 г. по ч.гр.д. № 20213110116840/2021 г. по описа на ВРС; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК вх.№ 46855 от 25.11.2021 г.; Разпореждане № 25366 от 29.11.2021 г. по ч.гр.д. № 20213110116894/2021 г. по описа на ВРС; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК вх.№ 11977 от 15.02.2023 г.; Разпореждане № 6479 от 17.02.2023 г. по ч.гр.д. № 20233110101740/2023 г. по описа на ВРС; Заповед № 768 за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 ГПК; Уведомително писмо изх.№ 260 от 15.11.2021 г., ведно с разписка; Уведомително писмо изх. № 261 от 15.11.2021 г., ведно с разписка; Референция изх.№ 43 от 28.03.2023 г.; Референция изх.№ 44 от 28.03.2023 г.; справка № 941157 от 24.07.2023 г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо/юридическо лице за всички служби по вписвани.

ПРИЛАГА към **корицата на делото** представените с молби с вх.№ 3013 от 05.02.2024 г., вх.№ 4864 от 22.02.2024 г. и вх.№ 5221 от 27.02.2024 г. копия от документи, тъй като същите дублират представените с молба с вх.№ 5770 от 05.03.2024 г. надлежно заверени писмени доказателства и част от тях не отговарят на изискванията за редовност по отношение на заверка за вярност с оригинала.

СЪДЪТ намира, че изискването и приобщаването на частните граждански дела с посочени по-горе номера на Варненски районен съд не е необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за изискване и прилагане по настоящото дело на частни граждански дела с номера 16838, 16840, 16894 – всички от 2021 г. по описа на Варненски районен съд, както и

частно гражданско дело № 1740/2023 г. по описа на Варненски районен съд.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх.№ 6131 от 07.03.2024 г. допълнение към заключение с вх.№ 4763 от 21.02.2024 г. по изготвената съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице. Същото е със снета по делото самоличност.

В.л. А.: Поддържам допълнението към първоначално изготвеното заключение.

Адв. Т.: Запозната съм с допълнението. Аз нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Ш.: Аз също съм запознат.

В.л. А. на въпроси от адв. Ш.: Това, което съм представила, са преводите, които са осчетоводени от Счетоводството по двата процесни договора, части от извлечения и работни документи, на които Счетоводството очевидно е нанасяло някакви свои бележки, но се виждат датите, сумите, които са получени и съответно тези суми са осчетоводени по двата процесни договора.

Адв. Ш.: Господин Председател, ще се възползвам от случая, за да оспоря така представените документи по отношение на тяхната автентичност, вярност и дата на съставяне.

В.л. А. на въпрос от съда: Не съм нанасяла аз тези бележки с ръкописен текст. Така получих справките.

В.л. А. на въпроси от адв. Ш.: Не съм проверявала дали има разработена счетоводна политика в ищцовото дружество.

Не ми е предоставена информация за счетоводни сметки, а само справка за закрий.нията на двата кредита.

Не са ми предоставяни оборотни ведомости. Не са ми и необходими. В случая е видно получаване на определени суми, съответно осчетоводени суми по кредитите. Проверила съм, че тези суми съответстват на получените суми и от там нататък съм описала как тези получени суми по двата кредита са разпределени между двата кредита и съответно какви задължения са закрити по тях.

От справките в Счетоводството направих извода, че въпросната по-голяма сума от 10 000 лева е послужила за погасяване на посочените от мен задължения и съм описала, по какъв начин тази сума е закрита, съответно съм написала, че част от тази сума от 10 000 е отишла по единия договор и по другия и съответно кои задължения са закрити. На 21 март е постъпила сума от 10 000, които са закрити по справката, която ми е предоставена по следния начин – сумата 449,98 лева, отнесена по договор № 592 и съответно съм описала и кои са закритите с тази сума задължения. Остатъкът от сумата съм я описала тук при другия договор и съответно съм описала кои задължения са закрити с тази.

От баланса няма как да се получи аналитична информация по двата конкретни договора.

Аналитичната информация за движенията по сметката е получена от счетоводната справка, която ми е изпратена от Счетоводството. Работила съм по данните, които ми бяха изпратени. Аз лично не съм ходила в Счетоводството на фирмата.

Адв. Ш. към в.л. А.: Как се отразяват в Счетоводството на ищеца плащанията по договорите за неустойки, наказателни лихви, годишен процент на разходите и главница?

Адв. Т.: Господин Председател, въпросите, на които вещото лице трябваше да отговори, са съвсем различни. Вещото лице няма такава задача. Ако трябва да изследва подобно нещо, би било редно, предварително да зададат подобна задача.

В.л. А. на въпрос от съда: Няма данни за извършени погашения за неустойки. Има погасявания само на договорни лихви. Няма постъпили суми, които са отнесени за погасяване на неустойки.

Адв. Ш.: Въпросът ми е продиктуван от факта, че съгласно договора, който са сключили страните, на първо място се погасяват наказателни лихви.

В.л. А. на въпрос от съда: Няма данни за погасяване на наказателни лихви с постъпили суми. По справките, които са ми предоставени и справките за закрИ.не на начисленията по договора, няма такИ. начислени суми и съответно погасявания на такИ..

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. Т.: Да се приеме заключението. Още повече – по последните въпроси, които бяха зададени на вещото лице, има изрично заключение. На стр.5 в трети абзац от долу нагоре вещото лице казва, че общият размер на платените задължения през периода са начислявани задължения само за лихви. Това е по единия договор. На стр.8 в четвърти абзац от долу нагоре е същото.

Доколкото вещото лице е назначено с конкретни въпроси, които са обективирани в исковата молба, смятам, че вещото лице е отговорило на конкретно зададените от нас въпроси така, както са формулирани от съда и така, както е и заключението на вещото лице. В тази връзка смятам, че експертизата е отговорила на поставените въпроси и следва да бъде приета.

Адв. Ш.: На първо място – в ГПК липсва текст, който да позволи на съда да не приема дадена експертно заключение, поради което съдът така или иначе ще го приеме, но следва да заявя, че оспорвам така представеното заключение и ще моля съда да не го кредитира, тъй като същото, както и самото вещо лице потвърди в днешното съдебно заседание, е изготвено единствено на база на документи, които ищцовото дружество е счело за нужно да представи на вещото лице, поради което същото няма как да бъде обективно изготвено и не следва да бъде кредитирано. В подкрепа на тези мои твърдения представям и моля да приемете извлечение от движение на гражданско дело № 8611 от 2023 г. между страните с правно основание, предмет: иск по чл.439, от която справка е видно, че на 27.11.2023 г. ищцовото дружество е подало отговор, в който не е посочило, че сумите – предмет на експертизата са послужили за погасяване на възнаградителни лихви по процесните два договора.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и допълнението към него следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка-декларация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото съдебно-счетоводна експертиза с вх.№ 4763 от 21.02.2024 г. и допълнение към него с вх.№ 6131 от 07.03.2024 г., ведно със справка-декларация на вещото лице И.

Н. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. Н. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза в общ размер **480.00 /четиристотин и осемдесет/ лева**, съгласно представената от нея справка - декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице И. Н. А. възнаграждение в размер на **400.00 /четиристотин/ лева** от внесения от ищеца депозит.

/Изг. РКО за 400 лв по вносна бележка от 30.01.2024 г./

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе по сметка „Вещи лица и гаранции” на Варненски окръжен съд допълнително сумата от **80.00 /осемдесет/ лева в едноседмичен срок**, като остатъкът от дължимото възнаграждение ще бъде изплатено на вещото лице, след представяне на доказателство за допълнително внесен депозит от ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че при непредставяне на доказателства за внесен допълнителен депозит в указания срок, съдът ще постанови определение за принудително събиране на сумите, на основание чл.77 от ГПК.

Адв. Т.: Господин Председател, същото, което обективирах като становище във връзка с представените предходни заключения, особено що се касае до отговора-възражение и до това производство, това касае други договори между страните. Не мога да разбера чрез този отговор, който така е представен по това производство какво се цели да се установи, като тук изразяваме становище по отношение на други договорни отношения. Какво релевантно значение имат те за настоящото производство, наистина не мога да разбера. Пак отИ.ме на принципа за непосредственост в производството. То е образувано изрично във връзка с два конкретни договора и взимания по тези два конкретни договора. Това производство, по което в момента се представят документи, е образувано за други два договора. Няма касателство отговорът-становище с настоящото производство. В тази връзка смятам, че не следва да бъде прието като доказателство.

Адв. Ш. на въпрос от съда: Представям това доказателство във второто по делото заседание, тъй като е във връзка с твърдение защо не следва да бъде кредитирано експертното заключение, тъй като същото се гради на документи, които много прилича да са съставени специално за настоящия

процес и дотолкова, доколкото в рамките на друго производство пред съд ищецът е признал за неизгодни за себе си обстоятелства.

СЪДЪТ намира, че представените заверени преписи на отговор-възражение и справка за движение по гр.д. № 8611/2023 г. следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото. Същите следва да бъдат ценени по същество във връзка с направеното оспорване на заключението на вещото лице, изслушано в днешното съдебно заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените в днешното съдебно заседание от ответната страна заверени преписи на Отговор-възражение от „Ново Финанс“ ООД и на справка за движение по гр.д. № 8611/2023 г.

Адв. Т.: Представям и моля да приемете списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Адв. Ш.: Представям и моля да приемете списък с разноси по чл.80 от ГПК. Претендирам разноси по чл.38, ал.1, т.2 ЗАДв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ по доказателствата:

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на ищеца списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес представения от процесуалния представител на ответника списък с разноси по чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Уважаеми господин Председател, моля да уважите исковата претенция така, както сме я заявили. Моля да ни предоставите срок за писмена защита и да ни присъдите сторените в производството разноси. Моля за уважаване на исковите претенции в тяхната цялост. Смятам, че бяха

доказани и установени чрез приетата и кредитираната от съда съдебно-счетоводна експертиза. Моля за Вашия съдебен акт в този смисъл.

Адв. Ш.: Уважаеми господин Председател, моля да отхвърлите предявените искове или евентуално ако сметете, че в процесните договори се съдържат клаузи, които обосновават нищожност на договорите да констатираме същата, тъй като ще е от значение за размера, който следва да плати моята доверителка, но като за начало считам, че искът, както беше предявен, не съвпада като предмет с проведеното заповедно производство, а за по-подробни съображения, ще Ви помоля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ сче за делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени защиты в срок, както следва: една седмица за ищеца и девет дни за ответника, считано от днес.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____