

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. Пловдив, 29.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова
Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Панайотова-Станчева
Въззивно гражданско дело № 20235000500447 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:55 часа се явиха:

Жалбоподателят **М. А. С.**, редовно призован, не се явява.

Въззиваемият **Д. М. К.**, редовно призован, се явява лично и с **адв. Г. В.**, упълномощен от по-рано.

Въззиваемата **С. С. В.**, редовно призована, лично и с **адв. Е. К.**, упълномощена от по-рано.

Въззиваемият **Д. Г. В.**, редовно призован, не се явява. За него се явяват **адв. Х. М.** и **адв. Е. Х.**, упълномощени от по-рано по делото.

Докладва се молба от 22.01.2023 г. от адв. Ц. К., представлявала жалбоподателя при първоинстанционното разглеждане на делото, с която същата уведомява съда, че по изложени съображения заявява отказ от защита на жалбоподателя С..

Докладва се и молба от жалбоподателя М. С., постъпила на 24.01.2024 г., с която, предвид заявления отказ от страна на адв. К. прави искане да се отложи делото, за да може той да организира защитата си.

Адв. В.: Считам, че молбата е неоснователна.

Доколкото по чл. 36 от ГПК по преценка на съда се отлага делото, два са ми доводите. Единият е, че жалбоподателят сам си е подписал въззивната

жалба. Вторият е, че той предишния път искаше да се отложи делото, за да се яви лично, за да си упражни лично правото на защита.

По стечение на обстоятелствата колежката го представлява по още няколко дела и поне по две от тях и аз съм представител. По нито едно от тях няма оттеглени пълномощия от нея, нито тя се е отказала от защитата му.

В този смисъл молбата е неоснователна и ви моля да не я уважавате.

Адв. К.: Също считам, че молбите са неоснователни.

Жалбата е подадена лично от жалбоподателя и на второ място – той имаше достатъчно време, след като миналия път представи молба с болничен лист за отлагане на делото, да си ангажира адвокат, който да го представлява.

Адв. М.: Също моля да оставите без уважение искането за отлагане на делото. Не са налице основанията, предвидени в ГПК за отлагане на делото. Производството е започнало преди изменението на ГПК. В днешното съдебно заседание жалбоподателят няма адвокат очевидно, но не сочи основателна причина за неявяването си, поради което не са налице законови основания за отлагане на делото, поради което моля да дадете ход.

Адв. Х.: Считам молбата неоснователна.

Освен доводите на колегите, намирам, че ако другата страна е искала да се защити, но е имала пречки при организиране на своята защита, тя щеше днес да се яви пред вас. Да оставим задължително ли е или не явяването, но все пак, на първо място е едно уважение към съда. Когато толкова държиш на защитата си, твърдиш, че я нямаш и трябва да я организираш, трябва поне да се явиш и помолиш съда или посочиш основания, заради които не се явяваш.

Вярно е, че на наши клиенти много пъти се случва, а и на нас самите, да има нужда да организираме защитите си, по някаква причина да не можем да се явим, но в конкретния случай поддържам всички доводи на колегите, а именно подписването на въззивната жалба на другата страна без адвокат, липсата на пълномощно пред настоящата инстанция на колежката, отказ само по това дело от нейна страна, но не и по другите дела, както твърди колежката В., /а няма причина да не му вярвам, защото е познат с коректността си/ липсата на основание, тъй като сме по реда на ГПК преди изменението му.

Съдът преценя заявеното от жалбоподателя искане за отлагане на

делото, за да може той да организира защитата си, като основателно.

Действително адв. Ц. К. не е представила пълномощно пред настоящата инстанция, но нейното пълномощно е до приключване на делото във всички инстанции, поради което не е било и необходимо представяне на нарочно такова.

От друга страна, адв. К. на 22.01.2024 г., т.е. една седмица преди настоящето съдебно заседание, е депозирала молба, с която е уведомила съда, че се отказва от защитата на жалбоподателя по настоящето дело, като дали е негов пълномощник по други дела е без значение. При това положение и с оглед сложността на делото от фактическа и правна страна, срок от една седмица би бил недостатъчен за организиране на защитата от жалбоподателя, поради което такава възможност ще следва да му бъде дадена.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Дава възможност на жалбоподателя М. С. да организира защитата си, за което отлага делото.

Съдът предложи на страните датата 19 февруари 2024 г. за насрочване на следващото съдебно заседание, но адв. М. и адв. К. заявиха, че имат служебни ангажименти по други дела, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО на 18.03.2024 г. – 10 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в с. 3.

Заседанието се закри в 11:06 часа.

Председател: _____

Секретар: _____