

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Монтана, 30.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря НИКОЛИНКА Г. АЛЕКСАНДРОВА като разглежда докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Административно наказателно дело № 20221630201204 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № BG11032022/5800/P8-312/07.09.2022г. на Директор Национално тол управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ) гр.София, е наложено на Ц. Д. К. (Ц.Д.К.) с посочен съдебен адрес в гр.С. чрез адв.Я. П. Т. от АК – Б., административно наказание - глоба в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева за административно нарушение по чл.179, ал.3а от ЗДвП, санкционирано на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП.

Недоволен от наложената глоба жалбоподателя Ц. Д. К. чрез адв.Я. Т. от АК – Б., моли да бъде отменено НП, навеждайки доводи в писмено становище, изпратено чрез ел. поща, за допуснати съществени процесуални нарушения, а също нарушения на закона при определяне субекта на административнонаказателната отговорност (АНО). Направено е искане за присъждане на разноски съгласно представени доказателства в тази насока.

Въззиваемата страна, редовно известена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата, и по същество.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди

във връзка с изложените доводи, намира жалбата за допустима, но неоснователна.

Съдът намира жалбата за допустима, тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

На 11.03.2022г. в 15:35 часа в направление излизане от територията на Република България на граничен контролно - пропускателен пункт Кулата е пристигнало пътно превозно средство (ППС) ВЛЕКАЧ М. XXX8.XXXXX с рег. № XXXXX, с обща техническа допустима максимална маса над 12 тона, управлявано от Ц. Д. К.. След извършена проверка от страна контролните органи е установено, че на 01.03.2022г. в 05:22 часа горепосоченото ППС с регистрационен № XXXXX попада в категорията на пътно превозно средство, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата (ЗП). Цитираното превозно средство е засечено на 01.03.2022г., 05:22 часа по път 1-1, км 113 + 188, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса, съгласно чл.10, ал.1, т.2 от ЗП.

Като място на нарушението е посочен път 1-1, км 113 + 188, за който се събира такса за изминато разстояние - тол такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение № 101 на Министерски съвет от 20 февруари 2020г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние - тол такса.

За извършеното административно нарушение е генериран доказателствен запис (доклад) от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП с номер на нарушението № D9EB56CC220C3176E 053041F160AD25C, който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи представлява доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство (контролно устройство с идентификатор № 40051) - част от системата.

За извършеното административно нарушение е съставен АУАН №

BG11032022/5800/P8-312/11.03.2022г. и е връчен на нарушителя на 11.03.2022г., което е удостоверено с негов подпис.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от св.Е. И. М. – ст. специалист – контролър в отдел ПТРР, териториална дирекция „ТМУ София“ в присъствието на св.З. И. Д. - служител на Агенция” Митници“, териториална дирекция „Митница София”.

На нарушителя е предоставена възможност да направи възражения при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, като същият е вписал „машинката ми е постоянно включена и не се изключва (свети зелено). Предоставена е и възможност да направи писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, като такива са постъпили в Агенция „Пътна инфраструктура“, Областно пътно управление - Благоевград с вх. № 94-00-187/22.03.2022г. от името на жалбоподателя Ц. Д. К., с посочен адрес в гр.С.. В посоченото възражение се твърди, че процесното превозно средство е било оборудвано с налично бордово устройство, като същото е отговаряло на съответните технически изисквания за целите на тол таксуването - същото е било заредено с парични средства и е светело постоянно в зелен цвят. Отправя се молба образуваното административнонаказателно производство да бъде прекратено и да не бъде издавано наказателно постановление.

В хода на извършената служебна проверка на административно наказателната преписка, е установено, че за ИПС с рег. № XXXXXX не са изпълнени законовите изисквания за преминаване по републиканската пътна мрежа, свързани със заплащането на дължимите тол такси. Процесното пътно превозно средство е било снабдено с бордово устройство, като на посочената дата 01.03.2022г. и час 05:22 ч. е било налице прекъсване в получаването на тол декларации **за повече от един сегмент** и не е получено надлежно плащане в Агенция „Пътна инфраструктура“ за сегмента - 1000100264 на рамката (40051), на която е отчетено нарушението.

Във връзка с горното е изпратено писмо с изх. № 53-00-5057/05.09.2022г. до „Интелигентни Трафик Системи” АД (ИТС) АД за изразяване на становище по компетентност, в отговор, на което в Национално тол управление е постъпил отговор с вх. № 53-00-5082/07.09.2022г., съгласно, който – „По отношение на нарушение регистрирано на дата 01.03.2022 г. в 05:22 часа извършената проверка в системата на ИТС АД показва, че към

момента на регистриране на посоченото нарушение бордовото устройство, асоциирано към ППС с рег. № XXXXX, е било изключено или неправилно включено в електрическото захранване и с изчерпана батерия. Съгласно сключените договори при общи условия, задължение на клиентите е да поддържат бордовите устройства включени по време на пътуване и да следят индикаторите винаги да светят в зелено, което ангажира отговорността на клиента.” Към момента на извършеното административно нарушение, за процесното ППС не е била заплатена дължимата тол такса, съгласно изискванията на чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Съгласно чл.10б, ал.3 от ЗП „Тол таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3.5 тона, извън тези по чл.10а, ал.9, като заплащането и дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки”.

В хода на извършената проверка на 11.03.2022г. К. е заплатил дължимата независимо от съответната административнонаказателна санкция такса по чл.10б, ал.5 от ЗП в размер на 133.00 (сто тридесет три) лева. Горното се потвърждава от квитанция за платени пътни такси в Република България № 22BG005731X44817991 от 11.03.2022г.

Съгласно чл.189е, ал.3 от ЗДвП нарушителят разполага с възможността да заплати компенсаторна такса по чл.10, ал.2 от ЗП в 14-дневен срок от връчване на акта, в който случай същият би се освободил от административнонаказателна отговорност за конкретното нарушение. Компенсаторна такса по АУАН № В G11032022/5800/P8-312/11.03.2022г. не е постъпвала по сметка на АПИ в 14-дневния срок от връчването на акта за установяване на административно нарушение на нарушителя.

В хода образуваното административнонаказателно производство, като доказателство е създаден и приложен към настоящата преписка доклад от Електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, доказващ обстоятелството, че ППС с рег. № XXXXX е с обща технически допустима максимална маса над 12 тона и е засечено на 01.03.2022г. в 05:22 часа по път I-1, км 113 + 188, като за посоченото ППС е регистрирано тип нарушение - няма маршрутна карта или бордово устройство. Приложени са и статични изображения във вид на снимков материал, удостоверяващи разположението на процесното превозно

средство върху посочения по-горе пътен участък на дата 01.03.2022г., 05:22 часа.

В рамките на съдебното следствие показания съгласно чл.84 от ЗАНН вр. с чл.139, ал.8 от НПК дадоха – св.Е. И. М. и св.З. И. Д., които потвърждават изложените обстоятелства в АУАН. Свидетелите нямат достъп до монтираните в ппс-ва бордови устройства. Жалбоподателят К. като водач е избрал варианта да му бъде съставен АУАН след като преди това е видял данните от БГ ТОЛ и след консултация с шефовете си и/или офиса на фирмата, в която работи.

Настоящият съд изиска справка от ОПУ – Монтана, за да установи дали делото му е подсъдно, и установи, че делото е подсъдно на МРС, тъй като видно от писмо изх. № 11 – 00 – 84/19.10.2022г. на ОПУ – Монтана, РП I – 1 (Е – 79) при км 113 + 188 се намира на територията на област Монтана, Община Монтана, в землището на с.Крапчене, извън населените места между гр.Монтана и с.Крапчене.

За да установи дали са спазени изискванията на чл.10б, ал.3 от ЗП вр. с чл.179, ал.3а от ЗДвП, съдът изиска данни за регистрацията на ВЛЕКАЧ М. XXX8.XXXXX с рег. № XXXXX от Сектор ПП при ОД МВР – Благоевград. Последният изпрати на съда изисканата информация с писмо рег. № 111600-17254/17.10.2022г., от която е видно, че К.Т. ООД, ЕИК XXXXX гр.С., е собственик по регистрация на процесното ППС, чиято техническа допустима максимална маса е 17990, и е категория ЕВРО 5. Съобразявайки данните за регистрация на процесното ппс, настоящия съд установява, че ГЛОБАТА правилно е определ. по размер имайки предвид разпоредбите на чл.179, ал.3а от ЗДвП вр. с чл.10б, ал.3 от ЗП и правилно е бил определен субекта на административнонаказателната отговорност, при липсата на данни за предприети действия по чл.189е, ал.3 и ал.6 от ЗДвП за заплащане на компенсаторна такса, както от нарушителя, така и от собственика или ползвателя на ППС.

Не на последно място следва да се посочи, че нарушението не е маловажно. Следва да се има предвид и разпоредбата на чл.189з от ЗДвП (Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) - За нарушенията по този закон не се прилагат [чл.28](#) и [58г от Закона за административните нарушения и наказания](#), която разпоредба трябва да се съобразява в случая, тъй като е

неприложим чл.3, ал.2 от ЗАНН – нарушението е извършено на 11.03.2022г., а цитираната разпоредба е в сила от 23.12.2021г. Установено и посочено е по делото, че е налице прекъсване в получаването на тол декларации **за повече от един сегмент**, макар и да е било налично бордово устройство. Тъй като е отчетена липса на плащане **за повече от един сегмент**, настоящия съд намира, че не следва да се прилага чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК, тъй като случаят не е явно незначителен.

Изложените възражения в жалбата са бланкетни и не намират опора на доказателствата, събрани от АНО, приети от съда и подробно обсъдени. Възраженията на К. са проверени и обсъдени от АНО, съобразно изискванията на чл.52, ал.4 от ЗАНН, с което не е допуснато съществено процесуално нарушение, което да има за последица ограничаване правото на защита на нарушителя. Доказателствената сила на съставения АУАН не е оборена и се подкрепя от надлежно събраните писмени и гласни доказателства, а поради не заплащане на компенсаторна такса, не са налице условията за приложение на чл.189е, ал.3 и ал.6 от ЗДвП.

Настоящият съд не споделя доводите изложени в писмено становище от адв.Т. (получено чрез ел. поща). Този съд не открива допуснати нарушения по чл.42 и чл.57 от ЗАНН, за които се твърди в писменото становище. Правилно е бил определен субекта на административнонаказателната отговорност (АНО), имайки предвид чл.179, ал.3а от ЗДвП, която разпоредба, освен, че предвижда АНО именно за водача на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, но и при обстоятелства изрично посочени в процесните АУАН и НП, напълно съвпадащи със законните изисквания на чл.179, ал.3а от ЗДвП – „Водач, който управлява пътно превозно средство от категорията по [чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата](#) по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние, съгласно изискванията на [Закона за пътищата](#), за участъка от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на пътното превозно средство, се наказва с глоба в размер 1800 лв.” Разпоредбата на чл.179, ал.3б от ЗДвП предвижда при какви условия и какви по вид и размер санкции ще понесе именно собственика или ползвателя на ППС от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП. Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя – водач, е ангажирана правилно на основание

чл.179, ал.3а от ЗДвП, защото макар и да не е собственик или ползвател на процесното ППС-во, отговарящи за заплащане на дължимата тол такса съгласно чл.10б, ал.3 от ЗП, има качеството на водач, не оспорено по надлежен ред, както в рамките на АНП, така и в хода на съдебното следствие пред въззивния съд. С твърдението, че не било доказано дали жалбоподателят е бил водач на процесното ППС, по време на извършване на нарушението, не се оборва доказателствената сила на съставения АУАН. По делото не са представени от жалбоподателя и пълномощника му каквито и да е доказателства в полза на това голословно твърдение. В рамките на АНП възраженията на К. са били съвсем други по вид, същите са проверени и правилно са били оставени без уважение. Съдът не прилага чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК, тъй като е установено, че е било налице прекъсване в получаване на тол декларации **за повече от един сегмент** и не е получено надлежно плащане в АПИ на дати 28.02.2022г. и 01.03.2022г., за повече от един сегмент. Ако прекъсването касаеше само един сегмент, с оглед възприетата практика на този съд, би могло да са се обсъди приложението на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК, но в случая прекъсването в тол декларации и плащания касае повече от един сегмент в рамките на датата 11.03.2022г., което според този съд изключва приложението на чл.9, ал.2 от НК (арг. чл.189з от ЗДвП, Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

Според настоящият съд неприложим е бил реда на чл.187а, ал.1 и сл. от ЗДвП вр. с чл.189ж, ал.1 и сл. от ЗДвП, защото не е било налице отсъствие на нарушителя, макар и да е бил генериран запис от системата и да е бил изготвен доклад съгласно чл.167а, ал.3 от ЗДвП, защото такъв доклад се създава за всяко установено нарушение по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП.

При този изход на делото няма правно основание за присъждане на поисканите разноски от адв.Т. от АК – Б., и това искане следва да бъде оставено без уважение.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG11032022/5800/P8-312/07.09.2022г. на Директор Национално тол управление (НТУ) към Агенция

„Пътна инфраструктура” (АПИ) гр.София, с което на Ц. Д. К. (Ц.Д.К.), с посочен съдебен адрес в гр.С. чрез адв.Я. П. Т. от АК – Б., е наложено административно наказание - ГЛОБА в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.179, ал.3а от ЗДвП.

ОСТАВЯ без уважение искането на адв.Я. П. Т. от АК – Б., за присъждане на сторените разноси от жалбоподателя в размер на сумата 300 (триста) лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред АС – Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____