

ПРОТОКОЛ

№ 1426

гр. Пазарджик, 10.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Наказателно дело частен характер № 20235220200210 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 13:58 часа се явиха:

Частният тъжител С. К. А., редовно уведомен от предходното съдебно
заседание чрез повереника адв.Б.– явява се лично и с повереника си адв.Н. Б.,
редовно упълномощен.

Подсъдимият П. Д. А., редовно уведомен от предходното съдебно
заседание чрез неговите защитници адв.Я. и адв.К.– явява се лично и със
защитниците си адв.Н. Я. и адв.Л. К., редовно упълномощени.

Вещото лице Б. Х. П., редовно призован - явява се.

АДВ. Б.: Няма пречка. Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Не е налице пречка.

ЧАСТНИЙ ТЪЖИТЕ: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Х. П. – на 66 години, от гр.Пловдив, българин, български гражданин, женен, с висше образование, съдебен медик към „МБАЛ-Пазарджик“ АД, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.290 от НК.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо съдия, моля, да приемете, че на основание чл.29 ал.2, във вр. с чл.148 ал.1 т.1 предложение последно от НПК правя възражение за отвод на вещото лице, тъй като същото е депозирало СМЕ по писмени данни с № П-130/22г. по НЧХД № 1132/21г., в която е отговорило на същите въпроси. Въпросното дело НЧХД №1132/21г. е между същите страни и същия случай, само че сегашният подсъдим е там тъжител и съдебният състав е поставил на практика първият въпрос, който съвпада едно към едно: "В случай, че е налице въпросният удар, то какъв е характерът на причинената на С. А. телесна повреда?", поради което намирам, че са налице други обстоятелства, които влияят върху безпристрастността на вещото лице, а именно от обективна страна е видно и е налице, че същото вещо лице е дало същата експертиза по друго дело, като вече е отговорило и се е ангажирало с предубеденост с мнението си, като е заявило отговори и на останалите въпроси. Експертизата е същата и е представена и коментирана по друго дело, включително и въззивна инстанция. Така както настоящият съдебен състав не допусна изготвяне на техническа експертиза от вещото лице – специалист, което е разгледало в друго дело, а не в настоящото, въпроса за проучване на видеофайловете и СМЕ не бе предоставена на същото вещо лице, което беше изготвило преди. На същото основание, поради това, че въпросното вещо лице се е ангажирало предварително пред съд и с разпит пред страните, намирам, че са налице тези други обстоятелства, които влияят върху неговата безпристрастност. Това го правя, с оглед стабилитета на съдебния акт, тъй като най-вероятно една от двете страни, която е недоволна, ще използва всяка възможност да се обжалва. Аз щях да го направя по-рано, но вчера като седнах и четях внимателно делото внимателно, тогава го засякох и поради тази причина го правя сега. Не съм имал за цел да минирам или проверявам

работата на вещото лице, а едва вчера го видях.

АДВ. Я.: Уважаема госпожо съдия, поддържаме отвода, като напомням, че в предходното съдебно заседание при назначаването на вещото лице аз бях категорично против назначаването точно поради тази причина, тъй като е вещо лице по друго дело, в което подзащитният ни е бил частен тъжител и е изготвил същата СМЕ, която почти се припокрива едно към едно с настоящата. Поради тази причина подкрепяме искането и също молим да се направи отвод на вещото лице.

АДВ. К.: Да се уважи искането на колегата Б. за отвод на вещото лице. Моят аргумент, който соча, е това, че както и той самият заяви, за да няма никаква предубеденост на самото вещо лице по настоящото дело, макар че лично за себе си считам, че д-р П. е дал и ще даде обективно заключение, както ще отговори безпристрастно на въпросите, които ще му бъдат евентуално поставени в съдебно заседание, но за да не рефлектира, както посочи колегата, върху крайния съдебен акт, нека се изчисти изцяло от предубеденост и от процесуални или други нарушения и да се уважи неговото искане.

ПОДСЪДИМИЯТ: Аз се присъединявам към направеното искане за отвод на вещото лице.

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ: Присъединявам се към направеното искане за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ: Действително, съгласно разпоредбата на чл.148 ал.1 т.1 вр. чл.29 ал.1 и ал.2 от НПК, вещи лица не могат да бъдат, и съответно следва да се самоотведат или да бъдат отведени, такива, които могат да се считат предубедени или заинтересовани пряко или косвено от изхода на делото. Съдът изслуша внимателно изложението на адв.Б., както и тези на адв.Я. и адв.К., по повод отправеното от тях искане за отвод на вещото лице д-р П.. Никъде обаче в тяхното съдържание съдът не можа да открие такова обстоятелство, което да води до извод, че вещото лице може да се счита за предубедено или заинтересовано пряко или косвено от изхода на делото. Факт е, че действително вещото лице, което както на съда, така и на страните е служебно известно, е участвало в изготвянето на експертизата по НЧХД № 1132/21г. по описа на РС- Пазарджик, образувано във връзка с процесните

събития въз основа на тъжба, подадена от подсъдимия П. А. срещу частния тъжител в настоящото производство С. А.. Въпреки това, съдът намира, че вещото лице на първо място е компетентен медик, с оглед образованието и специалността, с които разполага. На второ място, на същия е известна отговорността по чл.291 от НК за даване на невярно заключение. Всичко това на този етап изключва възможността да се счете, че са налице обстоятелства, които да квалифицират и правят вещото лице заинтересовано и предубедено от изхода на делото. Такова не се явява и депозираното по НЧХД № 1132/21г. по описа на РС- Пазарджик заключение, изготвено от същото вещо лице.

В същото време, съдът е длъжен и да припомни на страните, че макар в съдебното следствие да се използва термин „приемане заключение на вещото лице“, то обстоятелството дали действително същото ще бъде поставено в основаната на изводите на съда е въпрос по съществото на делото, който ще бъде решен с крайния съдебен акт. В този смисъл, съдът може и да не възприеме при изграждането на своите изводи заключението на вещото лице, ако приеме, че не е съгласен със същото съгласно чл.154 ал.2 НПК.

Най-сетне, съдът следва да припомни на страните и възможността по делото да бъде направено искане и съответно да бъде допуснато изготвянето на допълнителна експертиза, когато заключението на вещото лице е непълно и неясно, или повторна- както единична, така и тройна и комплексна, когато съществува съмнение относно правилността и обосноваността на заключението.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице д-р П., направено от адв.Б., адв.Я. и адв.К..

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената СМЕ.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. Д-Р П.: Поддържам заключението.

АДВ. Б.: В отговор на въпрос № 1 посочвате, че подобен вид травматично увреждане дава възможност за навлизане на инфекция в организма и затова от медико-биологична гледна точка го квалифицирате по

този начин. Питането ми е - в случая има ли данни, че такава инфекция е навлязла в организма, защото в отговора пише „може“ и аз питам има ли данни?

В.Л. Д-Р П.: Възможността е да навлезе инфекция, след като имаме разкъсване на кожни, подкожни- меките тъкани на устната кухина. В случая, текло му е кръв, те са го видели, независимо че не е потърсил лекарска помощ и не си е извадил медицинско свидетелство или медицинско удостоверение за нанесените травматични увреждания- това е по свидетелски показания. В случая това е възможност за навлизане на инфекция, а не че е навлезнала инфекция. Ние нямаме данни да е посещавал след това лечебно заведение, което да му е оказало медицинска помощ във връзка с възпитателен процес в областта на устната. Ето защо, в съдебномедицинската практика този вид травматични увреждания се квалифицират по медико-биологичния признак като временно разстройство на здравето, неопасно за живота по смисъла на чл.130 ал.1 НК. Това е възможността да възникне инфекция. Коментирах със такава възможност, защото всяка една разкъсно-контузна рана, за която в момента се коментира, а такава е била нанесена на пострадалия С. А., води до тази възможност. Ако той, примерно, имаше само охлузване, от което също би могло да се получи възпалителен процес при неправилна хигиена и замърсяване и различни други манипулации, но това охлузване то се квалифицира по ал.2 на чл.130 - болка или страдание. То не дава възможността да възникне такъв възпалителен процес, както при разкъсно-контузната рана и именно затова те се различава. Ние, когато даваме квалификация на телесната повреда, се базираме на този принцип.

АДВ. Б.: В случая раната от вътрешната страна на лигавицата или има охлузване или цепване на устната?

В.Л. Д-Р П.: Цепването на устната, за да изтича кръв от нея, означава, че се е получила разкъсно-контузна рана в областта на устната и то по нейната вътрешна лигавична повърхност, която контактува, след като травмиращият агент - зъбите притисне силно устната. Те играят ролята на предмет, който води до разкъсване и цепване. Този натиск с достатъчно сила води до разкъсване на лигавицата и прилежащите меки тъкани на устната.

АДВ. Б.: Нанасянето на удара в устата, за който се коментира, попада ли в областта на лицето? В тъжбата е написано „с удари юмруци от

подсъдимия по лицето и областта на лицето“ и аз искам да конкретизирам дали става дума за същата зона.

В.Л. Д-Р П.: В случая устата - горна и долна устна, са елементи на лицето, което включва - от челото, през ушите, носа, бузите, устните, брадичката и това са все елементи от лицето.

АДВ. Б.: В даденото обяснение на подсъдимия А., което Вие цитирате, от 10.03.2023г. се казва в това обяснение, че се били сбили. Означава ли това от механична гледна точка, че механизмът на нанасяне на удари е възможно да е получен с повече от един удар? Имате ли категорични данни, че става въпрос само за един удар или може да става въпрос и за повече от един удар с една разкъсно-контузна рана?

В.Л. Д-Р П.: В случая ние имаме едно травматично увреждане, което представлява разкъсно-контузната рана на устната. В случая рядко би могло да се получи едно такова травматично увреждане при положение, че два пъти се нанесат удари. Те трябва да се нанесат в една и съща зона и по един и същи начин и да се препокрият, и то не повече от два удара максимум. Иначе ще се разминат и ще се получи втора разкъсно-контузна рана. Ще има голям оток на устната, което свидетелите биха описали, от наслагването на ударите и травматичната увреда. Според описаното може да са нанесени много удари, но конкретно тази рана е била получена най-вероятно от един единствен удар.

АДВ. Б.: Питам не за раната, а за броя удари. Възможно ли е да има други удари върху лицето, които да не са свързани с тази рана?

В.Л. Д-Р П.: Възможно е да има на друго място, но понеже най-големият пропуск, който е възникнал е това, че пострадалият С. А. не е отишъл да си извади медицинско свидетелство и той да е бил описан от лекар от медицинска или спешна помощ, които да охарактеризират състоянието на лицето. Той може да е имал някакъв лек оток, който да не е бил забелязан в момента след инцидента и съответно за него не съобщава. Затова възможно е да са нанесени и други повече удари в областта на лицето.

СЪДЪТ: Като базирахте заключението си на свидетелските показания, някъде срещнахте ли някой свидетел да твърди, че е видял или пък тъжителят да му е разказал, че е получил няколко удара в лицето?

В.Л. Д-Р П.: Не съм срещнал такъв текст, за да се предположи това.

Още повече, че тук, когато той съобщава, че се е предпазвал от ударите, които биха били нанесени, което също има значение, за да не попаднат в областта на лицето.

АДВ. Б.: Аз Ви зададох въпроса за това, че самият подсъдим признава, че става въпрос за сБИ.е.

В.Л. Д-Р П.: Думата „сБИ.е“ е един общ термин, който означава конфликт между двама души. Не е казано точно броят на ударите, както и че при едно сБИ.е трябва да има повече от един удар или определен брой удари, които да бъдат нанесени от единия или другия.

АДВ. Б.: Аз питам, защото в заключението се казва, че става дума за един удар. Аз искам да знам дали е категорично или възможно да има и други удари.

В.Л. Д-Р П.: Категорично е за мен, че тази разкъсно-контузна рана, за която е описано, е от един удар. Други травматични увреждания няма описани, за които да кажем, че има нанесени и други удари в областта на лицето.

АДВ. Я.: При изготвяне на СМЕ призовахте ли тъжителя, за да му направите преглед?

В.Л. Д-Р П.: Първо - нямам такава задача, поставена от съда. Второ – ние говорим за инцидент, възникнал през м.март 2021 година. От март месец 2021г. до този момент, ако не е била направена т.нар. оперативна интервенция, да има поставени конци в областта на раната, да има нещо друго, което да остави траен белег, за който да си заслужава да бъде прегледан пострадалият. Всяка една такава цепковидна рана зараства без усложнения и без видими следи след 15-тия ден или има едно розовеене, което би могло да се получи в областта на зарастването. Още повече, че устната е такава зона, която е богато кръвоснабдена и осигурява изключително добри условия за възстановяване на целостта на тази травматична увреда- цепковидната рана. Нямаме липса на тъкан и нямаме никакъв друг процес, а е зараснала раната самостоятелно, еднократно, без да е имало никакви усложнения, за да търсим следи, които да се констатират след две години.

АДВ. Я.: Бихте ли да казали каква е разликата между охлузване на

лигавицата на устата и цепковидна рана?

В.Л. Д-Р П.: Нивото на травматичната увреда при охлузването е разликата- да бъде засегнат вътрешния, ако говорим за лигавица, а не за кожа, лигавицата е с нарушена цялост. Възможно е тя да достигне и в дълбочината при дълбоко охлузване. При охлузването нямаме нарушаване на дълбоки прилежащи тъкани, както е при разкъсно-контузната рана– цепковидна в конкретния случай, която засяга лигавица, подкожие в дълбочина. После и начина на зарастването при охлузването е по-бързо, а другата рана зараства малко по-продължително време.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 300 лв., които да се изплатят, както следва: 100 лв. - от внесения депозит от частния тъжител и 200 лв. – от бюджета на съда по сметка на вещото лице, както и 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, също платими от бюджета на съда.

СЪДЪТ намира, че депозираното от изслушаното в днешното съдебно заседание вещо лице заключение по изготвената по делото СМЕ, не е в достатъчна степен обосновано, като възниква известно съмнение относно неговата правилност. Предвид това съдът по свой почин намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото и във връзка с възникналите в днешното съдебно заседание резонни въпроси на страните по делото, произтичащи от установените обстоятелства по друго съдебно производство от частен характер, водено между същите страни в обратно съотношение и разгледано от друг състав на РС-Пазарджик, следва да бъде допуснато изготвянето на повторна тройна СМЕ, в която да вземе участие и вещото лице, изготвило заключението по току-що изслушаната СМЕ - д-р П.. Експертизата следва да отговори на същите въпроси, поставени на първоначално допуснатата СМЕ, в т.ч. и на допълнителни 5 въпроса.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на повторна тройна СМЕ.

Вещите лица, след като се запознаят с цялото НЧХД № 210/2023г., да отговорят на всички въпроси, на които е отговорила експертизата на д-р П., в т.ч. и на допълнителни 5 въпроса, а именно:

1.Какъв е видът и характерът на причинените на С. К. А. увреждания?

2.Какъв е механизмът на възникване на уврежданията, които са свързани с разстройство на здравето?

3.По отношение на последните, какъв е видът на удрящата повърхност на предмета, с който същите са причинени?

4.Каква е силата и посоката на действие на предмета, с който са причинени уврежданията, предизвикали разстройство на здравето, и възможно ли е последните да са причинени от един и същ или няколко различни предмета?

5.Какъв е броят на ударите и тяхната последователност, които са причинили разстройство на здравето;

6.В каква поза или положение се е намирал пострадалият А. в момента на причиняване на увреждания;

7.В коя част точно на устата е бил нанесен ударът - в горна или долна устна на устата и на кое точно място – върху кожата или вътрешно лигавично? Била ли е отворена или затворена устата при нанасяне на удара ?

8.Коя е причината за кървенето - самият удар в устата или съприкосновението на зъбите с устните, получено в резултат на удара?

9.Съществува ли възможност от инкриминираното деяние на тъжителя С. А. да е било причинено охлузване на устната на устата, а не разкъсно-контузна рана, водеща до разстройство на здравето?

10.В случай, че в резултат на инкриминираното деяние е възможно да е било причинено охлузване, то същото би ли било съпроводено с кръвотечение?

11. В случай, че в резултат на инкриминираното деяние е възможно да е било причинено охлузване, то какъв ще е видът на телесната повреда?

АДВ. Б.: Имам искане да се предостави на вещото лице възможност за преглед на тъжителя. Макар последиците от раната да ги няма, тези въпроси, които ме интересуват от медицинска гледна точка, не могат да бъдат юридически зададени под формата на разпит и няма пречка да бъде направен преглед на тъжителя и вече докторът ще прецени да пита, констатира и установи и вече в последствие съдът и страните ще задаваме въпроси.

Второто ми искане е да бъде допуснат следният въпрос – да установи вещото лице дали въпросната рана или охлузване се намира върху външната страна на устната или лигавичната – кожна или лигавична. Ако това може да установи, вещото лице да каже дали е вътре или вън.

Намирам, че предвид диаметрално противоположните заключения на двете вещи лица до момента по делото д-р М. и д-р П., смятам, че експертизата следва да бъде извършена или от разширен състав или от друг експерт.

СЪДЪТ: Въпросът относно това дали травматичното увреждане попада върху външната или вътрешната част на устната бе включен в задачите по повторната тройна СМЕ, чието изготвяне следва да бъде възложено на вещите лица д-р П., д-р П. М. и съдебен медик от УМБАЛ „Св.Георги“-гр.Пловдив, определен от ръководителя на Катедра „Съдебна медицина“. Що касае личния преглед на подекспертното лице, съдът предоставя на вещите лица преценката относно неговата необходимост.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото д-р Б. П., д-р П. М., както и вещо лице – съдебен медик от УМБАЛ „Св.Георги“- гр.Пловдив, определен от ръководителя на Катедра „Съдебна медицина“. За целта да се пише писмо до Ръководител на Катедра „Съдебна медицина“ при УМБАЛ „Св.Георги“-гр.Пловдив, който да определи съдебен медик, който да участва в изготвянето на тройната СМЕ заедно с д-р П. и д-р М..

УКАЗВА на вещите лица да се запознаят с цялото НЧХД № 210/23г. на РС-Пазарджик, като за целта да им се предостави при направена заявка.

УКАЗВА на вещите лица, ако преценят, че за даване на пълно и правилно заключение им е необходимо да извършат личен преглед или да снемат анамнеза от тъжителя С. А., следва да се свържат със същия посредством адв.Б. на тел. ***, който да осигури явяването на тъжителя. В този случай за деня и часа на прегледа да бъде уведомен поне един от защитниците на подсъдимия адв.Я. на тел. *** или адв.К. на тел. ***.

Да се съобщи на вещите лица за назначената експертиза, като им се укаже, че следва да изготвят и депозират заключението си не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Съдът счита, че с настоящото протоколно определение на практика се произнесе по исканията на адв.Б..

АДВ. Я.: В първото по делото заседание сте приели отговор на тъжбата, но не сте приели СМУ № 54, издадено на подсъдимия П. А. и не е прието ветеринарномедицински аутопсионно-костативен протокол.

СЪДЪТ докладва, че на л.5 от протокола от първото проведено съдебно заседание по делото, след допускането до разпит на свидетели, се е произнесъл по приемането на писмените доказателства, сред които фигурират ветеринарномедицински аутопсионно-костативен протокол и СМУ № 54/09.03.2021г.. Допълнително произнасяне не е необходимо.

За изготвяне на допуснатата експертиза съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.12.2023г.

АДВ. Б.: Уважаема госпожо съдия, аз няма да работя след 01-ви декември. Моля, за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2023г. от 10:00 часа, за която дата и час частният тъжител, повереникът, подсъдимият и защитниците –

уведомени. Да се призоват вещите лица д-р П. и д-р М.. Да се пише писмо до Ръководител Катедра „Съдебна медицина“ при УМБАЛ „Св.Георги“ гр.Пловдив.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:50 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____