

# РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. Б., 26.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Б., II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Габриела Тричкова

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска  
като разглежда докладваното от Габриела Тричкова Гражданско дело № 20221210102822 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от ЗЕАД „Б. В. И. Г.“ ЕАД, с ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С. пл. „Позитано“ № 5, представлявано от изпълнителните директори П. Ш. и И. Г., действащи чрез пълномощника си адв. Г. С. Я., АК-Б., със съдебен адрес: гр. С. ул. „Х. А.“ № 35, ет.2, офис 3, Адвокатско дружество „С.“ против „В. Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. К., общ. С., ул. „Г. Д.“ № 1, представлявано от В. И. Т..

Твърди се в исковата молба, че с товарителница от 23.06.2022 година превозвачът „В. Т.“ ЕООД е приел за превоз от гр. Маршано - Италия до к.к. Слънчев бряг - България товар, състоящ се от 31 кашона с мебели - дивани и кресла. Сочи се, че превозът е извършен с товарен автомобил Е \*\*\*\*\*, като товарът е собственост на „Креативно Дизайн България“ ЕООД и е застрахован със застрахователна полица № 1100220900000043, валидна от 23.06.2022 година.

Излага се, че по време на извършването на превоза част от товара бил увреден, като при разтоварването му в гр. Бургас на 29.06.2022 година било установено, че има смачкани и скъсани кашони с дупки по тях. Посочва се, че след разопаковането били установени драскотини по металната конструкция на три от диваните, металната конструкция на диваните е праховобоядисана и обработена за външна употреба.

Сочи се, че след надраскване продуктът губи фабричната гаранция, тъй като нарушеното покритие създава предпоставка за образуване на ръжда и крайният клиент отказал да приеме диваните в този им вид.

Твърди се, че съгласно фактура № 1744/23.06.2022 година увредените дивани са закупени на единична цена от 913,90 евро, като с протокол за обезценка е прието трите увредени дивана да бъдат обезценени с 50 %.

Поддържа се, че цената на един диван била 913,90 евро, т.е. стойността на обезценката възлизала на стойност 1370,85 евро или 2681,15 лева.

Твърди се, че след уведомление за щета и претенция за обезщетение при ищеца, в качеството му на застраховател на товара е образувана щета - 1100222220034, като с доклад по щета от 27.07.2022 година дружеството е приело да се изплати сумата от 2681,15 лева по сметка на застрахования „Креативно Дизайн България“ ЕООД. Сочи се, че сумата е преведена с преводно нареждане от 29.07.2022 година.

Излага се, че с изплащането на застрахователното обезщетение ЗЕАД „Б. В. И. Г.“ ЕАД на основание чл. 410 КЗ встъпва в правата на застрахования собственик на увреденото имущество срещу причинителя на вредата - превозвача, който съгласно чл. 373, ал. 1 ТЗ отговаря за изгубването, погиването или повреждането на товара.

Сочи се, че до ответника била изпратена регресна покана, получена на 07.10.2022 година, но към настоящия момент вземането не било удовлетворено.

С исковата молба се иска да бъде осъден ответника да заплати на ЗЕАД „Б. В. И. Г.“ ЕАД сумата от 2 681,15 лв. - представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Карго“ във връзка с щета 11002222200034, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане на сумата.

Претендират се присъждане на сторените по делото разноси, вкл. адвокатско възнаграждение.

Изпълнена е процедурата по чл.131 от ГПК.

Съобщението изпратено до ответника е получено на 22.01.2023 година от В. Т. - управител на дружеството.

Видно от данните по делото в законоустановения едномесечен срок не е депозиран писмен отговор от ответника.

С определение № 401/10.03.2023г. съдът е насрочил открито съдебно заседание, като се е произнесъл по доказателствените искания на страните, съобщил им е проект на доклад по делото, като ги е напътил към процедура по медиация или друг способ за доброволно разрешаване на спора.

В съдебно заседание ищеца редовно призован, не се явява законния представител, не се явява и процесуален представител. С дата 04.04.2023 година е постъпила молба от ищеца чрез пълномощника адвокат С.. Със същата предвид липсата на представен в срок отговор на исковата молба и процесуалното поведение на ответника, в случай че не се яви в първото съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, се иска да бъде постановено неприсъствено решение, като бъдат присъдени сторените разноси.

В съдебно заседание ответникът редовно призован, не се явява, не се представлява.

Съдът, след като прецени твърденията на ищеца и събраните по делото доказателства, намира че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл. 239, ал. 1, вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. В настоящия случай ищеца чрез процесуалния си представител в депозирана на 04.04.2023 година молба е направил искане за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК при наличие на посочените предпоставки.

Нормата на чл. 239, ал.1 от ГПК, предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение, когато: 1. на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание; 2. искът вероятно е основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно е неоснователен с оглед на направените възражения и подкрепящите ги доказателства.

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира, че са налице условията за уважаване на предявените искове чрез постановяване на неприсъствено решение по спора по реда на чл. 239, ал. 1, вр. с чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Аргументите в тази насока са следните:

Ищецът чрез процесуалният си представител в депозирана на 04.04.2023 година молба е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по делото. Съдът след като констатира, че ответникът не е представил отговор на исковата молба в дадения едномесечен - преклузивен срок, не се е явил лично законния представител или чрез процесуален представител в първото по делото съдебно заседание, а също и не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, намира че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал.1, т. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение. В срока за отговор по реда на чл.131 от ГПК ответникът не е представил такъв, като последиците за това са му били изрично съобщени с нарочно съобщение, редовно връчено на 22.01.2023 година чрез В. Т., управител на ответното дружество - арг. на чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК. Законния представител на дружеството не се е явил в първото по делото съдебно заседание, проведено на 18.04.2023г., въпреки редовното си призоваване /призовката за „В. Т.“ ЕООД е връчена на управителя В. Т. на 28.03.2023 година/, не е изпратил и процесуален представител, а също и не е направил искане пред съда делото да бъде разгледано в негово отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК.

Съдът намира, че така предявените искове от ищеца се явяват и вероятно основателни, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства към нея - арг. чл.239, ал. 1, т.2 от ГПК, а именно: Застрахователна полица № 1100220900000043 на ЗЕАД „Б. В. И. Г.“ от дата 22.06.2022 година; Дебит Нота за дължима застрахователна премия от дата 24.06.2022 година; Международна товарителница; Констативен протокол № 004/01.07.2022 година на „Креативно дизайн България“ ЕООД за установени щети по доставена от „Мити транс 99“ ЕООД стока – 2 броя; Фактура № 1744/22 от 23.06.2022 година на чужд език, ведно с опис и превод; Протокол за обезценка № 001/25.07.2022 година; Уведомление-претенция изх. № 004/06.07.2022 година; Уведомление за щета от дата 06.07.2022 година; Претенция за обезщетение по застраховка КАРГО от дата 27.07.2022 година; Доклад по щета № 110022222200034 за претенция 1/06.07.2022 година по застрахователна полица № 1100220900000043; Преводно нареждане за кредитен превод; Регресна покана изх. Л № 05506/02.09.2022 година по щета № 110022222200034, ведно с разписката за получаване; Общи условия по застраховка Товари по време на превоз;

С оглед изложеното съдът намира, че следва да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 2 681,15 лв. - представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Карго“ във връзка с щета 110022222200034, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане на сумата.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал.1 от ГПК с оглед направеното искане от ищцовото дружество, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество сумата в размер на 108,00 лв. внесена държавна такса по делото, сумата от 681,74 лева- заплатено адвокатско възнаграждение и 40.00 лева – заплатена такса за превод на документи.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1, вр. с чл.238, ал.1 от ГПК, при условията на неприсъствено решение, съдът

## РЕШИ:

ОСЪЖДА „В. Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. К., общ. С., ул. „Г. Д.“ № 1, представлявано от В. И. Т. ДА ЗАПЛАТИ на ЗЕАД „Б. В. И. Г.“ ЕАД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С. пл. „Позитано“ № 5, представлявано от изпълнителните директори П. Ш. и И. Г., действащи чрез пълномощника си адв. Г. С. Я., АК-Б., със съдебен адрес: гр. С. ул. „Х. А.“ № 35, ет.2, офис 3, Адвокатско дружество „С.“ сумата от 2 681,15 лв. /две хиляди шестстотин осемдесет и един лева и петнадесет стотинки/, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Карго“ във връзка с щета 110022222200034, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба /14.12.2022 година/ до окончателното плащане на

сумата.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ОСЪЖДА „В. Т." ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. К., общ. С., ул. „Г. Д." № 1, представлявано от В. И. Т. ДА ЗАПЛАТИ на ЗЕАД „Б. В. И. Г." ЕАД, ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С. пл. „Позитано" № 5, представлявано от изпълнителните директори П. Ш. и И. Г., действащи чрез пълномощника си адв. Г. С. Я., АК-Б., със съдебен адрес: гр. С. ул. „Х. А." № 35, ет.2, офис 3, Адвокатско дружество „С.", сумата в общ размер от 829,74 лв. /осемстотин двадесет и девет лева и седемдесет и четири стотинки/, представляваща направени по делото разноски.

Решението е постановено при условията на неприсъствено такова, поради което и по аргумент на чл.239, ал.4 от ГПК не подлежи на обжалване.

По арг. на чл.240, ал.1 от ГПК неприсъственото решение да се съобщи на ответника. Препис от решението да се връчи и на ищцовата страна на съдебния адрес, чрез пълномощника.

**Съдия при Районен съд – Б.:** \_\_\_\_\_