

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9621

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20241110101856 по описа за 2024 година

Съдът намира, че делото му е подсъдно и исковата молба е съобразена с разпоредбите на чл. 127 и чл. 128 ГПК, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, след като съобрази чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

Съставя проект за доклад по делото:

I. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения

-

Ищецът предявява искове за признаване разпоредбата на чл.4, . от договор за заем, сключен на 2.8.2021г. с ответника Ю.Л., за нищожна, съединен кумулативно с иск за признаване договор за поръчителство, от 2.8.2021, сключен с ответника Ю.Л., за нищожен, съединен кумулативно с осъдителен иск за осъждане, Ю.Л. да му върне сумата 92,76 лева, която се твърди, че е получена от този ответник, без основание, въз основа нищожния договор.

Предявява се установителен иск за признаване разпоредбата на чл.4, . от договор за заем, сключен на 27.8.2021г. с ответника Ю.Л., за нищожна, съединен кумулативно с иск за признаване договор за поръчителство, от 27.8.2021, сключен с ответника Ю.Л., за нищожен, съединен кумулативно с осъдителен иск за осъждане, Ю.Л. да му върне сумата 416,10лева, която се твърди, че е получена от този ответник, без основание, въз основа нищожния договор

Ответното дружество, Ю.Л. в срока за отговор, счита исковата молба за нередовна, поради непосочване на конкретните основания за нищожност / което задължение е на съда/, счита се, че ищецът не обосновава интерес от исковите, договорите за кредит за валидни, като като се сочи, че лихвеният процент не е фиксиран, поради което и приложима е разпоредбата на чл.2 от същия, и е в рамките на чл.19,ал.4 ЗПК. Оспорва се твърдението за

нищожност, поради противоречие с добрите нрави, като се прави искане да се приложи чл.145,ал.2 ЗЗП, не се заобикаля чл.19,ал.4, защото договорът за гаранция е отделно облигационно отношение, възнаграждението за гаранта не е част от кредита, не е пряк разход, не е и разход за допълнителна услуга. Твърди се добросъвестност при сключване на договора за кредит.

Ответното дружество, „Ю.Л. в срока за отговор, счита исковата молба за нередовна, прави се оспорване на интереса на ищеца от иска, като към доводите на ответника – кредитор, се твърди и че договорът за поръчителство е валиден, задълженията по него са независими от договора за кредит, възнаграждението е определено при преценка на риска.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

-

Предявени са установителен иск с правно основание чл.124,ал.1 ГПК във връзка с чл. 26 ЗЗД – противоречие с добрите нрави, заобикаляне на закона, противоречие със закона по цитираните разпоредби – по отношение договорите за поръчителство, съединен, при условие на кумулативност, с установителен иск за нищожност на конкретни разпоредби от договора за кредит.

III. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване:

Страните не спорят, че между ищец и кредитор са сключени два предварително изготвени от ответника – кредитор договори за кредит, по които е предвидено в срок до 3 дни заемателят да предостави обезпечение, като ответникът – поръчител и ищецът са сключили договорите за поръчителство, които предвиждат заплащане на възнаграждение за поръчителя, както и не е спорно, че ищецът е заплатил на ответника – поръчител, по договора за поръчителство от 2.8.2021г. - сумата 92,76 лева и по договора за поръчителство от 27.8.2021г.- сумата 416,10 лева.

Разпределяне на доказателствената тежест между страните:

-

ПРИЕМА представените писмени документи, като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищеца, че носи тежестта да докаже твърдението си за сключен договор за кредит с ответното дружество, както и за твърдението си за плащане на исковата сума, в полза на ответника.

УКАЗВА на ответното дружество - кредитор, че, в случай, че ищцовата страна докаже твърденията в негова тежест – твърдението, че е налице индивидуално договоряне с ищеца, за което не сочи доказателства.

УКАЗВА на ответното дружество - поръчител, че, в случай, че ищцовата страна докаже твърденията в негова тежест – твърдението, че възнаграждението е определено при преценка на риска, за което не сочи доказателства

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, във връзка с чл. 140, ал. 3 ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, заедно с проекта за доклад по делото, на

ищеца – препис от отговора, като страните могат да вземат становище по него и дадените указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.4.2024г. от 10,10ч., за която дата да се призоват страните

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____