

ПРОТОКОЛ

№ 1535

гр. Сливен, 17.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, XI СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ива Ил. С.а Коджабашева

при участието на секретаря Андреана Ст. Станчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ива Ил. С.а Коджабашева
Гражданско дело № 20232230103791 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът **З. С. С.**, редовно призован, се явява лично. Представява се от **адв. М. Й. от АК - Сливен**, редовно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответникът **ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно призована, се представява от **прокурор Биляна Желева**.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата страна на спора.

АДВ. Й.: Поддържам исковата молба. Запознат съм с проектодоклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания. Нямам възражения по тях.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Оспорвам исковата молба, поддържам отговора. Запозната съм с проектодоклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания. Нямам възражения по тях.

Съдът като взе предвид, че страните нямат възражения по

проектодоклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания и на основание чл. 146, ал. 1 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проектодоклада, правната квалификация на иска и дадените по делото указания за **ОКОНЧАТЕЛНИ**.

Съдът **ДОКЛАДВА** изисканото за запознаване и снабдяване с писмени доказателства АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен

и **ПРЕДОСТАВИ** възможност на страните да изразят становището си по доклада, правната квалификация на иска и разпределената доказателствена тежест.

АДВ. Й.: Запознат съм с материалите по АНД. Представям и моля да приемете като доказателство по делото постановление за привличане на обвиняем, същото се намира в кориците на наказателното дело, но тъй като делото не може да бъде приложено към настоящето, затова го представям.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Запознах се с материалите по АНД, съгласно дадените от съда указания. Не се противопоставям да се приеме представеното постановление като доказателство по делото. Доказателствените ми искания са в следната насока: Моля да се изготвят преписи и да се приемат като писмени доказателства по делото протокол от о. с. 3. на въззивната инстанция от дата 14.12.2022 год., находящ се на л. 27-29 от делото, също така пълномощно от 18.04.2022 год. по образец, от ДП, както и докладна записка, находяща се на л. 31 от ДП и последното ми доказателствено искане е, по скоро възражение, за наличието на отрицателен факт, а именно, че представените с исковата молба договори за правна защита и съдействие, не се намират в кориците на наказателното производство. Считам, че в тази връзка като отрицателен факт подлежи на доказване от ищцовата страна, тъй като тя се ползва от тях.

Следва да бъде приет като писмено доказателство по делото представеният в днешното о. с. 3. от пълномощника на ищеца писмен документ.

Съдът намира искането на представителя на ответника за допустимо и основателно, поради което следва да бъде уважено, като съдът възложи на съдебния секретар да изготви преписи от поисканите от прокурора документи, намиращи се по АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд -

Сливен, с оглед приемането им като писмени доказателства по делото, като за изпълнение на възложеното ще бъде обявена почивка в о. с. з. след разпита на допуснатите свидетели.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото представения в днешното о. с. з. от пълномощника на ищеца писмен документ.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ от съдебния секретар преписи от поисканите от прокурора документи, намиращи се по АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен, с оглед приемането им като писмени доказателства по делото.

АДВ. Й.: Водим допуснатите ни до разпит при режим на довеждане двама свидетели, които моля да бъдат разпитани.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Не възразявам да се разпитат допуснатите свидетели.

Съдът, на основание чл. 148, ал. 1 ГПК, **ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатите до разпит свидетели при режим на довеждане от ищеца.

Съдът **ВЪВЕДЕ** в залата допуснатите до разпит при режим на довеждане свидетели.

На основание чл. 170 ГПК СНЕ самоличността им, както следва:

СВИДЕТЕЛЯТ Я.Р.З., ЕГН: *****, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.С.Г., ЕГН: *****, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Съдът, на основание чл. 170, ал. 1 ГПК, **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност, която носят при лъжесвидетелстване - при съзнателно потвърждаване на неистина или затаяване на истина.

Свидетелите **ОБЕЩАХА** да кажат истината, след което съдът **ИЗВЕДЕ** от залата свид. Г. и **ПРИСТЪПИ** към разпит на свид. З..

Свид. ЯНЧО З. - РАЗПИТАН КАЗА: З. ми е много близък приятел, познавам го от около 30 години, живеем в два съседни блока в кв. Сини камъни, даже терасите ни са една срещу друга и можем да се виждаме.

Поддържахме близки отношения с него. Аз го познавам като весел, енергичен човек, дружелюбен, отворен човек. Имаме приятелски кръг, компания, с която се събираме, ние се познаваме от деца, също така сме били и колеги от 2003 до 2008 год. в Полигона Ново село. Имаме близки приятели в квартала, всички се познаваме. Със З. много често си ходим на гости, той познава децата ми от както са се родили, а дъщеря ми вече е студентка. З. винаги си е споделял с мен. Миналата година се сещам много добре, че поведението му се промени, отначало криеше, но след като го попитах какво се случва ми сподели, че има разследване срещу него. Първо го разпитвали като свидетел, после станал обвиняем. З. изведнъж се промени. Ние се събираме да играем карти, но той започна да страни от хората, викал съм го на гости, понякога ми е отказвал. Не беше същият З., какъвто аз го познавам. Беше умислен, не беше този човек, който познавам. Не искаше да яде и да пие. З. се притесняваше да не си загуби работата, притесняваше се да не влезе в затвора. Казах му да се успокои, но той не се успокои. Майка му имаше проблеми със сърцето. Сложиха ѝ пейсмейкър. Отначало той криеше и от тях, защото се притесняваше за здравословното им състояние. Към края на годината приключи всичко, но З. не можеше да повярва. Още 2-3 месеца след това докато се възстанови, беше по затворен. Казваше, че не може да спи, отслабна. Беше прежълтял, не искаше да хапва и да пийва, като идваше на гости. Аз имам високо кръвно от двацетгодишен, а З. нямаше здравословни проблеми. Говорили сме с него и той ми сподели , че е ходил на лекар, изписали са му лекарства за високо кръвно, а и не можел да спи вечер. Той много отслабна, преди беше много по-едър. Според мен към момента е З. се възстановява, прилича повече на себе си от преди, но и до ден днешен все отваря тази тема, казва, „без вина виновен щях да стана“. Мисля, че от месец април до края на годината някъде се притесняваше, че ще влезе в затвора. Аз го питах дали има адвокат, той казваше, че има и въпреки всичко се притесняваше.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който **НАПУСНА** залата и

ВЪВЕДЕ в залата свид. Г..

Свид. Г. Г. - РАЗПИТАН КАЗА: Със З. се познавам и работим заедно от 2003 год. в полигона Ново село. За този период сме близки приятели. З. е нормално момче, разговорлив, приятен за събеседване, няма лоши отношения с колегите, участва в общия живот на поделението. Настъпи кардинална промяна в него, защото беше обвинен в някакво престъпление, където присъдата беше висока. Промяната се изразяваше в притеснение от постоянно пристигащи призовки по делото. Поделението е малко като личен състав, стана достояние за всички, често го привикваха за разпити във Военна полиция, съответно има колеги, които се радват на нещастieto на другите, започнаха коментари, че ще го изгонят от работа, че ще го вкарат в затвора. Притесненията му бяха от това, че 20 години е градил кариера и един начин на живот, а след това дали ще има присъда, дали ще бъде осъдителна. Имаше амбиции да бъде повишен и като цяло едно такова обвинение води до негативно отношение към този, който е обвинен. Колегите по-скоро имаха подигравателно отношение, а началниците по-скоро негативно. При положение, че разследването беше 8 - 9 месеца, започна странене на З. от колегите, всеки говореше различни неща, при него разговора беше дали ще ме осъдят, или няма. Това стана основната му тема за мислене, за разговори. Разговаряли сме с него и когато 20 години работиш в една система и изведнъж всичко се пречупва и една евентуална присъда не се знае каква ще бъде и до какво ще доведе. Получи се при него една дилема дали да се освободи от армията или да се изчака резултата от присъдата. Психическото натоварване води до отслабване, при него се прояви. З. отслабна, започна да страни от колегите, цялостното му състояние се промени, психически, физически, започна дистанциране от колегите. Сега към момента не мога да преценя дали е възстановен напълно, но дълго време след оправдателната присъда не беше възстановен. Подхващат се разговори, но гледам да се избягват, тъй като той отново си спомня за този тормоз. З. продължава да работи. В неговия случай съм участник и аз. Аз съм ръководител на една група хора, бяхме аз, той, още едно момче. Обвиняваха ни в съставяне на документи с грешно съдържание, а реално документите не бяха грешни. Аз също бях обвиняем, цялата комисия за инвентаризация.

АДВ. Й.: Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Нямам други въпроси към свидетеля. Не възразявам да се освободи.

Съдът **ОСВОБОДИ** разпитания свидетел, който **НАПУСНА** залата.

Съдът **ОБЯВИ** десетминутна почивка в 10:24 ч. с цел изготвяне от съдебния секретар на преписи от поисканите от прокурора документи, намиращи се по АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен, след което заседанието **ПРОДЪЛЖИ** в 10:35 ч. в същия състав.

Съдът **ДОКЛАДВА** изготвените от съдебния секретар преписи от документи.

АДВ. Й.: Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Това са документите, които моля да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото изготвените от съдебният секретар преписи от документи, намиращи се в АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото изготвените от съдебният секретар преписи от документи, намиращи се в АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени и процесуални искания.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Нямам други доказателствени и процесуални искания.

Съдът, като взе предвид, че страните нямат други доказателствени искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното дирене за приключено и

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. Й.: Моля да уважите предявените искове. Считам, че от представените по делото писмени доказателства и свидетелски показания безспорно се установяват всички елементи от сложният фактически състав по ЗОДОВ. Безспорно по делото е установено, че моят доверител е привлечен в

качеството на обвиняем през април 2022 год., включително и с въззивното производство, който процес е приключил с оправдателна присъда. На това основание считам незаконосъобразността на действията на прокуратурата за несъмнена. В случая са налице и свързаните елементи на състава, а именно причинени вреди и тяхната причинно следствена връзка с повдигнатото обвинение. През този период, през който доверителят ми е бил обвиняем и подсъдим, същият е претърпял обичайните за едно лице подложено на незаконно наказателно преследване неимуществени вреди. Същият се е притеснявал от изхода на производството, изпитвал е страх от осъждане, засягане на достойнството, напрежение в отношенията с близки и познати. От свидетелските показания може да се обоснове категоричен извод, че ищецът е претърпял промяна в психичното си състояние, изразяващо се в безсъние, страх, трудности в общуването, започнал е да страни от приятели, колеги, познати, усамотявал се е и всичко това му е причинило неудобство именно с причина воденото срещу него наказателно дело. Всички тези негови душевни страдания и неудобства, следва да бъдат компенсирани и да бъде присъдено справедливо обезщетение, а именно посочената в исковата молба сума от 5000 лв. Този размер се обосновава както с водените срещу него действия, така и с продължителността и степента на воденото наказателно производство. Следва да бъде отчетено, че прокуратурата е протестирала първоинстанционния акт и в тази връзка се е развила втора фаза на производство във въззивна инстанция, което допълнително е допринесло за повишаване на стреса у доверителя ми. По отношение на претендираните имуществени вреди, а именно извършените разходи за защита в първоинстанционното производство пред Военен съд - Сливен и във въззивното производство пред Военно - апелативен съд, считам същите за доказани в пълния им размер. Договорите за правна помощ и съдействие действително не са в кориците на делото, което възражение беше наведено от държавното обвинение, но съгласно правилата на наказателния процес не е и необходимо същите да бъдат там. Още в досъдебната фаза е представено изискуемото се от закона пълномощно за процесуално представителство на защитника и съгласно разпоредбите на ЗАдв, то договорите са изготвени съобразно осъществяната правна защита, като размерите на адвокатското възнаграждение са съгласно Наредба № 1 за минималните им размери и са в минимално определени размери. От кориците по делото безспорно се доказва

осъществената защита като във всички протоколи фигурира вписан защитникът, който е осъществявал правната защита, включително и в приетия днес като писмено доказателство протокол от с. з. пред Военно - апелативен съд. В тази връзка моля да уважите изцяло предявените иски за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5000 лв. и имуществени вреди в размер на 1600 лв., в резултат на незаконно повдигнатото обвинение спрямо доверителя ми. Моля с вашият съдебен акт да присъдите и направените в настоящето производство разноси, за които представям списък. Искам да направя една вметка ако разрешите. В настоящия случай следва да бъде отчетено, че първоначалното привличане и първоначалния стрес от тези действия на прокуратурата е било за престъпление, за което се предвижда наказание 5 години лишаване от свобода. В случая доверителят ми е бил с чисто съдебно минало, никога не е имал каквито и да е проблеми със закона, за първи път се е сблъскал с наказателно производство и именно фактът, че е привлечен за такова престъпление, с такова тежко наказание, е допринесъл за един първоначален стрес в него и независимо, че наказателното производство в съдебната фаза се е развило с постановление по чл. 375 НК за по-леко наказание, то насаденият в него страх от наказателно преследване не е могъл да бъде преодолян до края на наказателното производство.

ПРОКУРОР ЖЕЛЕВА: Поддържам изложеното в отговора на исковата молба. Оспорвам исковата претенция, както по основание, така и по размер. Считам, че не се доказва наличието на конкретни вреди, непосредствена връзка с обвинението, както и размера им. Възражаваме срещу размера на претендираните неимуществени вреди, като считаме, че същите са в изключително завишен размер. Подробности в тази връзка сме изложили в отговора на исковата молба, поради което няма да ги повтарям. Само ще обърна внимание, че производството не е продължило в нера разумен срок, напротив, предвид обстоятелството, че се касае за четирима обвиняеми, е приключило изключително бързо. Спрямо обвиняемия не са ползвани форми на принудителна принуда, извън най-леката възможна мярка „Подписка“. Обвинението не е за тежко престъпление, дори и първоначалното обвинение, което е било по-тежко, въпреки това е било наказуемо с лишаване от свобода до 5 години. С оглед съдебното минало на ищеца са били налице предпоставките на чл. 66 НК, или не е бил застрашен от това да търпи

ефективно лишаване от свобода, в какъвто смисъл имаше изявление в днешното с. з. Освен това внесено в съда обвинение не е по това по - тежко престъпление, а е прието от прокурора, че се касае за маловажен случай и че спрямо обвиняемия следва да се наложи административно наказание, а не да му се търси наказателна отговорност в дело от общ характер. Безспорно, предвид наличието на защитник във всеки един етап в производството, тези обстоятелства са били известни на ищеца и дори да е имал притеснения в тази връзка, същите са се явявали неоснователни и не следва да се носи отговорност за тях. Прокуратурата по никакъв начин не е оповестявала факта на воденото наказателно производство, за да се търси отговорност за това, че по някакъв начин това е въздействало на негови колеги. В тази връзка ще посоча, че именно от поделението, в което служи ищецът, е иницирано сезиране на охранителните органи. Не на последно място, от изключително значение е в случая, че ищецът не е признат за невинен и оправдан затова, защото не е извършил деянието, за което е привлечен да отговаря, а с оглед обстоятелството, че съдът е преценил, че неговата обществена опасност обосновава малозначителност. Ще обърна внимание на обстоятелството, че пред въззивната инстанция, представителят на прокуратурата не е поддържал подадения протест. Т.е. при вече произнесено оправдателно решение и изявление в този смисъл от страна на обвинението, напълно предопределено и ясно е било за ищеца и процесуалния му представител, какъв ще е изхода от делото, т.е. значително се стеснява периодът, в който той е търпял „стрес“, цитирам от подадената искова молба. Оспорвам изцяло иска за предявените имуществени вреди и представените към исковата молба доказателства в тази насока. Считам, че за да е доказана претенцията за имуществени вреди, следва оригиналите за договори за правна защита и съдействие да са приложени в наказателното производство, по които са извършени, евентуално плащане на адвокатско възнаграждение. Доколкото основният иск считам за неоснователен, считам и акцесорните искания за лихви и разноски за неоснователни. Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани.

Съдът **ПРИЛАГА** към материалите по делото представения от пълномощника на ищеца списък на разноските.

Съдът счете делото за разяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и **СЪОБЩИ** на страните, че ще обяви решението си на **15.12.2023 г.**

Изисканото АНД № 44/2022 год. по описа на Военен съд - Сливен **ДА СЕ ВЪРНЕ** по гр. д. № 3476/2023 г. по описа на СлРС, VII-ми гр. с-в.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:55 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____