

РЕШЕНИЕ

№ 21380

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. Г.ЕВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20231110156589 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II ГО, 78-ми състав, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа гр. д. № 56589/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ

Ищецът Е. Т. Т., ЕГН: *****, адр. гр. Софи,. 38 твърди, че е работил по трудов договор с ответника „ряк“ на длъжността автомонтьор. Твърди, че с изявление на основание чл. 327, ал. 1, т. 3 от КТ, достигнало до работодателя на 20.07.2023 г. , едностранно прекратил трудовия си договор без предизвестие. Ето защо, твърди, че последващата заповед от 10.08.2023 г. , с която ответникът прекратил трудовото му правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ – поради дисциплинарно уволнение, била незаконна, доколкото била издадена при вече прекратено трудово правоотношение. Ето защо, моли заповед за дисциплинарно уволнение от 18.08.2023 г. да бъде отменена, като незаконна. Претендира разноски.

Ответникът оспорва изцяло иска по съображения по отговор на исковата молба. Претендира разноски.

Съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

Страните не спорят и съдът приема за установено по делото, че ищецът е работил по трудов договор с ответника на длъжността автомонтьор. Безспорно е, че с изявление на основание чл. 327, ал. 1, т. 3 от КТ, достигнало до работодателя на 20.07.2023 г. , ищецът едностранно е заявил, че прекратява трудовия си договор без предизвестие. Съдът не прием, че това изявление за прекратяване на трудовия договор е породило правно действие, тъй като ищецът не доказва по делото наличието на предпоставките по чл. 327, ал. 1, т. 3 от КТ. В този смисъл, последващата заповед от 10.08.2023 г. /л.л. №№ 25-26/, с която ответникът е прекратил трудовото правоотношение с ищеца на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ – поради дисциплинарно уволнение, е била издадена при наличие на валидно трудово правоотношение. Съдът приема, че заповедта за уволнение е законна във връзка с процедурата по чл. 193, ал. 1 от КТ, доколкото този факт не се оспорва, като сам ищецът е представил с исковата молба писмата до него, с които са му поискани писмени обяснения /л.л. №№ 10-11/. Съдът приема, че заповедта за уволнение е мотивирана във връзка с разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от КТ, доколкото в нея е посочено, че ищецът се уволнява поради факта, че отсъства от работа за периода 14.07.2023 г. – 01.08.2023 г. Съдът приема този факт за установен, доколкото сам ищецът твърди, че е прекратил едностранно и без предизвестие трудовото си правоотношение с изявлението по основание чл. 327, ал. 1, т. 3 от КТ, достигнало до работодателя на 20.07.2023 г. , поради което той не оспорва, че е престанал да ходи на работа, доколкото е считал договорът за прекратен. Наложеното най-тежко наказание „уволнение“ е законосъобразно избрано във връзка с разпоредбата на чл. 190, ал. 1, т. 2 от КТ.

Предвид гореизложеното, наложеното дисциплинарно наказание е законосъобразно, поради което и искът за отмяната на заповедта, с която е наложено, следва да бъде отхвърлен.

На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата от 780 лв. деловодни разноси.

Предвид гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, предявен от ищеца Е. Т. Т., ЕГН: *****, адр. гр. Софи., 38 срещу ответника „ряк“ за отмяна като незаконосъобразна на заповед от 10.08.2023 г. , с която ответникът е прекратил трудовото правоотношение с ищеца на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ – поради дисциплинарно уволнение.

ОСЪЖДА ищеца Е. Т. Т., ЕГН: *****, адр. гр. Софи., 38 да заплати на ответника „ряк“, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, сумата от 780 лв. деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от обявяването му на 28.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____