

РЕШЕНИЕ

№ 1165

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА**
МАРИНОВА

при участието на секретаря **ЕВЕЛИНА Б. БОРИСОВА**
като разглежда докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА**
Административно наказателно дело № 20231110211880 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

„Максима България“ ЕООД, представлявано от управителя П. П. чрез юрк. И. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №002424/24.07.2023г. на И.Д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че брошурата, на която са се позовали проверяващите, а също и наказващия орган, за да констатираят нарушението не е валидна за проверявания обект в гр. София, кв. Редута, ул. „В. А.“ №**, тъй като на всяка брошура били изброени обектите, за които се отнасяла. Така, дружеството е наказано за нарушение, което не е извършило, но било ограничено и правото му на защита, тъй като НП било издадено без да са изяснени всички факти и обстоятелства, имащи значение по случая дори и след депозиране на възражение срещу тези констатации в акта. Намира, че описаното деяние не реализира състав на нарушение по чл.68ж, ал.5 от ЗЗП, тъй като не се разкривали кумулативните предпоставки, визирани в разпоредбата. Освен това, в използваната брошура, както и във всички брошури било записано, че цените важат до изчерпване на наличностите в съответния магазин, поради което и нямало как потребителите да са били въведени в заблуждение, че дадени стоки са намалени, но не се намират в магазина, при направена такава уговорка предварително, с която те били запознати. Изтъква, че наложеното

наказание не било мотивирано от наказващия орган, който не е обсъдил приложението на чл.28 от ЗАНН за маловажност, която преценка е следвало да направи преди да определи санкцията. Отделно от това било наложен необосновано висок размер на наказанието, без да се съобразят изискванията на чл.27, ал.2 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез юрк. Ш. поддържа жалбата и по изложените в същата съображения, моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Въззиваемата страна чрез адв. К. оспорва жалбата и намира, че НП е правилно и законосъобразно, тъй като е издадено при спазване на материалния закон и процесуалните разпоредби, а от събраните по делото доказателства, се установило категорично извършеното от дружеството нарушение, за което същото е наказано. Противопоставя се случаят да бъде зачетен като маловажен, с приложение на чл.28 от ЗАНН, като намира, че наложената санкция е в справедлив размер, който бил достатъчно аргументиран в НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение на становище от юрк. Д..

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 12500 лева, за това, че при извършена проверка на 21.02.2023г. в обект - магазин, находящ се в гр. София, ул. ”В. А.” №** е установено, че при избрани на случаен принцип хранителни продукти на промоционални цени, публикувани на разпространявана за потребителите брошура, от голяма част от промоционалните артикули нямало наличност на щандовете, като червени чушки, ананас, суджук „Търнов“, кайма – свинска, дебела свинска наденица, пилешко филе и кренвирши „Народен“, без търговецът да е посочил разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури доставянето от др. търговец на стоките или на равностойни стоки на обявената цена за определен период от време и в разумно количество, съобразно стоката, обема на рекламата и предложената цена, а чрез рекламната брошура се отправя покана за покупка на определени стоки на промоционални цени, които в действителност не били в наличност, като потребителите, които се стараят да задоволят своите потребности, променят икономическото си поведение, посещавайки магазина и търпят финансови загуби като няма в наличност търсената от тях стока - нарушение на чл.68ж, т.5, вр. чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

НП е издадено въз основа на АУАН №002424/23.03.2023г. и констативен протокол №К-2756120/21.02.2023г.

Приобщена по делото е административно наказателната преписка по издаване на обжалваното НП, както и приложени към жалбата и представени от страните писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите Ж. А. С. - актосъставител и А. П. М. - присъствала при установяване на нарушението и съставяне на акта, според които при извършена проверка на 21.02.2023г. в магазин Т-Маркет, стопанисван от дружеството - жалбоподател, находящ се в гр. София, ул. „В. А.“ №** се установило, че част от стоките, избрани на произволен принцип от брошура с промоционални цени в магазина, не се намирили в наличност, макар да имало отредено място за тях по щандовете и указана по изискващия се начин цена преди и след намалението. Брошурата била взета от конкретния обект, въпреки че същият ден правили проверка и на други магазини Т-Маркет, като самата проверка била извършена в присъствието на управителя на обекта. Този магазин не бил голям, спрямо останалите. За констатираното нарушение, съставили АУАН в присъствието на упълномощено лице и му го предявили.

Разпитани по делото са свидетелите К. И. И. и Е. И. А., според които като служители на дружеството, стопанисващо магазините Т-Маркет заявяват, че магазинът в гр. София, ул. „В. А.“ №** е малък обект, за който не се разпространяват брошури, многолистни, а листовки, в които на един лист, формат А4, двустранно са посочени намалените стоки, периода и цената, а под всяка брошура били указани изчерпателно обектите, за които се отнася. Случвало се потребители, които са посетили преди този обект и други магазини Т-Маркет да оставят брошури, които са ползвали за други обекти и така те да са налични и в този малък магазин, като на конкретната проверка управителят на обекта- А. не е имала физическа възможност да придружава и консултира проверяващите от КЗП, тъй като проверката била съвместна и тя били със служители на НАП, като накрая на проверката само й връчили констативния протокол.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - основателна.

При проверка на АУАН, въз основа, на който е издадено НП се установи предписаното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Актът е съставен в съответствие с изискванията на чл.40, ал.1 от ЗАНН и връчен по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Оправомощено длъжностно лице със Заповед №059ЛС/29.09.2016г. на председателя на КЗП е съставило АУАН.

Съдът не откри нарушения при издаване на НП. Същото е със задължителното съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН и компетентен орган, овластен със Заповед

№670/06.07.2023г. на председателя на КЗП е издал същото.

Констатациите в акта и НП не се установиха от събраните по делото доказателства - писмени и показания на свидетелите. Проверяващите и разпитани като свидетели - С. и М. посочиха, че същият ден са правили проверка на други магазини Т-Маркет в София и са ползвали брошура, която са взели от обекта. Именно тази брошура беше представена в оригинал от наказващия орган и е многолистна. Двете проверяващи не можаха да опишат вида на брошурата, по която на случаен принцип са избрали няколко стоки, за които не са установили наличности в процесния обект, находящ се в гр. София, ул. „В. А.“ №**. Те казаха обаче, че обекта е по-малък в сравнение с другите, които са проверявали същия ден.

Видно от представената от наказващия орган, в оригинал брошура, многолистна, на стр.15 най-отдолу е вписано: „Всички продукти, обозначени с жълт ценови етикет могат да бъдат намерени до изчерпване на количествата във всички обекта на Т-Маркет“ и изчерпателно са изброени обектите с адреси по градове. Между тези обекти, не е магазина в гр. София, ул. „В. А.“ №**, което означава, че стоките с намаление по брошурата с жълти етикети не се предлагат в него, а само в изчерпателно изброените магазини.

Видно от същата брошура, в оригинал, на стр.15 най-отдолу е вписано: „Всички продукти, обозначени с червен и бял ценови етикет могат да бъдат намерени до изчерпване на количествата във всички обекта на Т-Маркет“ и изчерпателно са изброени обектите с адреси по градове. Между тези обекти, не е магазина в гр. София, ул. „В. А.“ №**, което означава, че стоките с намаление по брошурата с червен и бял етикети не се предлагат в него, а само в изчерпателно изброените магазини.

Процесните стоки, които проверяващите са избрали от брошурата, многолистна и не са установили да се предлагат в обекта в гр. София, ул. „В. А.“ №** са точно такива стоки с жълт, респективно червен и бял ценови етикет. Затова и няма как тези стоки да са били налични с намаление, защото в този магазин на Т-Маркет не се предлагат с намаление, тъй като въпросната многолистна брошура не важи, посочено в самата нея. Проверяващите не са изготвили снимки на местата, където твърдят, че са били отредени за процесните стоки с обявени цени, съответстващи на брошурите, поради което съдът не може да възприеме показанията на С. и М. достоверни в тази част.

Вписаното на стр.15 на многолистната брошура се потвърди от свидетелите на жалбоподателя – И. и А., които обясниха, че именно поради това, че магазина е малък за него не важи такава обемна брошура, а листовка, която е от едни лист. Такава е изпратена от наказващия орган и потвърдено от И. и А. е била валидна за магазина в гр. София, ул. „В. А.“ №**. Видно от същата, процесните стоки не са обявени за намалени и съответно търговецът няма задължение да осигури техни наличности за

срока на листовката в същия процесен обект.

При тези съображение не се събраха доказателства, дружеството да е извършило нарушението, за което е наказано, поради което НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно без да се обсъжда правилността на наложеното наказание и приложението на чл.28 от ЗАНН.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.3 от ЗАНН, тъй като дружеството е защитавано от юрисконсулт. При определяне на конкретния размер, съдът съобрази разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, но продължителното разглеждане и то не по вина на жалбоподателя, както и предвид на извършените действия от страна на юрк. Ш. на осн. чл.37 от ЗПП, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение следва да е в размер около средния от 100 лева. По арг. на чл.63д, ал.4 от ЗАНН учредението и организацията чийто орган е издал НП – КЗП следва да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя определеното юрисконсултско възнаграждение от 100 лева.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление №002424/24.07.2023г. на И.Д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА учредението и организацията чийто орган е издал НП – КЗП да заплати на жалбоподателя „Максима България“ ЕООД с ЕИК 131324923 юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____