

РЕШЕНИЕ

№ 7829

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА

при участието на секретаря НАДЯ В. ЧЕРНЕВА
като разгледа докладваното от КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20221110148779 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от П. А. М. срещу „Д.Л.Ц.“, с която са предявени обективно съединени искове с правно основание по чл. 150 КТ във вр. с чл. 262 КТ и чл. 86 ЗЗД за осъждане ответника да заплати сумата от **399,44 лв.**, представляваща неизплатено трудово възнаграждение за положени 20 часа извънреден труд за периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба - 07.09.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от **24,41 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 30.01.2022 г. до 06.09.2022 г.

Ищецът излага твърдения, че по силата на трудов договор от 02.09.2003 г. заема длъжността „учител-логопед“, като с допълнително споразумение № РД01-012/13.01.2021 г. трудовото възнаграждение е увеличено на 1843,48 лв. Посочва, че работното време е 8 часа дневно, като нормата за педагогическа заетост се осъществява в рамките от 8:30 ч. до 19:00 ч. Твърди, че на 20.01.2022 г. в 12:58 ч. работодателят е изпратил служебен имейл на всички служители на длъжност „учител-логопед“, с който ги уведомява, че ДЛЦ се включва в национална програма за закупуване на материали за кабинетите на центъра като на логопедите е възложено да изготвят списък с материалите, техните цени и линкове към сайтовете с материалите. За отговорник е определен ищецът. Поддържа, че след проведен общ чат във вайбър директорът на ДЛЦ - Т.К., е посочила като краен срок за приключване на възложената задача края на работния ден в понеделник – 24.01.2022 г. За периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г. на служебния имейл на ищеца са изпратени 14 файла от негови колеги, като част от данните са обработени в извънработно време. На 21.01.2022 г. ищецът получил още 9 файла в периода между 8:30 ч. и 17:30 ч. Сочил се, че през работното време ищецът е изпълнявал задълженията си като логопед - имал е учебни часове и задължителни часове за самоподготовка. Поддържа, че не е било възможно да изпълни допълнително възложената му работа през работно време, с оглед което уведомил директора, че ще работи извънредно, като работодателят не се противопоставил. Твърди, че през почивните дни - на 22.01.2022 г. и на 23.01.2022 г. е получил на служебния си имейл още 17 списъка от колеги, като някои от тях съдържащи линкове към сайтове с множество занимателни игри, които изисквали допълнително време за обработка. Поддържа, че поради липсата на ясни указания

от работодателя се наложило да проведе неколнократни разговори с колегите си през процесните почивни дни. Сочи се, че за обработка на списъците било необходимо да се извършват корекции на наименованията на продуктите, сравнение на имената, въвеждане и пресмятане на цени и обобщаване на данните в табличен вид. На 23.01.2022 г. в 23:34 ч. ищецът изпратил списъците по електронен път на всички свои колеги, на директора и на заместник-директора на центъра. Поддържа, че работодателят не му е изплатил полагащото се възнаграждение за положен извънреден труд, в размер на 34,50 лв. за 2 часа извънреден труд на 20.01.2022 г., 35,50 лв. за 2 часа извънреден труд на 21.01.2022 г., 180,72 лв. за 8 часа извънреден труд на 22.01.2022 г., и 180,72 лв. за 8 часа извънреден труд на 23.01.2022 г. Претендира и обезщетение за забава в размер на 24,41 лева за периода 30.01.2022 г. до 06.09.2022 г. Моли за уважаване на предявените искове. Претендира присъждане на разноски.

В срока за отговор ответникът оспорва исковете като неоснователни и необосновани. Оспорва извършените действия от ищеца да представляват извънреден труд. Оспорва при изпращане на уведомлението за възлагане на процесните задачи заместник-директорът да е поставил краен срок за извършването им. Поддържа, че последващите уточнения във връзка със срока на възложената работа са имали инструктивен характер. Сочи се, че процесните задачи попадат в предвидените задължения на логопедите съгласно т. V от Протокол № 1 от Общо събрание от 01.09.2020 г.- „организация на логопед. кабинети, заявяване на допълнителни мебели и оборудване на кабинетите по списък“. Оспорва наличието на неотложни обстоятелства, които да са наложили полагането на извънреден труд. Поддържа, че възложената дейност е изпълнима в посочените работни дни - четвъртък, петък и понеделник, тъй като съгласно разписанието на ищеца последният имал 3 часа и 40 минути заетост всеки ден от работната седмица, като в остатъка от работния ден е имал възможност да работи по списъците. Възразява срещу твърденията, че не се е противопоставил срещу полагането на извънреден труд, като посочва, че ищецът е изпратил уведомление за същото чак на 24.01.2022 г., касаещо изминал период. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира присъждане на разноски.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събранията по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните не спорят, а и се установява от представения трудов договор от 02.09.2003 г. и допълнително споразумение към него от 12.01.2021 г., че ищецът е заема длъжността „учител-логопед“ при ответника при брутно месечно трудово възнаграждение в размер на 1843,48 лева.

По делото е приет Правилник за вътрешния трудов ред на Държавния логопедичен център, утвърден на 15.09.2021 г., според който работното време на логопедите е 8 часа дневно (чл. 60, ал. 1). Според ал. 2 на същия член в рамките на установеното работно време логопедите са длъжни да бъдат в логопедичните си кабинети или в дирекцията на центъра за изпълнение на задължителната норма преподавателска заетост, съгласно Наредба №4 от 2017 г. на МОН за нормите на задължителна преподавателска работа и нормативите за численост на персонала в системата на народната просвета, за участие в педагогически съвети и провеждани оперативки, за сбирки на методическото обединение, комисии и екипи и за други задачи, възложени за изпълнение от директора и произтичащи от заеманата длъжност. След изпълнение на изброените в ал. 2 задачи логопедите могат да бъдат извън логопедичния кабинет/дирекцията на центъра за подготовка и самоподготовка на логопедична терапия. Според правилника за вътрешния трудов ред нормата на педагогическата заетост, за която няма спор, че е 21 часа седмично се осъществява в рамките от 8:30 – 17:30 часа – чл. 62, т. 3 като се изготвя график за съответната учебна година. От приобщения график на приемното време на ищеца за първия срок на учебната 2021/2022 г. се установява следното: понеделник 10:00 – 13:40 часа, вторник 11:20 – 15:00 часа, сряда 11:35 – 16:10 часа, четвъртък 10:00 – 13:40 часа и петък 10:00 – 13:40 часа, с час за консултации в сряда.

От представеното копие на електронно писмо, изпратено на логопедите на 20.01.2022 г. в 12:58 часа от заместник– директора на Д.Л.Ц. Д.Т. се установява, че във връзка с включването на центъра в национална програма за закупуване на материали за кабинетите всеки от логопедите е следвало да направи списък с материали, да посочи цените им и да посочи линкове към сайтове, от които могат да бъдат закупени като списъците с материалите е следвало да се изпращат на П. М., определен за отговорник. Съгласно приетите по делото извадка от електронната поща на ищеца и копия имейли, независимо от оспорванията на ответника, е видно, че през периода 20.01.2022 г. до 25.01.2022 г. вкл. на ищеца са изпращани файлове, наименовани „списъци с материали“, „предложения за материали“ или „материали“ от електронните адреси на лица, за които не се спори, че са логопеди в центъра. Установява се, че част от файловете са изпратени след 17:30 часа на 20.01.2022 г. и на 21.01.2022 г., както и в почивните дни – 22.01.2022 г. и 23.01.2022 г.

Според дадените от Е. Г. показания работата на логопеда извън нормата от 21 часа включва подготовка за занятията с децата, обработване на получената информация, планиране на следващите часове като с всяко дете се работи по индивидуален план. Също така консултативни приеми, обследване на децата преди терапия, разговори с родителите. Посочва, че по заповед, изпратена от зам. – директора на служебните имейли в четвъртък е трябвало до края на седмицата да изготвят списъци за закупуване на материали за кабинетите, които всеки логопед да си избере. Списъците е трябвало да бъдат изпратени на П. М. като комуникацията с него се е водела на служебната поща и по вайбър. Свидетелката успяла да изпрати своя списък едва в неделя след като направила избора си от примерен списък, изпратен □ от П. преди това. Заявява, че срокът на изпратената заповед е бил „спешно“. Посочва, че е и друг път е получавала служебен имейл през почивните дни или извънработно време, което било от 08:30 часа до 17:30 часа като 4 дни в седмицата задължително се работи с деца по 4 часа и 45 мин, и един ден – 5 часа има и 1 час консултативен. Свидетелства, че когато не е в кабинета, работи от къщи, от центъра, но централата била малка за всички колеги.

Свидетелят А. С. разказва, че работното време на логопедите било 8 часа на ден като приемното им време в четири от дните е 4 часа и 45 минути, а в едни от дните имат и консултативен час, в който разговарят с родителите, както и че всяко дете има различен тип нарушения, затова предварително се подготвяли материалите за часовете. Поддържа, че задачата за избор на материали за кабинетите е изпратена от г-жа Траянова на служебните имейли в четвъртък, но поради многото работа свидетелката успяла да изпрати своя списък в петък на 21.01 вечерта след като направила своя избор от представена от П. заготовка, което □ спестило много време през почивните дни, тъй като задачата обхващала изготвянето на списък с материали след проучване на различни сайтове. Според свидетелката списъците е трябвало да бъдат изпратени на П. до петък, за да може той събота и неделя да обобщи справката, но не е прочела задачата да има срок на изпълнение. Посочва, че е получавала служебни имейли и след работно време. Заявява, че съществува вайбър група, в която участват всички логопеди и част от директорите на центъра, като същата е създадена за бърза комуникация между колегите.

Според показанията на свидетеля Аделина Василева – Ткачова работата на логопедите с деца е 21 часа седмично при 8 часов работен ден, а през останалото време се подготвяли материалите и планове за работа с децата, тъй като не разполагали с учебници. Посочва, че изготвянето на списъка с необходимите □ материали по програмата на МОН и отнело около 15-20 минути. Нанесла всичко в таблица и го изпратила на П. в петък в работно време. Задачата им била поставена чрез изпращане на служебния имейл без да е поставен краен срок. В заповедта пишело, че П. М. трябва да обобщи списъците. Заявява, че текущи задачи в работата на центъра се възлагали и със заповед, но не е получавала задачи със срок „спешно“. Поддържа, че дейност в извънработно време не ѝ е възлагана.

Свидетелят И.В. – заместник директор Административно – стопанска дейност заявява, че допълнителна работа в центъра се възлагала само със заповед от директора до конкретния служител с конкретни задачи и срок за изпълнение. Не е имало писмена заповед, с която да е

възложена тази задача на П. М.. Свидетелства, че списъците с материалите е следвало да се изпратят на П. М., който да ги обобщи, но не е имало срок за това. Парите са отпуснати едва през юни, а самите материали са закупени през ноември.

Видно от заявление вх. №ДЛЦ-00138/24.01.2022 г. до директора на ответника ищецът е заявил желанието си времето, през което е изготвил обобщения списък с материалите да му се зачете и изплати като извънреден труд. По делото са приети като доказателства писма - отговори от МОН с изх. №94-1322/11.04.2022 г. и с изх. №94-1322/17.03.2022 г. и от ИА „Главна инспекция по труда“.

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

За да възникне парично вземане за извънреден труд, е необходимо ищецът да установи наличието на валидно трудово правоотношение между него и ответника за процесния период, по силата на което е полагал труд извън установеното редовно работно време, по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя си. В тежест на ответника е да докаже заплащането на извънредния труд, както и обстоятелствата изключващи или намаляващи задълженията му в претендирания с исковата молба размер, а именно че не се е разпореждал за полагането му, както и че ищецът е имал възможност да изпълни задачата в работно време.

Страните не спорят, че са се намирали в трудово правоотношение през периода 20.01.2022 г. – 24.01.2022 г. като ищецът е заемал длъжността „учител – логопед“ при пълно работно време от 08:30 часа до 17:30 часа. Не е спорно още че с имейл от 12:58 часа на 20.01.2022 г. заместник – директора на ответника Д. Т. е посочила във връзка с включването на центъра в национална програма за закупуване на материали за кабинетите всеки от логопедите да направи списък с материали, да посочи цените им и да посочи линкове към сайтове, от които могат да бъдат закупени като списъците с материалите е следвало да се изпращат на П. М. - определен за отговорник, директора и зам. директора.

От събраните гласни и писмени доказателства се установява, че логопедите при ответника са изпращали списъци с материали на електронната поща на ищеца през периода от 20.01.2022 г. до 25.01.2022 г. вкл. От тези доказателства при възложена върху ищеца доказателствена тежест за установяване полагането на извънреден труд не може да се установи с категоричност, че такъв е полаган през претендирания период. Именно водените от ищеца свидетели посочиха, че П. е изготвил примерен списък с материалите, от който да си избират и който им е бил изпратен още в петък в работно време на имейлите, което сочи на обобщаване на данните в работно време. Изпратените през почивните дни имейли от колегите на ищеца не установяват конкретика досежно часовете, през които той твърди да е полагал извънреден труд. В рамките на настоящото производство, ищецът не успя при условията на пълно и главно доказване да установи твърдените от него часове положен извънреден труд. Съдът обръща внимание, че недопусната съдебно – техническа експертиза, която да отговори за необходимото време за обобщаване на събраните списъци не може да отчете личните възможности и техническите познания на ищеца при обобщаване на данни, както и да установи в кой времеви диапазон е направено, предвид възможността за работа по поставени от работодателя задачи извън задължителната норма преподавателска заетост, за която по делото е приобщен график на ищеца. Изпратеното на 23.01.2022 г. в 23:24 часа писмо на електронните пощи на всички логопеди и на тази на заместник директора не променят извода на съда.

Същевременно не се събраха доказателства да е налице разпореждане на работодателя за полагането на извънреден труд. Разпореждането по своята същност е изрично волеизявление, чрез което се възлага работа в повече от установеното работно време. Приобщеното по делото писмо от 20.01.2022 г., с което заместник директорът определя ищецът като отговорник по задачата няма характер на заповед на работодателя по смисъла на чл. 143 КТ за полагане на извънреден труд, още повече че работодателят е имал субективната представа, че задачата може да бъде изпълнена в рамките на работното време, доколкото се касае за задача възложена от директора и произтичаща от заеманата длъжност.

Видно от писмото в него няма определен срок, което да налага полагането на труд извън установеното работно време.

В настоящия случай от данните по делото може да се извлече, че инициативата за полагане на труд е на работника, в който случай законът изисква полагането му да е със знанието и без противопоставянето на работодателя. Знанието на работодателя за полаган извънреден труд не се предполага, то трябва да бъде установено. По делото е представено изпратено на 23.01.2022 г. в 23:24 часа писмо на електронните пощи на всички логопеди вкл. и на директора, но то не доказва знание, респ. липса на противопоставяне от страна на работодателя, тъй като има характер на последващо уведомяване. В същия смисъл следва да се цени и приобщеното заявление от 24.01.2022 г. от П. М. до работодателя, в която хипотеза работодателят няма възможност да се противопостави, защото твърдения извънреден труд вече е положен. Предвид това съдът намира, че дори и да е полаган труд извън работно време от страна на ищеца, той не доказва, че това е направено със знанието и без противопоставянето на работодателя или на съответния ръководител в лицето на заместник директора Траянова.

Предвид всичко гореизложено исковите претенции на ищеца за заплащане на трудово възнаграждение за положени 20 часа извънреден труд за периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г. следва да се отхвърлят като неоснователни. Като неоснователна следва да се отхвърли и акцесорната претенция за присъждане на обезщетение за забава.

При този изход на спора право на разноски се поражда в полза на ответника, който претендира такива за адвокатско възнаграждение в размер на 750,00 лева, за което видно от представения договор за правна защита и съдействие е договорено да бъде заплатено по посочената в него банкова сметка, без да са представени доказателства, че същото е заплатено. Предвид това и в съответствие с дадените задължителни разяснения в т. 1 на ТР 6/2012 г. от 06.11.2013 г. на ОСГТК на ВКС, че съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението, което ако е уговорено да е по банков път, задължително се представят доказателства за това, то на ответника не следва да се присъждат разноски.

По арг. от чл. 78, ал. 6 ГПК дължимата държавна такса за разглеждане на исковите и за депозити за свидетели следва да останат за сметка на бюджета на съда.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от П. А. М. ЕГН ***** с адрес: АДРЕС срещу „Д.Л.Ц.“ Булстат № със седалище и адрес на управление: АДРЕС с правно основание по чл. 150 КТ във вр. с чл. 262 КТ и чл. 86 ЗЗД за заплащане на сумата от **399,44 лв.**, представляваща неизплатено трудово възнаграждение за положени 20 часа извънреден труд за периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба - 07.09.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от **24,41 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 30.01.2022 г. до 06.09.2022 г. като неоснователни.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____